

حواشیٰ اِمامِ اَحْمَدِ رَضَا

عربی اردو

درمختار کے حاشیہ طحاوی پر حواشی

تصنیف لطیف

مجدد اعظم امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ

ترجمہ و تحقیق

مولانا محمد صدیق ہزاروی

www.jannatikaun.com

علماء اہلسنت کی کتب Pdf فائل میں فری
حاصل کرنے کے لیے

ٹیلیگرام چینل لنک

<https://t.me/tehqiqat>

آرکائیو لنک

[https://archive.org/details
/@zohaibhasanattari](https://archive.org/details/@zohaibhasanattari)

بلاگسپوٹ لنک

[https://ataunnabi.blogspot
.com/?m=1](https://ataunnabi.blogspot.com/?m=1)

طالب دعا - زوہیب حسن عطاری

بغیض حضور مفتی اعظم

حضرت علامہ شاہ محمد مصطفیٰ رضا قادری نوری رضی اللہ عنہ

حواشی امام احمد رضا

عربی اردو

در مختار کے حاشیہ طحاوی پر حواشی



تصنیف

JANNATI KAUN?
اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری قدس سرہ

ترجمہ و تحقیق

مولانا محمد صدیق ہزاروی

فقہ سیرت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۵	خطاب کرنا	۱۵	تاثرات
۲۶	الف اشباعی کا مسئلہ	۱۶	"
	امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے متعلق	۱۷	تعارف (امام احمد رضا بریلوی)
	من گھڑت واقعہ نقل کرنے پر خطیب	۲۰	" (امام سید احمد طحطاوی)
	بغدادی اور امام طحطاوی پر اعلیٰ حضرت	۲۱	لفظ اسم کے اشتقاق پر بحث
۲۷	کی گرفت	"	بسم اللہ کا متعلق کیا ہونا چاہیے
۲۸	مجتہد کون ہو سکتا ہے؟		صفت رحیم کے عموم و خصوص پر
	علم حقیقی کے مسئلہ پر اعلیٰ حضرت کا	۲۲	بحث
۲۹	امام طحطاوی سے اختلاف		صفت رحمن و رحیم میں سے کونسی
"	علم جعفر کا بانی کون ہے؟	"	صفت ابلغ ہے
"	علم جعفر کا حصول کب ناجائز ہے؟		سورہ برات کے شروع میں
	امام اعظم کے والد ماجد کی حضرت	۲۳	بسم اللہ پڑھی جائے یا نہ؟
۳۰	علی کرم اللہ وجہہ کی خدمت میں		چوری کی بکری پر بسم اللہ پڑھی جائے
	حاضری		تو کیا وہ مالک کے لیے بھی حرام ہو
	محدث کامل بننے کے لیے کن کن		جانتی ہے، اعلیٰ حضرت کا امام طحطاوی
۳۱	مراحل سے گزرنا ضروری ہے۔	۲۴	سے علمی اختلافات
	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اجتہاد،		اللہ تعالیٰ کو غائب کے صیغہ سے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳	ٹوٹنے کے مسئلہ پر امام زینبی سے اختلاف	۳۳	امام اہل علم کے اجتہاد کے موافق ہو گا
"	اعلیٰ حضرت کی وقت نظر		ایک غیر معروف کتاب سے امام
۲۵	کان سے پیپ نکلنے کے مسئلہ پر علمی اختلاف	۳۴	اعظم سے متعلق غلط واقعات نقل کرنے پر اعلیٰ حضرت کی گرفت
"	اعلیٰ حضرت کی وسعت مطالعہ		ایک مسئلہ پر عربی عبارت کی تصحیح
۲۶	امام طحاوی سے ایک علمی اختلاف مسئلہ اختتام	"	مسئلہ ختم نبوت پر امام طحاوی کی ایک لغزش پر گرفت
۲۷	امام طحاوی سے وجوب غسل پر اختلاف		حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے عدل پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تصدیق
"	نشہ والے، مہیوش اور نیند سے بیدار ہونے والے کے اختتام کا مسئلہ	۳۹	فقہ حنفی کا دوام
۲۸	پانی میں مخلوط، پاک مائع کی اقسام غیر جاری کثر پانی کی مساحت پر اعلیٰ حضرت کی تحقیق	"	مسواک کی مقدار
۵۰	مستعمل پانی کے بارے میں تحقیق	۴۰	اعضاء وضو کو تین بار سے زائد دھونا
"	پاک کب ناپاک ہوتا ہے؟ اختلاف ائمہ	۴۱	بوقت ضرورت، اعضاء وضو کو تین بار سے کم دھونا
۵۱	تیمم کی نیت کس وقت کی جائے	"	مسنون تعداد کے اعتقاد کے ساتھ
"	فلاں کی حیثیت پر امام طحاوی سے اختلاف	۴۲	تین بار سے کم یا زیادہ دھونا
۵۲	درمختار میں تضاد کی وضاحت اور	۴۳	ایک مسئلہ میں امام محمد کی ترجیح کی وضاحت
			تے ناقص وضو ہے؟
			حالت سجدہ میں سونے سے وضو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۰	"ملتقی الباکر" گفتی اور کن کن کبریا کے متون پر مشتمل ہے	۵۲	دوسرے کو تیمم کرانے کے لیے تین ضروریوں کی توجیہ
"	اذان و اقامت کے ساتھ تکرار جماعت کے مسئلہ پر امام طحاوی سے اختلاف	"	سنت ہو کہہ اور تیمم؟
۴۱	مکبر حجتی علی الفلاح کے تو کھڑا ہونا چاہیے	۵۵	اسلام لانے کے لیے کیے گئے تیمم سے نماز پڑھنے کے مسئلہ پر اختلاف امام
"	استقبال قبلہ کے ضمن میں اعلیٰ حضرت کی تحقیق	"	جنبی، حائض، بے وضو اور میت میں سے پانی کا مسخ کرنا ہے؟
۴۳	جبہ اور جبین کا فرق	۵۶	مباح پانی کی صورت میں جنبی ادائی ہے
"	قدہ اخیرہ کی رکعت سے امام طحاوی کے انکار پر اعلیٰ حضرت کا علمی و استدلالی محاکمہ	"	منیٰ مستقل نہیں ہوتی، اعلیٰ حضرت کی تحقیق
۴۴	اتباع امام کا مسئلہ	۵۷	جنبی، حدیث اکبر کے ساتھ محدث ہوتا ہے
۴۵	مقتدی کا فعل، فعل امام سے مقارن ہونا ضروری نہیں البتہ تاخیر منع ہے	"	قدرت غیر سے قادر کہلا سکتا ہے؟
۴۶	کسی قدر قنارات کے بعد کوئی اقتداء کرے تو دوبارہ قنارت نہ کی جائے بلکہ اس سے آگے بلند آواز سے پڑھے	۵۸	مدت حیض کا تعین، ساعت فلکی سے ہوگا۔
"	امام کے نزدیک مسند نماز کا مقتدی کو علم ہو اور امام کو علم نہ ہو تو مقتدی کی نماز کے جواز میں اختلاف	"	ساعت فلکی کی مقدار
۴۷		۵۹	سات سال کے بچے کو نماز کا حکم دینا فرض ہے یا واجب؟
"		"	ظہر کے وقت میں کراہت نہیں
۴۸		"	امام طحاوی کے تضاد کی وضاحت
"		"	اذان میں ترجیع نہیں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۸	سواری کی حالت میں نماز باجماعت کا حکم؟	۷۸	اعلیٰ حضرت کا وسیع مطالعہ
۷۷	قنوت اور تشہد میں اتباعِ امام کا مسئلہ	۷۷	معذور کی اقتدار میں طاہر کی نماز کے مسئلہ پر اعلیٰ حضرت کی تفصیلی و جامع گفتگو اور امام طحاوی سے اختلاف
۷۶	تہا فرض پڑھنے والے کے لیے تراویح باجماعت پڑھنے کے مسئلہ پر امام طحاوی کا صاحبِ درختار پر اعتراض اور علامہ شامی کا جواب	۷۶	بہکلا کی نماز کا مسئلہ
۷۵	وتروں کی جماعت، فرضوں کی جماعت کے تابع ہے علامہ شامی کا امام طحاوی کو جواب	۷۵	”ولا الضالین“ کو ”ظاد“ کے ساتھ پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے مسئلہ بدل پر امام طحاوی اور علامہ شامی سے اختلاف
۷۴	وتر، غشاء کے تابع ہیں۔ اعلیٰ حضرت کا امام طحاوی کو جواب	۷۴	شافعی مسلک امام کی اقتدار میں دعا و قنوت کا مسئلہ
۷۳	تہا فرض پڑھنے والا، وتر بھی تنہا پڑھے۔	۷۳	امام رکوع کے بعد قنوت نازلہ پڑھے تو مقتدی کو کیا کرنا چاہیے
۷۲	ایک مسئلہ پر بخوبی تصحیح کتب فقہ کے ساتھ اعلیٰ حضرت کا گہرا تعلق	۷۲	اس مسئلہ میں امام زلیعی سے اختلاف
۷۱	مسافت سفر کا مسئلہ	۷۱	قنوت نازلہ تمام جہری نمازوں میں ہیں بلکہ صرف صبح کی نماز میں ہے
۷۰	اعلیٰ حضرت کا فقہی مطالعہ	۷۰	قنوت نازلہ کب پڑھی جائے؟
۶۹	مسافر کے لیے قصر نماز کا مسئلہ	۶۹	اعلیٰ حضرت کی کتب فقہ پر گہری نظر
۶۸	اعلیٰ حضرت کا وسیع مطالعہ	۶۸	قنوت کے ضمن میں اتباعِ امام کا مسئلہ
۶۷		۶۷	نوافل منذرہ میں قیام کی حیثیت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۴	کیا ہے؟ حاکم خود چاند دیکھے تو طریقہ شہادت	۸۳	علتِ قصر کے ضمن میں ابن ہمام سے اختلاف
۸۵	کیا ہے؟ امام طحاوی سے اختلاف اور قرین قیاس صورت کا بیان	۸۵	نزولِ برکات باعتبار ترتیب صفوف بدھ کو شروع کیا جانے والا کام پایہ تکمیل کو پہنچتا ہے
۹۰	دورِ تساہل میں عید الفطر کے چاند کا مسئلہ اور مصر میں رونما ہونے والا واقعہ	۸۶	یجز، کونسی کراہت کا متقاضی ہے؟ امام طحاوی سے اختلاف
۹۱	رمضان کا چاند دیکھے والا، خود روزہ رکھے	۸۶	مسلم وغیر مسلم کا مخلوط اجتماع بلا ضرورت مکروہ ہے
۹۲	ثبوت چاند کا طریقہ تمام مہینوں کے لیے ایک جیسا ہے	۸۷	قرطبی سے نقل کردہ ایک روایت پر اعلیٰ حضرت کی جرح
۹۳	کان میں پانی داخل ہونا مفسدِ صوم ہے یا نہیں؟	۸۷	قبر کے پاس نماز پڑھنا کیسا ہے؟ شاہد عدل، حاکم کے پاس چاند کی شہادت دے تو سننے والے کے لیے
۹۴	اعلیٰ حضرت کی اسرارِ رجال پر گہری نظر روضہ انور کی زیارت مستحب بلکہ طاقت ہو تو واجب ہے	۸۸	روزہ رکھنا ضروری ہے۔ ظاہر العدالۃ اور مستور العدالۃ کا فرق
۹۵	روضہ انور کی نیت سے سفر کرنا چاہیے زیارتِ روضہ رسول کے ضمن میں نجدیوں کا ابطال (حاشیہ)	۸۸	ایک آدمی کی دوسرے پر شہادت اعلیٰ حضرت کی وسعت علمی
۹۵	مسجد نبوی کی فضیلت نکاح بالا قرار کے انعقاد سے متعلق	۸۹	عید الفطر کے چاند کیلئے علیٰ مطلع بلسلہ چاند حکمران کی عدم موجودگی میں علماء سے فیصلہ لیا جائے
۹۶	تین قول اعلیٰ حضرت ایک بے مثال فقہ	۸۹	دو عادلوں کی خبر سے افطار کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۲	امام طحاوی کے کلام میں تضاد شعر کے آخری لفظ کو وقت کے ساتھ پڑھنے اور اس پر تسلسل پیش کرنے کے	۹۶	بالغہ لڑکی کے نکاح سے متعلق امام طحاوی کی عبارت میں تضاد اور اس کی وضاحت
۱۰۳	سلسلہ میں امام طحاوی سے اختلافات عورت خاندان کو جماع سے کب روک سکتی ہے؟	۹۷	کراہت تحریمی اور تنزیہی دونوں کے لیے نہی کا صیغہ ضروری ہے
۱۰۴	بسیب عدم ادائیگی ہر عورت کو جماع سے روکنے کا حق ہے۔	۹۸	فضا ص و حدود کے علاوہ بیچ و فاسی کے حکم میں ہے
۱۰۵	شرعیت میں عرف کا اعتبار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کو نہیں مسلمان تھے	۹۹	وکیل بالنکاح، خود نکاح پڑھائے درنہ نکاح فضولی ہوگا
۱۰۶	ابوطالب کے عذاب میں تخفیف کی وجہ تکریم رسول علیہ السلام تھی نہ کہ اعمال والدین کریمین کے ایمان سے متعلق	۱۰۰	نکاح کر کے دینے والا باپ یا دادا جو تو صرف خاندان کا ذکر کفایت کرتا ہے درنہ
۱۰۷	ایک واقعہ	۱۰۱	ذکر ہر بھی لازمی ہے۔ اعلیٰ حضرت کی بے مثال نقاہت باپ کا غیر کفو میں نکاح کر کے دینا کیسا
۱۰۸	محرم سے نکاح اور وراثت کا مسئلہ مدت ایلاء (چار ماہ) سے زیادہ انقطاع جماع نہیں ہونا چاہیے	۱۰۲	ہے؟ باپ اور دادا کے علاوہ کسی دوسرے شخص کا غیر کفو میں یا غبن فاحش کے ساتھ نکاح کر کے دینا
۱۰۹	مدت ایلاء کے ضمن میں امام طحاوی کی تشکیک کا ازالہ	۱۰۳	نکاح فاسد کی تعریف نکاح فاسد سے ثبوت، نسب کافر کا مسلمان عورت سے نکاح
۱۱۰	عورت کی افسرانی کا ذکر ہو تو تنبیہ کی حدیں اور ان پر بحث۔	۱۰۴	باطل ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۹	”الشکار“ کیا ہے ؟	۱۱۰	خاندن کو اراعت کن امور میں واجب ہے
۱۲۰	عنین کا مفہوم		عورت خاندن کے بلانے پر حاضر نہ ہو تو
۱۲۱	عنین کو ہمدت دینا	۱۱۱	سزا دینے کا مسئلہ
”	غیر قاضی کی تاجیل کا حکم		طلاق کو طلاق نامہ سے مشروط کرنا
”	باکرہ اور شیبہ کی پہچان	”	جھوٹی طلاق کا اقرار
	خاندن میں عیب کی صورت میں عورت		طلاق سے متعلق الفاظ کنایہ کے ضمن
۱۲۲	کو اختیار رد	”	میں امام طحاوی کی تصحیح
”	بچے کی تربیت	۱۱۳	الفاظ کنایہ سے متعلق تحقیق و اختلاف
۱۲۳	کتنے سال کا بچہ عاقل کہلاتا ہے		”انفیری بمراد کہ میں دو احتمال ہیں
	حضرت علی کرم اللہ وجہہ کتنے سال	۱۱۴	امام طحاوی سے اختلاف
”	کی عمر میں اسلام لائے	”	طلاق کو محال بات سے معلق کرنا
	پرورش کرنے والی عورت اپنی ربیبہ	۱۱۵	عدم طلاق کو امر محال سے معلق کرنا
	کے غیر محرم سے نکاح کرے تو حق	”	اجنبی عورت کی طلاق کو معلق کرنا
”	حضانت کا کیا حکم ہے ؟	۱۱۶	عرف کا اعتبار
	بچی کی حضانت کب تک ہے ؟ تفصیلی		طلاق مر لرضی کے ضمن میں علامہ شامی
۱۲۵	بحث	”	کا صاحب درمختار سے اختلاف
۱۲۶	فقہائے اعلیٰ حضرت		بیوی کو ماں کی مثل کہنے سے وقوع
”	غیر اللہ کی قسم کھانا	۱۱۷	طلاق کے مسئلہ پر اعلیٰ حضرت کا اختلاف
”	یکین لغو کے بارے میں اختلاف ائمہ		کوئی چیز مباح کی جائے تو مالک کی
۱۲۷	”سلطان اللہ“ کے الفاظ قسم میں یا نہیں	۱۱۸	ملک زائل ہو جائے گی۔
	وجوب حد کے لیے حرمت زنا کا علم		کفارہ کے ضمن میں اباحت سے
۱۲۸	ضروری ہے یا نہیں ؟	”	تعلیک سزا دلینا

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۵	تعلیق وقف اور وقف مریض	۱۲۹	گوہانِ رِنا سے قاضی کیا سوال کرے؟
	بانی کے دربار، غازیوں کو مسجد کی توسیع	"	"کیف ہو" کے سوال پر اعلیٰ حضرت کا اختلاف
	سے روکنے کا حق نہیں رکھتے بشرطیکہ	"	جنیتوں کے دبر نہیں ہونگے
	راستہ میں گنجائش ہو اور مسجد کو توسیع	۱۳۰	جنتی عورتوں کی شرمگاہیں بھی نہ ہونگی
"	کی ضرورت ہو		اعلیٰ حضرت کا قیاس
	غیر آباد مسجد کا سامان دوسری مسجد	"	عورت پر جہاد فرض نہیں
"	میں صرف کرنا		عورت پر کن کن امور میں خاوند کی
۱۳۶	مستولی کا کسی کو وصی یا مستولی بنانا	"	اطاعت واجب ہے
	وقف میں ذمہ دار شخص دوسرے کے لیے		وارِ حرب کے قیدیوں کی خریداری میں
"	فارغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟	"	کیا ترتیب ہے؟
"	وقف کی نگرانی کا مسئلہ	۱۳۱	کفار سے استنانت
	سلطان کا بیت المال سے زمین کا	۱۳۲	اعلیٰ حضرت ایک عظیم فقیہ
۱۳۷	وقف کرنا		انبیاء و قرآن کی توہین کفر ہے اس
"	وقف سلطان کی خریداری	"	میں نیت کا اعتبار نہیں
۱۳۹	جموی کی عبارت پر نحوی بحث	۱۳۳	انبیاء کرام منصوص ہیں
"	مجبور آدمی کی خرید و فروخت	"	عصمت انبیاء کا انکار کفر ہے
	ادائیگی قرض میں درہم و دنانیر کی		نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، باعثِ تخلیق
"	کیسایت کا مسئلہ	۱۳۴	آدم ہیں
۱۴۰	غضب شدہ کھانے کا خریدنا		شخص معین کی لعنت سے انکار کفر
"	غاصب مغبوب کا مالک ہے یا نہیں؟	"	ہے یا نہیں؟
۱۴۱	قرض خواہ کا مقروض کے درہم پر چاہنا	"	مسند شراکت
۱۴۲	بیع سلم کی تعریف و شرائط	"	فقہی مسائل پر اعلیٰ حضرت کی گہری نظر

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	ہوتی ہے۔ سلطان کی طرف سے یہ	۱۴۲	صحت استنساخ کا مدار کیا ہے ؟
۱۵۰	کے معنی میں ہیں	۱۴۳	بیع و فاک کی تعریف
۱۵۱	یہہ میں شرطِ خیار کا مسئلہ	"	ایک مسئلہ پر اعلیٰ حضرت کا علمی اختلاف
	کسی کو اپنے مال میں کھانے یا لین دین	۱۴۴	عطیہ اور رشوت
۱۵۲	کا اختیار دینا	"	معروف مشروط کی طرح ہے
۱۵۳	مشترک چیز کا یہ		جس کام کا کرنا اخلاقی فرض ہے اس پر
"	مشترک مال سے قرض دینا	"	کچھ لینا جائز نہیں
	موجودہ لہ نہ مشترک چیز کا مالک	"	مصالفت کی تعریف اور حکم
"	ہے نہ تصرف کا اختیار رکھتا ہے	۱۴۵	ہدیہ کی صورتیں
۱۵۴	اولاد کو عطیہ دینے میں تفاوت برتنا	۱۴۶	حیلہ استجار
۱۵۵	کیا تملیک، یہہ کا غیر ہے ؟	"	غیر انبیاء پر خلیفۃ اللہ کا اطلاق کیا ہے ؟
	امام طحاوی سے اختلاف	۱۴۷	عادل اور جائز کا مفہوم
"	اقسام تملیک	"	صحابہ کرام کا ادب و احترام لازمی ہے
۱۵۹	تملیک فاسد	۱۴۸	اپنے مسلک کے خلاف اجتہاد کا مسئلہ
۱۶۰	خطوط سے متعلق مسئلہ		فرع، اصل کا عدل ثابت کر سکتا ہے
"	اجارہ فاسدہ میں اجر مثل کا وجوب	"	یا نہیں ؟
۱۶۱	اعلیٰ حضرت کی وسعت معلومات	۱۴۹	دعویٰ زمین میں حد بندی کی شرط
"	عقد موالات کی تعریف اور مسائل		مالک کی اجازت کے بغیر مضارب
	عقد موالات کے لیے ارث اور دیت	"	کا عمل، غصب شمار ہوگا
۱۶۲	کی شرط		اجارہ فاسدہ میں مضارب کا نفع
۱۶۳	مجبور کا یہہ	"	میں حصہ نہیں
"	مجبور کا اقرار		لبعض الفاظ جن سے عاریت ثابت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۶۹	ضمانت غضب کی چند مثالیں	۱۶۴	صحت اسلام کے لیے شرط
"	غیر کی زمین میں مکان تعمیر کرنا یا درخت لگانا	"	غلط کاموں میں مال صرف کرنا فسق ہے
"	جہاد کے علاوہ کسی کے گھر میں بلا اجازت داخل ہونا ناجائز ہے	"	آتش بازی اور پشنگ بازی وغیرہ ممنوع ہیں
۱۷۱	مذکورہ بالا مسئلہ میں علامہ طحطاوی کی دو علامہ شامی کی تین اور اعلیٰ حضرت کی پانچ توجہات	۱۶۵	غضب شدہ دراجہم کا واپس کرنا بچے سے درجہ لے کر خرچ کرنا اور پھر واپس کر دینا
"	منصوبہ مال کی اجرت کے مسئلہ میں امام طحطاوی سے اختلاف	"	مال منصوبہ یا مال و رعییت سے حاصل شدہ نفع کا صدقہ کرنا
۱۷۲	اہل ہزار اور بدعتی کی تکفیر	"	بعض صورتوں میں حکم نفع حکم اصل کے خلاف ہوتا ہے
۱۷۳	کھلم فقہاء کے خلاف بغیر فقہاء کا کلام معتبر نہیں	۱۶۶	غضب شدہ رقم سے کچھ خرید کر کھانا
"	مذکورہ جانور کے پیٹ سے نکلنے والا ناتمام بچہ نہ کھایا جائے	"	منصوبہ کپڑے سے خریدی گئی لونڈی سے جماع کرنا
"	شرم گاہ، کپورے اور مشائے مکروہ میں پتہ مکروہ سے	۱۶۷	معدن و نقد، دراجہم غضب کے ساتھ خریدی گئی چیز کا استعمال
۱۷۴	خون کا مسئلہ	"	منصوبہ کا غنہ پر کچھ لکھنے سے مالک کی ملک منقطع ہو جاتی ہے
۱۷۵	اعلیٰ حضرت کی وسعت مطالعہ شراب پی جانے والے جانور کو اسی وقت ذبح کیا جائے تو اس کے گوشت کا حکم	۱۶۸	منصوبہ بکری کو بھوننا یا پکانا
"		"	منصوبہ چیز کے بدلے پر اس سے انتفاع کا مسئلہ
"		۱۶۹	اعلیٰ حضرت کی نقدی بصیرت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۲	وصی کی تقرری اور اختیار کا مسئلہ		کیا عورت محبتِ شوہر کے حصول
"	وصی، میت کا نائب ہے	۱۷۵	کے لیے تعویذ کر سکتی ہے؟
"	محافظ اوقاف، فقراء کا وکیل ہے	"	تعویذ کا جواز
۱۸۳	وصی، یتیم کے مال سے کسی کو قرض	۱۷۶	نماز کے بعد مصافحہ مستحب ہے
"	نہیں دے سکتا	"	بازا میں بکنے والی چیز کے منصوبہ ہونے
"	وصی کا کسی کو وصی مقرر کرنا	"	کا گمان ہو تو نہ خریدی جائے
	قاضی، اپنے مقرر کردہ قاضی کو معزول	۱۷۷	منصوبہ چیز کے مسائل
"	کرنے کا اختیار رکھتا ہے؟	"	شراب کے ارادے سے انگور پھوڑنا
	واقف، اپنے مقرر کردہ متولی کو معزول	۱۷۸	منع ہے
۱۸۴	نہیں کر سکتا۔	"	گانے بجانے والوں کو کچھ دینا حرام ہے
"	ادائیگی، قرض سے پہلے ترکہ میں ورثاء	۱۷۹	پروندوں کو خرید کر آزاد کرنا
"	کا تصرف کیسا ہے؟	"	قرض خواہ، قرض دار کا مال بلا احاطہ
	عصبات نہ ہونے کی صورت میں بقیہ	"	رجمن رکھ سکتا ہے
"	ترکہ، اصحاب فروغ کی طرف لوٹے گا۔	۱۸۰	راسن کا مروجہ کو فروخت کرنا
"	البتہ بیوی یا خاوند کو نہیں ملے گا۔	"	مروجہ کے زوائد سے مرتب کا نفع
	ثبوت بالروایت، ثبوت بالدرایت	"	حاصل کرنا
۱۸۵	سے اولیٰ ہے	۱۸۱	آنکھوں کی دیت
		"	بیٹے کا حصہ کسی دوسرے کے لیے جمع کرنا

علامہ غلام رسول سعیدی

شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ - لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کے متعدد کتب پر قلمی حواشی موجود ہیں جن میں اکثر ہنوز زیور طبع سے آراستہ نہیں ہوئے ہیں، انہیں نایاب اور نادر حواشی میں سے زیر نظر حاشیہ طحاوی علی الدر المختار ہے۔

پہلے یہ رواج عام تھا کہ علما اپنی تصانیف میں متعدد کتابوں کی عبارتیں ذکر کرتے اور جلد یا صفحہ کی نشاندہی نہیں کرتے تھے، حدیث شریف ذکر کر دیتے اور اس کی تخریج نہیں کرتے تھے لیکن اب قارئین کی سہولت کی خاطر عام طور پر یہ طریقہ اختیار کر لیا گیا ہے کہ جس کتاب کا متن میں ذکر ہو، حاشیہ میں اس کی جلد اور صفحہ اور مصنف کے نام اور سن وفات کی بھی تصریح کر دیجائے۔

مولانا محمد صدیق صاحب کلہناروی (شکرا اللہ سعیم) نے انتہائی عرق ریزی سے اعلیٰ حضرت کے ان حواشی کے مراجع اور مآخذ، اصل کتابوں سے تلاش کئے اور ان کو جلد اور صفحہ کی قید کے ساتھ حاشیہ میں ذکر کیا اور اس کا انتہائی سہل اور دل نشیں ترجمہ کیا اللہ تعالیٰ موصوف کی اس محنت کو ثمر اور کرے اور مقبولیت عامہ عطا فرمائے۔

حضرت حکیم محمد موسیٰ صاحب امرتسری کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے وہ اعلیٰ حضرت کی علمی شخصیت کو متعارف کرانے کے لئے اور ان کے فیض کو جاری رکھنے کے لئے اعلیٰ حضرت کی تحقیقات کو سامنے لاتے رہتے ہیں، اس رسالہ کی طباعت بھی انہی کی ساعی کا ثمرہ ہے۔

۱۶ علامہ حافظ عبدالحی ہشتی قدس سرہ

سابق شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمد اللہ العلیٰ لعظیم ونصلیٰ ونسلم علیٰ حبیبہ و آلہ وسلم
اما بعد عرض اینکہ میرے عزیز کرم و ہمد محترم مولانا مولوی محمد صدیق صاحب
ہزاروی مدرس دارالعلوم جامعہ نظامیہ اندرون لوہاری دروازہ، لاہور و خطیب
جامع مسجد خراسیاں، لوہاری منڈی لاہور، جو فاضل روزگار میں سے ہیں نے
اپنی ہمت عالی کے پیش نظر ایک نایاب علمی خزانہ کو منظر عام پر لانے کی سعی فرمائی ہے
مولانا موصوف نے اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ کے وہ نادر حواشی جو اعلیٰ حضرت نے
طحاوی شرح الدر المختار پر اور معالم التنزیل یعنی تفسیرام بغوی پر چڑھائے ہیں،
ترجمہ و شرح کے ساتھ مراجع حواشی کے حوالوں کو بھی تلاش کر کے ساتھ کے ساتھ
قلم بند کر دیا ہے، جزاء اللہ تعالیٰ خیر اکبر۔

موصوف نے آج اپنی اس علمی پیدوار کی کتابت شدہ کاپیاں مجھے
دکھائیں جن کو میں نے مختلف جگہوں سے دیکھا، الحمد للہ! کام بڑی تندرستی اور
پوری جدوجہد سے کیا گیا ہے اور جہاں تک میرا اندازہ ہے ہر ذی علم موصوف کی
اس علمی بیش بہا خدمت کو دیکھ کر موصوف کا شکر گزار ہوگا۔

میں دعا گو ہوں اللہ تعالیٰ موصوف کی اس دینی اور علمی کوشش کو فرمائے اور موصوف کو
ماجور، وما ذالک علی اللہ بجزئہ، والسلام
۲۷ اگست ۱۹۸۱ء

حافظ محمد عبدالحی ہشتی غفرلہ ربہ

مفتی بہاؤدین سابق شیخ الحدیث دارالعلوم النظامیہ رضویہ لاہور

۱۔ پانچ جنوری ۱۹۸۲ء کو آپ کا رصال ہو گیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون
۲۔ تفسیر معالم التنزیل پر حواشی بھی مجلس رضا کی طرف سے چھپ چکے ہیں۔

تعارف

علم و فضل کے آفتاب درخشاں امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ، کا شمار ان نابغہ روزگار شخصیات میں ہوتا ہے جن پر خود زندگی ناز کرتی ہے۔ آپ ۱۰ شوال المکرم ۱۲۷۲ھ / ۴ رجب ۱۲۷۴ھ میں بریلی شریف (بھارت) کے ایک علمی و روحانی خاندان سے پیدا ہوئے۔ والد ماجد مولانا نقی علی خان (م ۱۲۹۷ھ / ۸۸۷ھ) اپنے وقت کے جید عالم دین تھے۔

امام احمد رضا بریلوی نے چار سال کی عمر میں قرآن مجید ناظرہ ختم کیا اور تیرہ برس کی عمر میں صرف نحو، ادب، حدیث، تفسیر، کلام، فقہ، اصول، معانی و بیان، تاریخ، جغرافیہ، ریاضی، منطق، فلسفہ اور ہیئت وغیرہ تمام علوم دینیہ عقلیہ و نقلیہ کی تکمیل کر کے ۴ اشعبان ۱۲۸۶ھ کو سند فراغت حاصل کی، اور اسی روز مسئلہ رضاعت پر پہلا فتویٰ تحریر فرمایا۔

آپ کو مذکورہ بالا علوم کے علاوہ تاریخ، لغت، ارشاد طبعی، جبر و مقابلہ، حساب سینی، لوگائیات، توقیت، اکر، زوہجات، مثلث کروی، مثلث سطح، ہیئت جدیدہ، جبر، علم الفرائض، عروض و قوافی، نجوم، نظم و شرفارسی، نظم و شربندی، خط نسخ، خط نستعلیق وغیرہ میں کمال فن حاصل تھا۔ درس و تدریس، فتاویٰ نویسی، تصنیف و تالیف، احیاء اسلام، رد بدعات و منکرات اور تجدید عشق رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم جیسی اہم مصروفیات سے بھرپور زندگی کے تقریباً اڑسٹھ سال گزارنے کے بعد آپ نے ۲۵ صفر المظفر ۱۳۴۰ھ / ۱۹۲۱ء کو اس دار فانی سے کوچ کر کے ابدی زندگی حاصل کی۔

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ نے تقریباً پچاس علوم و فنون پر تقریباً ایک ہزار علمی تحقیقی تصانیف یادگار چھوڑی ہیں۔ خصوصاً بڑے سائنس کی بارہ ضخیم مجلدات پر مشتمل قادی رضویہ، جو علوم و فنون کا مستقل انسائیکلو پیڈیا ہے، آپ کی علمی کاوشوں اور اجتہادی بصیرت کا نادر شاہکار ہے۔ آپ نے تفسیر، حدیث، فقہ اور دیگر علوم و فنون کی کم و بیش تمام کتب متداولہ پر حواشی تحریر فرمائے جن میں کچھ چھپ چکے ہیں جبکہ بعض منتظر طبعیت ہیں۔

جناب سید ریاست علی رضوی (میجر ٹیلیفون انڈسٹریز آف پاکستان کراچی سینٹر ڈیپارٹمنٹ) نے ۱۹۷۹ء میں بریلی شریف میں قیام کے دوران اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی کی کتب و رسائل کے بارے مختلف حضرات سے تبادلہ خیال کیا جو سود مند ثابت ہوا اور اس کے نتیجے میں حضرت مولانا خالد علی خان صاحب (نواسہ حضرت مفتی اعظم ہند شاہ مصطفیٰ رضا خان بریلوی) نے ان کے جذبات کی قدر کرتے ہوئے باسٹھ (۶۲) غیر مطبوعہ حواشی اور کچھ مطبوعہ رسائل مہیا فرمائے۔ اہل سنت و جماعت، ہر دو حضرات کے ممنون احسان ہیں کہ انہوں نے حضرت داخل بریلوی کی علمی و تحقیقی کاوشوں سے استفادہ کا موقع بہم پہنچایا۔ فخر احم الشاہ حسن البھزلا۔

زیر نظر حواشی، حاشیۃ الطوطادی علی الدر المختار پر فاضل بریلوی کی علمی تعلیقات ہیں جن کی تحقیق و ترتیب اور ترجمہ کے ضمن میں راقم نے حتی المقدور سعی کی ہے؛ تاہم علمی بے بضاعتی کے پیش نظر کوتاہی کا اعتراف ہے اور قارئین سے مفید مشوروں اور اصلاح کی نہ صرف توقع بلکہ اپیل ہے۔

قابل قدر اساتذہ کرام حضرت علامہ مفتی محمد عبد القیوم ہزاروی اور حضرت علامہ مولانا محمد عبد الحکیم شرف قادی دامت برکاتہم العالیہ نے قدم قدم پہنچائے انہما کی لرا کر میرے لیے اسے سہل بنایا اور حضرت علامہ مولانا علی احمد ندوی نے نظر ثانی کے ذریعہ تعادل فرمایا۔ راقم ان حضرات کا تہ دل سے

ممنون ہے۔

مرکزی مجلس رضالابھور، کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ اس کی دینی و ملی خدمات روزِ روشن کی طرح عیاں ہیں۔ حکیم اہل سنت حضرت حکیم محمد موسیٰ امرتسری مدظلہ العالی، اہل سنت و جماعت کے لیے سرِ پائند خدمت، رافت و شفقت اور شعلِ راہ ہیں۔ امام احمد رضا بریلوی کی علمی و روحانی شخصیت سے بغض و عناد کی دبیز تہوں کو ہٹا کر ملتِ اسلامیہ کو ان کی شخصیت سے روشناس کرانے میں مرکزی مجلس رضا کا مستند بہ حصہ ہے۔ دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ مجلس کے تعمیری منصوبوں کو دن و گنی رات چو گنی ترقی عطا فرمائے اور حضرت حکیم محمد موسیٰ سمیت اکابر اہل سنت کا سایہ ہمارے سروں پر تادیر قائم رکھے۔ آمین

محمد صدیق ہزاروی

مدرس جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

مستوطن: چہڑھ ڈاکخانہ چٹہ برٹہ

تحصیل و ضلع مانسہرہ — ہزارہ۔

علامہ سید احمد طحطاوی

(م ۱۲۳۱ھ / ۱۸۱۶ء)

فقہ حنفی کے مفتی شہیر علامہ سید احمد بن محمد بن اسماعیل دو قاطبی، طحطاوی، سید محمد توقادوی، رومی کی اولاد سے تھے۔ آپ کے والد ماجد، اسیوط (مصر) کے قریب، مقام طحطا میں سکونت پذیر تھے اور وہیں علامہ طحطاوی کی ولادت ہوئی۔

تحصیل علم سے فراغت کے بعد آپ قاہرہ و تشریف لے گئے اور مفتی حنفیہ مقرر ہوئے۔ ظلم فقہ کے حصول کے لیے آپ نے شیخ وقت، شیخ محمد حیرری قدس سرہ کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کیا۔

علامہ طحطاوی، علم و فضل میں یکتائے روزگار شخصیت کے مالک تھے۔

چار ضخیم جلدوں پر مشتمل درمختار پر حاشیہ، نور الایضاح کی شرح مراقی الفلاح پر حاشیہ اور موزوں پر مسج کے بارے میں رسالہ، آپ کے رشحاتِ تلم سے ہیں۔ تحقیق و تدقیق سے مزین یہ تصانیف شہرت تامہ رکھتی ہیں اور آپ کی فقہی بصیرت کا منہ بولتا ثبوت ہیں۔

مشہور حنفی فقہ، علامہ ابن عابدین شامی قدس سرہ نے رد المحتار کی تصنیف میں آپ کے حواشی سے استفادہ کیا۔ ۱۵ رجب المرجب ۱۲۳۱ھ کو آپ کا وصال ہوا۔

۱	عمر رضا کمال	معجم المؤلفین	۲	ص	۸۱
۲	اعلیٰ پاشا بغدادی،	ہیئۃ العارفین	۱	ص	۱۸۴
۳	تفسیر محمد جملی	مدائق العارفین		ص	۴۸

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

امام طحاوی — امام سید احمد طحاوی، بسم اللہ الرحمن الرحیم کی تشریح میں فقط اسم کی اصل میں اختلاف کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یا تو یہ سبت سے مشتق ہے یا وَشَمٌّ سے، اول الذکر بصریوں کا مذہب ہے اور دوسرے قول کے قائل کافی ہیں۔

علامہ حضرت — کو فیوں کے نزدیک اسم کا وَشَمٌّ سے مشتق ہونا باب القلب سے ہے جیسے اَدَسٌ اصل میں اَذْوَسٌ تھا، واو کو مقدم کر کے ہمزہ سے بدل دیا گیا اور اَشَقٌّ دراصل اِشَقٌّ تھا۔

امام طحاوی — بسم اللہ میں ب کے طرف کا ذکر کرتے ہوئے، امام طحاوی فرماتے ہیں کہ جمہور شارحین اور عام مفسرین کے نزدیک حرف جار کا متعلق اقْدَرُ اُ ہے جو بسم اللہ کے بعد مقدر ہے اور یہاں پانچ امور ہیں، متعلق فعل ہو فعل مضارع ہو، خاص فعل ہو، محذوف ہو اور مؤخر ہو، فعل خاص کے متعلق ہونے پر بطور دلیل علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ شروع کئے جانے والے کام کی مناسبت سے فعل کا مقدر ہونا اولیٰ ہے۔

علامہ حضرت — جب شروع کئے جانے والے کام پر کوئی قرینہ موجود ہو تو پھر فعل خاص کی تقدیر میں کوئی حرج نہیں (مثلاً کھانا سامنے ہونا اکل مقدر ہوگا، قلم دوات اور کاغذ کا ہونا کتابت پر قرینہ ہے لہذا اَلْکُتُبُ فعل مقدر کیا جاسکتا ہے وعلیٰ ہذا الفکیس)

طحاوی^۳ — اللہ تعالیٰ کی صفت رحمن اور رحیم کی بحث میں علامہ طحاوی فرماتے

ہیں کہ رحمن کا لفظ اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے، بغیر خدا پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا البتہ معنوی اعتبار سے یہ عام ہے کہ مومن اور غیر مومن سب سے متعلق ہو سکتا ہے لیکن رحیم لفظاً عام ہے کہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ مخلوق پر بھی اس کا اطلاق ہو سکتا ہے (جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وَبِالْمُؤْمِنِينَ رَءُوفٌ رَّحِيمٌ فرمایا گیا) لیکن معنوی اعتبار سے صرف مومنین کے ساتھ اور وہ بھی آخرت میں خاص ہے۔

آنحضرت — صفت رحیم کا مومن کے ساتھ آخرت میں خاص ہونا اس وقت ہے جب کہ اس کا اطلاق اللہ تعالیٰ پر کیا جائے یعنی اللہ تعالیٰ کی صفت ہو۔

طحاوی^۴ — دونوں صفتوں میں سے کونسی ابلغ ہے؟ اس اختلاف کی طرف اشارہ کرتے ہوئے امام طحاوی فرماتے ہیں کہ بعض کے نزدیک رحمن ابلغ ہے اور یہی قول زبخشری کا مختار ہے اور بعض کے نزدیک رحیم ابلغ ہے، قول ثانی کی ترجیح پر بطور دلیل امام طحاوی نے حدیث بیان کی: رحیم الدنیا ورحمن الآخرة۔

آنحضرت — امام احمد رضا بریلوی فرماتے ہیں کہ حدیث پاک کے الفاظ میں رحمن اور رحیم دونوں کو دنیا و آخرت سے متعلق بیان کیا گیا چنانچہ فرمایا گیا رحمن الدنیا والآخرة ورحیمہما لہذا صفت رحیم کو دنیا اور رحمن کو آخرت سے متعلق بیان کرنا الفاظ حدیث میں تبدیلی ہے اور یہ تفسیر کی قسم سے ہے ورنہ حدیث پاک کے الفاظ دونوں مذاہب کا رد کرتے ہیں ان کا بھی جو رحمن کو خاص مانتے ہیں اور ان کا بھی جو رحیم کو

خاص مانتے ہیں لہذا بہتر وہی ہے جسے بعد میں علامہ طحاوی نے خود
بیان کیا وقیل الاظہران جهة المبالغة فيها مختلفة
فمبالغة فعلا من حيث الاستيلاء والغلبة ومبالغة
فعل من حيث التكرار۔

طحاوی بسم اللہ پڑھنے کے احکامات و مقامات کا ذکر کرتے ہوئے اہم طحاوی
فرماتے ہیں کہ بعض جگہ بسم اللہ پڑھنا مکروہ ہے اور انہی مقامات میں سے ایک
سورۃ برات سے ابتداء برات ہے لیکن بعض مشائخ نے یہ قید لگائی ہے
کہ جب سورۃ برات کو سورۃ انفال سے ملا کر پڑھے تو مکروہ ہے ورنہ سورۃ برات
سے ابتداء ہو تو سنت ہے، اس کے بعد ان مقامات کا ذکر کیا ہے جہاں
بسم اللہ پڑھنا مباح ہے۔

الحضرت۔۔۔ امام احمد رضا بریلوی فرماتے ہیں میں کہتا ہوں کہ یہی بات اس
حدیث پاک سے ثابت ہے جس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سورۃ
براة کے شروع میں بسم اللہ نہ لکھنے کی وجہ بیان فرمائی ہے

۱۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ سورۃ انفال اور
سورۃ برات کے درمیان "بسم اللہ الرحمن الرحیم" نہ لکھنے کی وجہ کیا ہے؟ آپ نے فرمایا جب کوئی
آیت نازل ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تبین وحی کو بلا کر حکم فرماتے کہ اس آیت کو فلاں سورت میں
درج کر دو، سورۃ انفال مدینہ طیبہ میں نازل ہونے والی ابتدائی سورتوں میں سے ہے جبکہ سورۃ برات
آخر قرآن سے ہے، ان دونوں کے بیان کی مشابہت کی وجہ سے میں نے ان کو ایک شمار کیا،
بعد ازاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصال فرما گئے اور آپ نے ان دونوں سورتوں کے ایک ہونے
کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا پس میں نے ان دونوں کو بسم اللہ لکھے بغیر ملا دیا (الحديث لم يثبت) (ترمذی شریف حصہ ۴)

طحاوی — اہم طحاوی نے فرمایا کہ بعض جگہ بسم اللہ پڑھنا حرام ہے جس طرح حرام کام کے آغاز کے وقت، بلکہ بعض اوقات قائل کافر ہو جاتا ہے، اس پر خلاصہ کی عبارت نقل کی کہ اگر شراب پیتے، حرام کھاتے یا زنا کا ارتکاب کرتے وقت بسم اللہ پڑھی تو کافر ہو جائے گا، کیونکہ یہ قطعی حرام کو حلال سمجھنا ہے اور بسم اللہ وہاں لائی جاتی ہے جہاں اللہ تعالیٰ کی رضا اور اذن ہو کیونکہ اس کے نام سے برکت یا امداد کا حصول اس کی رضا کے بغیر مقصور نہیں چنانچہ اگر کوئی شخص ایک بکری چوری کر کے اس پر بسم اللہ پڑھ کر دم کرے، پھر وہ مالک کو مل جائے تو کیا وہ اسے کھائے؟ صحیح بات یہ ہے کہ وہ نہ کھائے کیونکہ اس چور نے حرام قطعی پر بسم اللہ پڑھ کر کفر کا ارتکاب کیا ہے اس لئے کہ نہ تو وہ اس بکری کا مالک ہے اور نہ ہی اسے مالک کی اجازت حاصل ہے۔

عالم حضرت — اعلیٰ حضرت نے علامہ طحاوی کے ساتھ مسئلہ مذکورہ میں اختلاف کرتے ہوئے اسے خلاف معتبر قرار دیا ہے اور فتاویٰ شامی کے حوالہ سے بتایا کہ یہ صحیح نہیں اور یہ بھی بتایا کہ فتاویٰ رضویہ میں خود آپ نے اس مسئلہ کو ذباحہ کی بحث میں بیان فرمایا ہے۔

شامی میں ہے :-

وفیه نظر لان المعتمد خلاف بدلیل قولہم
بصحۃ التضحیۃ بشاة الغصب واختلافہم بشاة الوعدۃ
ولهذا قال السائحانی اقول هذا یافی ما تقدم فی الغصب
وفی الاضحیۃ فلا یعول علیہ

خود علامہ طحاوی نے کتاب الاضحیہ میں کیا یصح لو صحت بشارة الغصب
کی تشریح میں لکھا ہے :-

يستفاد من حل الذبيحة بالضمان وعدم الكفر
بالتسمية على لحرام القطعي بل لا يكفر الا بالاستحلال
پھر حاشیہ طحاوی علی مرآۃ الفلاح میں ہے :-

وينبغي ان توكل هذه الشاة
طحاوی ————— در مختار کے مصنف حضرت علامہ علاؤ الدین حنفی نے کتاب کے
خطبہ میں اللہ تعالیٰ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھا یا من شرح ”اے وہ ذات
جس نے ہمارے سینوں کو کھول دیا“ اس پر علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ یا من
کا مطلب ہے اے وہ ذات جسے پکارا گیا، اور یہ اندازِ خطابِ تعظیمِ خداوندی
کے پیشِ نظر ہے۔

اعلیٰ حضرت ————— امام احمد رضا بریلوی فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو
اس طرح مخاطب کرنا مکروہ خیال کیا ہے لیکن حق یہ ہے کہ یہ صحیح ہے کیونکہ بہت
سی احادیث میں اس طرح مذکور ہے (پھر اعلیٰ حضرت نے دو حدیثیں ذکر فرمائیں)
اے وہ ذات جس نے برائی کو چھپایا اور اچھائی کو ظاہر کیا، دوسری حدیث
میں فرمایا ”اے وہ ذات جس نے وعدہ کیا پس پورا کیا اور ڈرایا پھر
معااف کیا۔“

طحاوی ————— علامہ علاؤ الدین حنفی نے در مختار کے خطبہ میں فرمایا کہ اس کتاب کو

دیکھنے والے سے مجھ امید ہے کہ وہ اسے رضا مندی اور غور و فکر کی نگاہ سے دیکھے اور اگر کہیں نقص پائے تو اصلاح کے ساتھ اس کی تلافی کرے چنانچہ الفاظ یہ ہیں :-

وما مولیٰ من الناظر فیہ ان ینظر بعین الرضا و
الاستبصار و ان یتلافی تلافیہ بقدر الامکان
او یصفح الخ

لفظ تلافی پر بحث کرتے ہوئے امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ تلفہ ہے ہو سکتا ہے کہ الف اشباعی ہو اور یہ بعض لوگوں کی لغت ہے جس طرح قنیہ میں کہا گیا ہے اگرچہ زمعی نے اس کو (قواعد کی رو سے) بعید قرار دیا ہے اور شعر کے ساتھ مخصوص گردانا ہے۔

۹ علی حضرت — بطور استشاد امام احمد رضا بریلوی فرماتے ہیں کہ الف اشباعی کے ساتھ "تلفہ" کو پڑھنا اسی طرح ہے جس طرح بعض لوگوں کی لغت میں حروف مدہ کی جگہ صرف حرکات کی ادائیگی پر اکتفا کیا جاتا ہے اور یہ بھی قنیہ میں مذکور ہے پس پہلا گروہ اعوذ کو اعوذ (حرف مدہ کے ساتھ) پڑھتے ہیں اور دوسرے حرف مدہ کے بغیر صرف حرکت کے ساتھ اعوذ پڑھتے ہیں۔

۱۰ طحاوی — امام طحاوی نے اپنی کتاب میں تاریخ بغداد کے حوالے سے امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے طلب فتنہ کے بارے میں ایک حکایت نقل کی ہے جو بقول خطیب بغدادی امام یوسف علیہ الرحمہ نے روایت کی جس میں

۱۱ الف اشباعی کثری زبر (الف مقصورہ) کہتے ہیں۔

امام صاحب قدس سرہ نے اپنے بچپن کا واقعہ ذکر فرمایا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام صاحب علیہ الرحمۃ طلب علم کے سلسلہ میں ستارہ کرتے ہیں تو کہا جاتا ہے قرآن سیکھو (آپ فرماتے ہیں) میں پوچھتا ہوں اس کا انجام کیا ہوگا تو جواب ملتا ہے کہ جب تم قرآن حفظ کر کے ایک جگہ بیٹھ جاؤ گے، بچے پڑھنے آئیں گے پھر ان میں سے کوئی تم سے زیادہ لائق ہو جائے گا یا برابر ہوگا تو آپ کی سرداری ختم ہو جائیگی، اسی طرح علم حدیث کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ جب آپ حدیث پڑھیں گے پھر طلباء آپ کے پاس آئیں گے تو کچھ ہی عرصہ بعد آپ غلط بیانی سے محفوظ نہ رہ سکیں گے تو جھوٹ سے متہم ہوں گے تو میں نے کہا اس کی بھی حاجت نہیں، پھر میں نے کہا اگر میں نحو پڑھوں، انجام کار کیا ہوگا؟ تو جواب دیا گیا، تو مدرس بن جائیگا اور پھر تیری آمدنی دو تین دینار سے زیادہ نہیں ہوگی، میں نے کہا اس کا نتیجہ بھی اچھا نہیں۔ پھر میں نے کہا اگر میں شعر کہوں اور مجھ سے بڑھ کر کوئی شاعر نہ ہو، جوابا کہا گیا کہ یا تو تو کسی کی مدح کر گیا یا جھوٹوں و صورتوں میں کسی نہ کسی لحاظ سے نقصان کا سامنا کرنا پڑے گا اسی طرح علم کلام کے بارے میں سوال کیا گیا تو جواب ملا کہ اس کا انجام بھی اچھا نہیں کیونکہ تجھے معاذ اللہ زندیق کہا جائے لگے گا۔ آخری سوال فقہ کے بارے میں کیا تو جواب ملا کہ جب تو فقیہ بن جائے تو لوگ تجھ سے مسائل پوچھیں گے تو فتویٰ دے گا اور تجھے عہدہ قضا کے لئے دعوت دی جائے گی تو میں نے کہا کہ اس سے بڑھ کر کوئی علم نفع بخش نہیں پس میں نے علم فقہ حاصل کیا۔

اعلیٰ حضرت — امام احمد رضا بریلوی اس من گھڑت واقعہ پر تعجب کا اظہار کرتے ہوئے

اولاً سب کے لئے مع امام طحاوی کے بخش مانگتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں کہ امام طحاوی نے اپنی کتاب میں امام اعظم قدس سرہ کے مناقب اور خرابیوں کو جمع کیا

تعریف کرنے والوں اور طعن کرنے والوں کے کلام کو شامل کتاب کیا پھر خطیب بغدادی کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس نے اپنی تاریخ میں برائیاں کرنے والوں کے جابلانہ خیالات کو جمع کیا اور اس کا جواب انہیں ”اسم المصیب فی کذب الخطیب“ نامی کتاب کے ذریعے دے دیا گیا اور یہ حکایت بھی اس سلسلہ کی ایک کڑی ہے۔ اور تعجب کی بات ہے کہ کس طرح اس حکایت کو گھڑنے والے جھوٹے شخص نے اسے اس انداز سے بیان کیا کہ وہ بصورتِ ذم نہ ہو اور اسی سے امام جلال الدین کو بھی مغالطہ پیدا ہوا اور انہوں نے اسے مناقب میں ذکر کیا اور پھر اس سید (امام مظلومی) نے اللہ اس کی بخشش کرے) اس کی اتباع کی۔

اس واقعہ کے خود ساختہ ہونے کی طرف امام احمد رضا بریلوی اشارہ فرماتے ہیں کہ اس واقعہ کی کمزوری کی گواہی دے گا اور یہ عوام الناس میں سے کسی کا قول ہو سکتا ہے، علماء اسلام میں سے کسی کا قول نہیں کیونکہ وہ خیر القرون کا دور تھا اور لوگ اس قدر بوس نہیں تھے کہ قرآن و حدیث کو ترک کر دیں اور ان کی طلب سے لوگوں کو منع کریں اور پھر اس کے بطلان پر سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ ان دنوں فقہ کسی شخص کے فروعیات کے طور پر معروف نہ تھے بلکہ وہ اجتہاد کا دوسرا نام تھا اور حقیقت یہ ہے کہ قرآن و حدیث کے احکام اور اجماع کا احاطہ کئے بغیر اجتہاد ناممکن ہے اور ان کا ادراک عربی میں ہمارے تمام کے بعد ہی ہو سکتا ہے پس اللہ تعالیٰ اس مفتری کا بھلا نہ کرے، اس نے اس من گھڑت واقعہ کے ذریعے لوگوں کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نہ تو قرآن کا علم رکھتے تھے اور حدیث کا بلکہ آپ صرف عربی دان تھے، اس لئے آپ نے شریعت کو اپنی مرضی کے

تابع کر کے جو چاہا حلال کر دیا اور جو چاہا حرام کر دیا اور یہ بات کوئی بے حیا بے بن
ہی کہہ سکتا ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

طحاویؒ — امام طحاوی فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص غلط نیت سے بھی علم
حاصل کرے تو علم کی برکت سے نیت صحیح ہو جاتی ہے۔

اعلیٰ حضرت — امام طحاوی سے اختلاف کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت، امام غزالی
کے حوالہ سے فرماتے ہیں کہ علم حقیقی وہی ہے جو ماسوی اللہ سے تعلق قطع کر کے
اللہ تعالیٰ سے کشتہ جوڑ دے، اور وہ خلوص نیت ہی سے حاصل ہو سکتا
ہے، غیر مختص کا علم، علم حقیقی نہیں۔

طحاویؒ — بعض لوگوں کی اس بات کا رد کرتے ہوئے کہ علم جعفر کے بانی
امیر المؤمنین حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہیں، امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ
جھوٹ ہے اور اس کی کوئی اصل نہیں اور علم نجوم اس وقت حرام ہے جب
اس کو حاصل کرنے والا اللہ تعالیٰ کی قضا پر ایمان نہ رکھتا ہو یا اپنی طرف سے
علم غیب (کے حصول) کا دعویٰ کرے، ایسی صورت میں وہ شخص کافر ہو جائے گا۔
اعلیٰ حضرت — آپ فرماتے ہیں کہ علم جعفر کی ابتدا کی نسبت حضرت امیر المؤمنین کی
طرف کرنا جھوٹ ہے البتہ اس علم کے بانی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ
عنہ ہیں جیسا کہ علامہ زرقانی نے شرح مواہب اللدنیہ میں ذکر فرمایا۔ اس کے
بعد امام احمد رضا بریلوی نے علم جعفر کے بارے میں فرمایا کہ جو شخص علم جعفر سے
واقفیت رکھتا ہے اسے معنوم ہے کہ اس میں عدم حجاز کی وجہ اس کے ہوا

کچھ نہیں کہ کوئی شخص خیر و شر کو (حقیقتاً) غیر اللہ کی طرف سے جانتا ہو یا ذاتی طور پر علم غیب کا دعویدار ہو اور اس سے نفسِ علم (کے حصول) میں ضرر ثابت نہیں ہوتا۔

۱۲ طحاوی — خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ (تاریخ بغداد) میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے پوتے اسماعیل بن حماد سے روایت کی ہے کہ امام صاحب قدس سرہ کو ان کے والد ثابت امیر المؤمنین حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں لے کر حاضر ہوئے تو امیر المؤمنین نے ان کے لئے اور ان کی اولاد کے لئے برکت کی دعا فرمائی۔

امام طحاوی فرماتے ہیں یہ کیسے ہو سکتا ہے کیونکہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ آپ کی پیدائش سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے ۲۹ سال چھ ماہ بعد انتقال فرما چکے تھے جبکہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے یہ اشکال اسماعیل بن حماد کے ان الفاظ ”ذهب ثابت بجدی“ میں ”ب“ کی زیادتی سے پیدا ہوا۔

۱۳ علحضرت — آپ فرماتے ہیں ظاہر یہ ہے کہ بعض راویوں یا بعض ناقلین کی طرف سے ”بجدی میں“ کی زیادتی ہوئی اور صحیح روایت یہ ہے کہ ”ذهب ثابت جدی“ یعنی میرے جدِ اعلیٰ ثابت امیر المؤمنین کی خدمت میں حاضر ہوئے اس صورت میں کوئی اشکال وارد نہیں ہوتا۔

۱۴ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امام طحاوی سے سبقت قلم کے تحت قبل الثلاثین تحریر ہوا درج ذیل قبل لشمائین ہے کیونکہ سند میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کی پیدائش ہوئی اور اس سے قبل یعنی ۸۰ھ میں حضرت علی مرتضیٰ کا وصال ہوا نہ کہ ۸۲ھ سے قبل۔ (مرتب)

صاحب در مختار فرماتے ہیں :

ثم نقل في مسألة الرباعيات ومحطها ان
الفقه هو ثمرة الحديث وليس ثواب الفقيه اقل
من ثواب المحدث.

علامہ طحاوی فرماتے ہیں ”نقل“ علامہ شیخ زین الدین بن ابراہیم
المعروف ابن نجیم المصری کحنفی (م ۷۹۰ھ) ہیں اور انہوں نے الاشباہ والنظائر
میں عبارت مذکورہ بالا تحریر فرمائی۔

اعلیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے الاشباہ والنظائر سے مسئلہ رباعیات
اجمالاً نقل فرمایا، جس کا مفہوم تفصیلاً درج ذیل ہے۔

کامل محدث بننے کے لیے، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث مبارکہ
اور احکام صحابہ کرام کی روایات اور ان کی عمریں، تابعین اور دیگر علماء کے
احوال اور تواریخ کا علم، تیزان چار کے ساتھ دیگر چار باتوں یعنی، ان کے
نام کیفیت مقام اور زمانہ کا علم اس طرح ضروری ہے جس طرح خطبات
کے لیے ”الحمد للہ“، اظہار عجز کے لیے دعا، سورت کے لیے بسم اللہ اور
نماز کے لیے تکبیر لازمی ہے۔ علاوہ ازیں احادیث کی اقسام مثلاً مسند،
مرسل، موقوف اور مقطوع کا علم بھی ضروری ہے۔ عمر کے تمام مراحل بچپن،
بلوغ، جوانی اور بڑھاپے میں نیز مصروفیت، فراغت، محتاجی اور کشادگی
کے حالات میں، پہاڑوں، دریاؤں، صحراؤں اور بستیوں سے پتھروں،
ٹھیکریوں، چمڑوں اور ہڈیوں پر لکھ کر یہ اس وقت ہے جب کاغذ نہ
ملے ہوں اپنے سے بڑے، چھوٹے، ہم عمر اور اپنے باپ کی کتاب
سے جب یقین ہو کہ اسی کا خط ہے، علم حدیث حاصل کیا جائے۔

رضائے الہی کا حصول عمل بشرطیکہ قرآن پاک کے مطابق ہو، طلباء کو سکھانا اور مٹ جانے کے وقت دوبارہ زندہ کرنا، مقصد ہو۔

ان تمام امور کی تکمیل کے لیے آٹھ باتیں لازمی ہیں چار یعنی کتابت، لغت، صرف اور نحو کا جاننا خود بندے کے ذاتی عمل سے متعلق ہے، جبکہ دوسری چار یعنی ہمت، قدرت، حرص اور حفظ، محض فضل الہی پر موقوف ہیں۔

جب یہ تمام باتیں پوری ہو جائیں، تو چار چیزیں، اہل، اولاد، مال اور وطن، بے وقعت ہو جاتے ہیں اور چار باتوں یعنی دشمن کے دشمن و دوستوں کی ملاصت، جہلاء کے طعن اور علما کے حسد کے ساتھ آزمائش ہوتی ہے۔

اس آزمائش کو صبر کے ساتھ برداشت کرنے پر چار چیزیں دنیا میں اور چار آخرت میں عطا کی جاتی ہیں۔ دنیا میں قناعت، ہیبت نفس، لذت علم اور ابدی زندگی اور آخرت میں مرتبہ شفاعت، عرش کا سایہ جب کہ اس کے علاوہ سایہ نہ ہوگا۔ حوصلہ کو شر سے سیرابی اور اعلیٰ علیین میں قربت انبیاء سے بہرہ ور کیا جاتا ہے۔

خطاویٰ — ذخائر المہمات کے مصنف نے اپنی کتاب کے خاتمہ میں کہا کہ
 ”الاشاعہ“ کے مصنف نے بعض جہلہ حنفیوں کا یہ دعویٰ کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ
 السلام اور امام مہدی، امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی تقلید کریں گے“ نقل کر کے
 اس کا شدید رد کیا ہے۔

۱۴ حضرت — صاحب الاشاعہ سے مراد سید محمد بن سعید عبد الرسول بن زنجی
 مدنی شافعی (متوفی ۱۱۰۳ھ) رحمہ اللہ علیہ ہیں۔

۱۵ خطاویٰ — ہندوستان کے ایک شیخ طریقت نے بھی اپنی ایک مشہور تصنیف
 میں اسی قسم کے خیالات کا اظہار کیا اور ان جہلہ کاروں کا رد کیا، جو امام مہدی
 اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں تقلید امام کا نظریہ رکھتے ہیں۔

۱۶ حضرت — یعنی وہ ہندوستانی مصنف جن کی تصنیف مشہور ہے، اہم دہانی
 مجدد الف ثانی شیخ احمد مرہندی رحمہ اللہ ہیں اور ان کی تصنیف (مکتوبات)

فارسی زبان میں ہے، حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ نے بھی اسی طرح ان
 جہلہ کاروں کا رد کیا جس طرح ”الاشاعہ“ میں کیا گیا ہے اور اس بات کا ذکر اپنے
 مکتوبات کی پہلی جلد کے مکتوب ۲۸۲ میں کیا ہے لہ

پھر جلد ثانی میں مندرج مکتوب ۵۵ میں اس قول کی تاویل کہ حضرت
 عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نزول کے بعد امام ابو حنیفہ کے مذہب
 پر عمل کریں گے“ یوں فرمائی کہ حضرت روح اللہ کا اجتہاد امام اعظم رحمہ اللہ
 کے اجتہاد کے مطابق ہوگا لہ

طحاوی — کتاب انیس الجلساء میں ایک طویل واقعہ ذکر کیا گیا ہے جس کا
ماحصل یہ ہے :-

”حضرت خضر علیہ السلام، امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے علم حاصل کرتے
رہے یہاں تک کہ آپ کا وصال ہو گا تو حضرت خضر علیہ السلام نے اللہ
تعالیٰ سے امام اعظم کی قبر پر جا کر تکمیل علم کی اجازت چاہی تو اللہ تعالیٰ نے
اجازت دے دی، پھر تکمیل علوم پر خضر علیہ السلام نے پوچھا الہی! اب کیا کروں؟
حکم ہوا میرا حکم آنے تک عبادت میں مشغول رہو۔ اسی دوران ماوراء النہر
کے ایک شہر میں ایک نوجوان امام ابو القاسم قشیری کا ظہور ہوا جو اپنی ماں کی
خدمت میں مصروف رہتے تھے، ایک دن انہوں نے ماں سے اجازت
مانگی کہ وہ طلب علم کے لئے سفر اختیار کریں، ماں نے کارِ خیر سے روکنا
مناسب نہ سمجھتے ہوئے بادل ناخواستہ اجازت دے دی اور پھر بیٹے کو
الوداع کر کے دروازے پر بیٹھ گئیں، روتی رہیں اور بیٹے کے غم میں تلکین
تھیں، عرض کرنے لگیں اے اللہ تعالیٰ! جب تک میں اپنے بیٹے کو
نہ دیکھوں مجھ پر یہاں سے اٹھنا اور کھانا کھانا حرام ہے چنانچہ اتفاقاً امام
قشیری ایک منزل طے کرنے کے بعد قضاے حاجت کے لئے بیٹھے
تو نجاست سے ان کے کپڑے آلودہ ہو گئے اس لئے وہ اپنے ساتھیوں
کی اجازت سے واپس گھر آ گئے، ازاں بعد حضرت خضر علیہ السلام آئے
اور کہا کہ چونکہ تم نے والدہ کی خدمت کے پیش نظر طلب علم کے لئے سفر کا
ارادہ ترک کیا ہے لہذا جو علم میں نے امام ابو حنیفہ سے پڑھا ہے وہ تجھے
پڑھاؤں گا، چنانچہ امام قشیری تین سال تک ان سے پڑھنے کے بعد بہت
بڑے فاضل بن گئے اور انہوں نے ایک ہزار کتب تصنیف کر کے اپنے

خاص شاگرد کو صندوق میں بند کر کے دیں کہ وہ دریائے جیون میں ڈال دے
 اولاً تو وہ دو تین مرتبہ جھوٹ بولتا رہا لیکن آپ پر اس کا جھوٹ ظاہر ہو جانا
 چنانچہ آخری دن جب اس نے صندوق دریا میں ڈالا تو ایک ہاتھ بڑھ کر
 ہوا جس نے وہ صندوق پکڑ لیا، شاگرد کے پوچھنے پر امام قشیری نے اذیتایا
 کہ جب قرب قیامت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نزول فرمائیں گے تو ایک
 طرف انجیل رکھی ہوگی تو آپ فرمائیں گے کہ کتب محمدیہ کہاں ہیں کیونکہ مجھے
 بارگاہ الہی سے ان کتب کے مطابق فیصلہ کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور
 میں انجیل سے فیصلہ نہیں کروں گا۔ جبکہ جگہ تلاش کے باوجود کتب
 نہیں ملیں گی تو ارشاد باری ہوگا اے عیسیٰ علیہ السلام دریائے جیون
 کے پاس جا کر دو نفل ادا کریں اور آواز دیں اے امام قشیری کے
 صندوق کے امین! میں عیسیٰ بن مریم ہوں لہذا وہ صندوق میرے
 حوالے کر دے، چنانچہ وہ الیا ہی کریں گے تو صندوق باہر آئے گا،
 چنانچہ آپ ان کتب کے مطابق فیصلہ کریں گے،

پھر علیہ السلام سے پوچھا جائے گا کہ امام قشیری نے یہ مرتبہ
 کیسے پایا؟ تو آپ فرمائیں گے کہ اپنی ماں کی خدمت کی وجہ سے۔
 حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ نے اس من گھڑت واقعہ کا رد فرمایا
 اور کہا کہ یہ بعض محدثین کا افتراء ہے جو دین میں فساد پیدا کرنے کی
 کوشش کرتے ہیں اس لئے کہ حضرت خضر علیہ السلام کا عظیم مرتبہ ہے
 اور حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بھی ان سے علم حاصل کیا تو کس طرح
 آپ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے شاگردوں میں سے ہو سکتے ہیں؟
 وغیرہ وغیرہ۔

آنحضرت — انیس الجلسہ نامی کتاب غیر معروف ہے اور اس کا مؤلف بھی مشہور نہیں اور نہ ہی کشف الظنون میں اس کتاب کا ذکر ہے۔

۱۷ طحاوی — عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں تقلیدِ امام ابوحنیفہ کا قول باطل ہے بلکہ قائل نے اس قسم کے خیالات کا اظہار کر کے ارتکابِ کفر کیا ہے، کیونکہ نبی غیر کا مقلد نہیں ہو سکتا۔

آنحضرت — ”الاشاعہ“ میں فیما ظہر کے لفظ سے مرقوم ہے فیما اظہر نہیں ہے اور اگر اس طرح ہو جس طرح یہاں طحاوی میں ہے تو پھر فیما کی بجائے بسما اظہر ہونا چاہئے۔

۱۸ طحاوی — حدیثِ پاک میں ہے لا تنبی بعدی (میرے بعد کوئی نبی نہیں) امام طحاوی فرماتے ہیں علماء کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے کہ میرے بعد کوئی نبی ایسی شریعت لے کر نہیں آئے گا جو میری شریعت کو منسوخ کر دے۔

آنحضرت — اللہ کی پناہ، اس ترجمہ میں قبیح لغزش واقع ہوئی (وہ معنی نہیں جو امام طحاوی نے بیان کیا بلکہ) معنی یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں، چاہے موافق شریعت کے ساتھ یا مخالفت کے ساتھ یا موافقت و مخالفت کچھ بھی نہ ہو اور یہی مسلمانوں کا ایمان ہے۔

نوٹ : امام طحاوی کی کلام سے وہم پیدا ہوتا ہے کہ موافق شریعت کے ساتھ نبی آ سکتا ہے حالانکہ ایسا غیر ممکن ہے۔ (مرتب)

۱۹ طحاوی — حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے کثرت سے احادیث بیان کرنے پر جب لوگوں نے ان پر انکار کیا تو آپ نے فرمایا اگر میرے وصال سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے نزول فرمایا تو میں ان سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث بیان کروں گا اور وہ میری تائید فرمائیں گے۔
 امام طحاوی نے اس سے استدلال کیا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 کا فیصد قنی فرمانا اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام سنت کے عالم ہیں اور افراد امت میں سے کسی فرد
 سے اس بات کے حصول کی انہیں احتیاج نہیں ہے حتیٰ کہ ابو ہریرہ رضی
 اللہ عنہ کو ان مرویات کی تصدیق کے لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی احتیاج ہے۔
الحضرت — اس روایت سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت
 عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام اس بات کے عالم ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 عادل ہیں، بات کو یاد رکھنے والے ہیں اور ان کی بات پسندیدہ ہے۔
طحاوی — پھر کتاب الاشاعہ کے مصنف نے ان لوگوں کا رد بھی کیا جو کہتے
 ہیں کہ امام مہدی رضی اللہ عنہ، امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی تعلقہ کریں گے البتہ
 صاحب الاشاعہ نے دلائل شافعیہ کے ساتھ ثابت کیا کہ امام مہدی مجتہد
 مطلق ہوں گے۔

الحضرت — یعنی رد کا فاعل صاحب الاشاعہ ہیں کیونکہ یہاں تک یہ پوری
 کلام کچھ اختصار کے ساتھ صاحب الاشاعہ کی ہے۔
طحاوی — امام طحاوی فرماتے ہیں کہ بعض جاہل لوگ تعریف کرتے ہوئے
 غلو اختیار کر لیتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے فضائل سے متعلقہ کتب سے
 ناواقف ہیں چنانچہ وہ من گھڑت واقعات کا سہارا لیتے ہیں جن سے نہ تو
 خدا رضی ہو، نہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور نہ ہی خود امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ
 کو یہ بات پسند ہے اور اگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ان باتوں کو سن لیتے تو قائل پر
 کفر کا فتویٰ لگاتے۔

امام اعظم رحمہ اللہ کے فضائل میں ذکر کئے گئے صحیح واقعات ہی (مخالفین کو)
جواب دینے کے لئے کافی ہیں اور آپ کی فضیلت ثابت کرنے کے لئے
من گھڑت واقعات کی کوئی ضرورت نہیں خصوصاً اس قسم کے واقعات جو
انبیاء علیہم السلام کی تنقیص کا موجب ہوں۔

حضرت — آپ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد صاحب الاشاعہ نے امام
قستانی پر تعجب کیا کہ انہوں نے باوجود اپنے فضل و جلالت کے ان لوگوں
کی اتباع میں اپنے خطبہ کی شرح میں خطا کی کہ عیسیٰ علیہ السلام نزول فرمائیں گے
تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مذہب پر عمل کریں گے اور یہ بات "الفصول
الستہ" میں مذکور ہے، اس پر تعجب کرتے ہوئے صاحب الاشاعہ کہتے
"الفصول الستہ" کیا ہے اور یہ قول کیا؟

امام احمد رضا بریلوی فرماتے ہیں الفصول الستہ مشہور کتاب ہے
اور اس کے مصنف حضرت سید خواجہ محمد یار ساقدس سرہ (متوفی ۸۲۲ھ)
ہیں، اگر سید محمد بن سعید صاحب کتاب الاشاعہ کشف الظنون کی طرف رجوع
کرتے تو انہیں وہاں اس کا ذکر ملتا اور پھر جب اس کتاب اور اس کے
مصنف (جو عامل اور صاحب کشف ہیں) کی پہچان حاصل ہو جاتی تو دلیل طلب
نہ کرتے کیونکہ کشف ایک عیاں و ظاہر چیز ہے اور ظاہر کو بیان کی حاجت
نہیں، علاوہ ازیں عبارت کا مطلب ہرگز تقلید نہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ
ان کا عمل امام ابو حنیفہ کے مذہب کے موافق ہو گا جس طرح کہ خود صاحب الاشاعہ
نے اس سے کچھ پہلے شیخ محی الدین ابن عربی کے فتوحات سے نقل کیا ہے
کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم (ظاہری حیات کے ساتھ) زندہ ہوتے اور پھر
یہ اختلاف آپ کی طرف اٹھایا جاتا تو آپ وہی فیصلہ فرماتے جو امام مہدی

نے فرمایا اور اسی پر امام شعرانی کا وہ قول بھی دلیل ہے جو علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے ”امام شعرانی میزان کبریٰ میں فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص احسان سے مجھے شریعت کے چہنمہ پر مطلع فرمایا تو میں نے تمام مذاہب کو اس چہنمہ سے مفصل دیکھا اور چار مذاہب کو اس طرح دیکھا کہ ان کی نہریں جاری ہیں اور ان تمام مذاہب کو بھی دیکھا جو مٹ چکے ہیں، ان کی نہریں پتھروں سے بھری جا چکی ہیں، میں نے دیکھا کہ ائمہ میں سے سب سے بڑی نہر حضرت امام ابو حنیفہ کی ہے، اس کے ساتھ امام مالک، پھر امام شافعی، پھر امام احمد رضی اللہ عنہم متصل ہیں۔ سب سے چھوٹی نہر امام داؤد رحمہ اللہ کی ہے جو پانچویں صدی میں کٹ چکی ہے پس میں نے اس کی تاویل ائمہ اربعہ کے مذاہب کے عرصہ دراز تک جاری رہنے اور ان (امام داؤد) کے قلیل المدت ہونے سے کی، پس جس طرح سب سے پہلے امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تدوین ہوئی، اسی طرح آپ کا مذہب سب سے آخر میں ختم ہو گا۔

۲۲ طحاوی — مسواک کی لمبائی، موٹائی کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مسواک کی موٹائی خضر (سب سے چھوٹی انگلی) کے برابر ہونی چاہئے، اسی طرح مسواک کی لمبائی کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ ایک بالشت ہو (علامہ طحاوی نے یقال مجہول کا صیغہ استعمال کر کے قائل کو ذکر نہیں فرمایا)

۱ علیہ حضرت — شیخ موصوف علامہ طحاوی نے مراۃ الفلاح شرح نور الایضاح کے حاشیہ پر بھی لکھن کا قول اسی طرح نقل کیا ہے کہ ایک بالشت لمبائی

ہوتی چاہئے کیونکہ زائد پر شیطان سوار ہوتا ہے۔

طحاوی — وضو کی سنتوں میں سے ایک تثلیث الغسل یعنی ہر عضو کو تین تین

مرتبہ دھونا ہے۔ اس سلسلہ میں علامہ شامی نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص تین مرتبہ

سے زیادہ اعضاء کو دھوئے اور اس کی نیت وضو پر وضو یا اطمینان قلب کا

حصول ہو تو کوئی حرج نہیں اور حدیث پاک میں جو آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم نے ایک مرتبہ اعضاء کو دھونے کے بارے میں فرمایا کہ اس وضو

کے بغیر اللہ تعالیٰ نماز کو قبول نہیں فرماتا، دو دو مرتبہ اعضاء دھونے کے

بارے میں فرمایا کہ اس طرح وضو سے دو گنا اجر ملتا ہے اور تین تین مرتبہ اعضاء

کو دھونے کے بارے میں فرمایا یہ میرا اور مجھ سے پہلے انبیاء علیہم السلام کا

وضو ہے لہذا جس نے اس میں کمی یا نہ یا دتی کی اس نے حد سے تجاوز کیا

اور ظلم کا ارتکاب کیا۔ اس ظلم و تعدی کو اعتقاد پر محمول کیا گیا کہ اگر کسی شخص کا

یہ اعتقاد ہو کہ جب تک تین سے زیادہ مرتبہ اعضاء نہ دھوئے جائیں وضو

نہیں ہوگا وہ شخص متجاوز قرار پائے گا (امام طحاوی اپنا مسلک بیان کرتے

ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص تین تین مرتبہ اعضاء کے دھونے کو سنت

بھی سمجھتا ہو پھر بھی اس صورت میں اسراف کے سبب گنہگار ہوگا) بدیں وجہ علماء

نے حدیث پاک کا مفہوم بیان کرتے ہوئے یہ کہا کہ اگر وہ تین تین مرتبہ دھونے

کو سنت سمجھتے ہوئے پھر وضو علی الوضو کی نیت سے یا اطمینان قلب کے حصول

کی خاطر زیادہ مرتبہ دھونا ہے یا کسی حاجت کے سبب کم کرنا ہے تو کوئی حرج

نہیں ہے۔

اعلیٰ حضرت — "قالوا فی المفہوم" سے مراد یہ ہے کہ علماء کرام نے اپنے اس

قول کہ حدیث پاک اعتقاد پر محمول ہے، کو بیان کرتے ہوئے یہ بات کہی کہ

طائیت قلب اور وضو علی الوضو وغیرہ کے لئے زیادتی جائز ہے جب کہ وہ تین مرتبہ کو سنت سمجھتا ہو۔

^{۲۴}طحاوی — اگر کسی حاجت کے سبب سنون وضو میں کمی کی تو کوئی حرج نہیں (بشرطیکہ اعتقاد صحیح ہو، مرتب)

اعلیٰ حضرت — فقہار کی اس قید (حاجت و غرض) سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ اگر کسی غرض کے بغیر زیادتی کی تو یہ ناجائز ہے۔

^{۲۵}طحاوی — اگر ایسی صورت پر ہو جیسے ذکر کیا گیا کہ تعداد کے مسنون ہونے پر اعتقاد رکھتا تو پھر زیادتی مطلقاً مکروہ نہیں۔

اعلیٰ حضرت — اصل بات اعتقاد کی ہے، اگر تعداد سنون کا اعتقاد رکھتے ہوئے ہوتے زیادتی یا کمی ہو تو کوئی حرج نہیں اور اگر تعداد سنون کو کوئی اہمیت نہ دی جائے تو پھر کمی زیادتی ناجائز ہے۔

^{۲۶}طحاوی — نواقض وضو کے ضمن میں تنویر الابصار اور اس کی شرح و مختار میں ہے :-

(و ینقضہ خروج کل خارج نجس) بالفتح و

و بالکسر (منہ) ای من المتوفی الحی معتاداً اولاً

من السبیلین اولاً۔

علامہ طحاوی نے دو قسمیں بیان فرمائیں، متوفی حقیقی اور متوفی مجازی (جو با وضو ہو) پھر کہا کہ تقسیم اس لئے کی گئی ہے کہ اگر متوفی حقیقی پر محمول کیا جائے تو پھر شارح کی طرف سے ”الحی“ کی قید بے فائدہ ہے کیونکہ متوفی کا اگر حقیقی مفہوم مراد ہے تو اسی کے ساتھ میت سے احتراز ہو جاتا ہے۔ علامہ طحاوی فرماتے ہیں لیکن اسے ایک ہی لفظ (لفظ متوفی) کا حقیقت و مجاز میں دونوں معنوں

میں استعمال لازم آتا ہے۔

اعلیٰ حضرت — آپ فرماتے ہیں میں کہتا ہوں کہ 'متوفی' کے لفظ کو دوسرے
معنی پر محمول کیا جائے یعنی متوفی سے مراد یہاں وہ شخص ہے جسے وضو شامل
ہے اور یہ اس زندہ شخص کو شامل ہوگا جس نے خود وضو کیا۔

طحاوی — نقص وضو کے سلسلہ میں یہ کہا گیا کہ ہر وہ نجس چیز جو با وضو شخص کے
جسم سے نکلے اور اس مقام کی طرف جائے جسے پاک رکھنے کا حکم ہے
مخرج سے جو سیلان ہوگا اس کی حد میں اختلاف ہے۔ حضرت امام ابو یوسف
رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کی حد یہ ہے کہ وہ نجاست بلند ہو کر پھر نیچے ہو جائے
اور امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں جب راس میں زخم کھولنے سے پیچ وغیرہ
ظاہر ہو تو وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ وہ نیچے نہ ہو (بقول امام طحاوی) صاحب
درایہ نے امام محمد علیہ الرحمہ کے قول کو اصح کہا، اسی کو امام سرخسی نے اختیار کیا
اور کمال نے کہا کہ یہی اولیٰ ہے۔

لما قالوا 'یہ عبارت در مختار کی ہے جس کا مطلب ہے کہ
خروج من السبلین سے مراد فقط ظہور ہے جبکہ ان کے غیر سے خروج عین
سیلان ہے اگرچہ بالقوہ ہو (بالفعل نہ ہو) بدیں سبب یہ صوت ہو تو فہمائے
کرام نے کہا ہے کہ جب بھی وہ خون نکلے پونچھا جائے اور جب چھوڑا جائے
پھر بھی جاری ہو جاتا ہو تو اس صورت میں ناقض وضو ہے ورنہ نہیں۔

اعلیٰ حضرت — کمال اور سرخسی دونوں نے امام محمد علیہ الرحمہ کے قول کو ترجیح
نہیں دی بلکہ کمال نے امام محمد علیہ الرحمہ کے قول کو اور سرخسی نے امام یوسف
کے قول کو ترجیح دی جس طرح رد المحتار میں ہے :-

قال فی الفتح بعد نقلہ ذلک ردی الدہایۃ جعل

جعل قول محمد اصح و مختار السرخسی الاول (ای)

قول ابی یوسف (و هو اولیٰ له

امام طحاوی نے اس تحریف کو اپنا جو بحر الرائق میں ہے (جس کا ذکر

۲۸ پیچھے ہو چکا ہے)

طحاوی — اور درایہ میں ہے کہ امام محمد علیہ الرحمہ کا قول اصح ہے۔

۲۹ حضرت — فتح القدیر میں بھی یونہی ہے لیکن منحة الخالق میں ہے کہ درایہ

میں اولاً امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کا قول ذکر کیا گیا ہے پھر حضرت

امام محمد علیہ الرحمہ کا قول مذکور ہے، پھر کہا ہے کہ پہلا قول اصح ہے (اول

۲۹ پہلا قول امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کا ہے) سہ

طحاوی — قے جب منہ بھر کر ہو، وضو کو توڑ دیتی ہے، چاہے وہ

صفرا اور سودا ہو، چاہے طعام اور پانی ہو۔ تو بربالابصار کے اس قول

کی شرح میں صاحب در مختار نے فرمایا ”جب یہ چیزیں معدہ تک

پہنچ جائیں اگرچہ وہاں نہ ٹھہریں، نجاست غلیظہ میں، حسن نے کہا اگر

کوئی شخص کھانا کھائے یا پانی پئے پھر اسے اسی وقت قے ہو جائے

وضو نہیں ٹوٹے گا کیونکہ یہ طاهر ہے لہذا نہ تو یہ نجس ہے اور نہ ہی

اس سے حدیث لازم آتا ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں ان دونوں

قولوں کی تصحیح کی گئی ہے۔

۱۱ ج ۱، ص ۹۱

۱۱ ج ۱، ص ۳۲

۱۱ ج ۱، ص ۳۲

اعلیٰ حضرت — شارح (صاحب در مختار) نے جو مسلک اختیار کیا ہے وہ ظاہر روایت ہے یعنی طعام وغیرہ کی قے جبکہ استقرار فی المصعد بھی نہ ہو، کو خمس قرار دینا، ظاہر روایت کے مطابق ہے،

طحاوی — حالت سجدہ میں سو جانے سے وضو کے ٹوٹنے میں اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے کہ اگر سجدہ نماز کا ہو تو مطلقاً وضو نہیں ٹوٹتا اور نماز کے علاوہ کوئی دوسرا ہو تو پھر اگر طریقہ سنونہ سے پڑھے تو نہیں ٹوٹے گا ورنہ ٹوٹ جائے گا الخ

امام زیلعی نے اس بات کی تصریح کی کہ یہ قول اصح ہے اور سجدہ تلاوت اور سہو کے دونوں سجدے بھی سجدہ صلبیہ کی طرح ہیں۔

ہذا الفائق کے مصنف نے کہا کہ بحر الرائق میں جو اس مسئلہ پر امام زیلعی کی تصحیح کی گئی ہے وہ سہو ہے بلکہ عقد فرامد میں ہے کہ حالت نماز میں ساجد کا وضو اس صورت میں نہیں ٹوٹتا جب وہ ہیئت سنونہ پر ہو، یہی صحیح ہے اور محیط میں اسی طرح ہیئت سنونہ کے ساتھ مقید کیا گیا ہے۔

اعلیٰ حضرت — ”لہذا“ میں ہذا اسم اشارہ کا اشارہ الیہ ”عدم نقص“ ہے یعنی نماز میں حالت سجدہ میں سو جانے سے وضو کے نہ ٹوٹنے کا قول مطلقاً صحیح نہیں اور اس مسئلہ میں امام زیلعی کی تصحیح سہو ہے۔

طحاوی — حالت بیداری میں قنقنہ سے بالغ آدمی کی نماز کے لطلان کے ضمن میں تنزیل البصار میں بطہا ساقۃ صغریٰ اور اس کی شرح میں لو قیما مذکور ہے، بعض نسخوں میں لو قیما کے بعد صلاحۃ کا لفظ بھی ہے۔

اعلیٰ حضرت — تقدیر صلاحۃ کسی صاحب نسخہ نے درج کر دیا جیسا کہ واضح ہے،

کیونکہ یہ بطریق صغریٰ کی صفت ہے۔

نوٹ : پیش نظر نسخہ طحاوی میں لفظ صلوٰۃ لکھنے کے بعد کاٹ دیا گیا ہے۔
طحاوی — تنویر الابصار اور درمختار میں ہے کہ اگر کان وغیرہ منہ پیپ
 بغیر درد کے نکلے تو وضو نہیں ٹوٹے گا اور اگر درد کے ساتھ برآمد ہو تو
 ٹوٹ جائے گا کیونکہ درد زخم کی دلیل ہے۔ علامہ طحاوی نے بحر الرائق کی
 عبارت نقل کی جس میں اس پر اعتراض کرتے ہوئے کہا گیا کہ پیپ وغیرہ درد
 کے ساتھ نکلیں یا بغیر درد کے، ناقض وضو ہیں کیونکہ یہ بغیر علت کے نہیں نکلتے
 اس پر علامہ طحاوی نے فرمایا کہ اگر پیپ کان سے اس وقت نکلے
 جب زخم صحیح ہو چکا ہو، جس کی علامت درد کا نہ ہونا ہے لہذا احصر جائز
 نہیں کہ پیپ جب بھی نکلتی ہے، کسی علت کے باعث نکلتی ہے۔

الخصرت — میں کہتا ہوں احصر واضح ہے کیونکہ یہ بغیر علت کے نہیں اور
 زخم کا صحیح ہونا اسے کالعدم نہیں کر دیتا۔

طحاوی — غسل کرتے وقت عورت پر فرج خارج کا دھونا واجب ہے
 لیکن فرج داخل میں اپنی انگلی داخل نہ کرے کیونکہ بے اوقات اس طرح شہوت
 حاصل ہوتی ہے اس لئے انزال کا خدشہ ہے۔

الخصرت — میں کہتا ہوں کہ میری یادداشت کے مطابق زاہدی نے
 بھی اسی طرح ذکر کیا ہے (یعنی عورت اپنی انگلی فرج داخل میں داخل نہ کرے)
طحاوی — مذکورہ بالا مسئلہ میں اتفاق کے باوجود اس بارے میں اختلاف
 ہے کہ آیا یہ نفی وجوب ہے یا نہی ہے۔ جلیبی نے شریانی سے نقل کیا کہ
 یہ نفی وجوب ہے (یعنی واجب نہیں جس کا مفاد یہ ہے کہ منع بھی نہیں) امام
 طحاوی فرماتے ہیں کہ میرے مطالعہ کے مطابق یہ بات بحر الرائق، ہنر الفائق،

فتاویٰ ہندیہ، زیلعی اور شلبی وغیرہ نے ذکر نہیں کی پس یہ قابل تسلیم نہیں۔
 علیٰ حضرت — پس هذا المعنى سے مراد نفی وجوب کا مراد ہونا اور
 نہی کا مراد نہ لینا ہے۔

۳۵ طحاوی — امام طحاوی نے چند کتب فقہ کا ذکر کیا جن میں نفی وجوب
 مراد نہیں لی گئی، ان کتب میں سے بحر الرائق، نہر الفائق، فتاویٰ ہندیہ،
 زیلعی اور شلبی وغیرہ کتب ہیں۔

علیٰ حضرت — فتح القدیر میں لفظ لا یجب کے ساتھ مذکور ہے جس کا
 مفہوم یہ ہے کہ نفی وجوب ہے، نہی نہیں۔

۳۶ طحاوی — جب کوئی شخص نیند سے بیدار ہو اور وہ (اپنی ران یا کپڑوں
 پر) منی یا مزی دیکھے تو چاہے احتلام یاد ہو یا نہ، غسل واجب ہوگا البتہ
 اگر اسے مزی ہونے کا یقین ہو یا شک ہو کہ آیا مزی ہے یا دوی (منی)
 کے نہ ہونے کا یقین ہو) تو غسل واجب نہ ہوگا۔

امام طحاوی نے بحر الرائق کے حوالہ سے فنحذک او ثوبہ کے
 ساتھ تشریح کی۔

علیٰ حضرت — منیہ المصلیٰ اور فتاویٰ خانیہ میں اوفیٰ احلیلہ کا اضافہ کیا گیا
 ہے یعنی یا شرمگاہ کے سوا رخ میں رنی یا مزی، پانی جائے چنانچہ منیہ المصلیٰ
 میں ہے :-

وان استيقظ فوجد في احليله بلالا

۳۷ طحاوی — وجوب غسل کے اسباب کی بحث میں تنویر الابصار اور اس کی تشریح

درمختار میں ہے کہ اگر نذیر سے بیدار ہونے والا شخص منی یا مذی (اپنے جسم یا کپڑے پر) دیکھے تو احتلام یا دہویانہ غسل واجب ہوگا مصنف تنویر الالبصار پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اگر مذی پانی جلے اور احتلام بھی یاد نہ ہو تو غسل لازم نہیں جبکہ مصنف کی عبارت سے مترشح ہوتا ہے کہ غسل بہر صورت واجب ہوگا، اس کے جواب میں شارح تنویر الالبصار صاحب درمختار نے فرمایا کہ اگر مذی کا یقین ہو یا مذی اور ودی کے درمیان شک ہو تو غسل واجب نہ ہوگا۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ شارح کا قول الا اذا علم انه مذی مصنف کے قول وان لم يتذكر سے متعلق ہے معطوف علیہ محذوف ان تذکر کے ساتھ اس کا ربط نہیں یعنی حالت عدم تذکر میں اسے یقیناً معلوم ہو کہ مذی ہے تو غسل واجب نہیں ہوگا۔ اگر اس کا تعلق محذوف ان تذکر کے ساتھ ہو تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ غسل واجب ہے اس لئے مؤخر الذکر کے ساتھ ربط و تعلق صحیح نہیں۔

الحضرت — شارح تنویر الالبصار کے قول وان علم کا تعلق معطوف علیہ محذوف ان تذکر کے ساتھ اس لئے نہیں کہ تذکر احتلام کی صورت میں اگرچہ اسے مذی ہونے کا یقین بھی ہو، غسل واجب ہو جائے گا۔

طحاوی — صاحب درمختار نے تنویر الالبصار کے اس قول و سؤیۃ مستیقظ کے بعد فرمایا :-

خرج سؤیۃ السكران والمغنی علیہ المذی

اور علامہ طحاوی نے بعد افاقہ ہا کی قید لگائی جس کا مفاد یہ ہے کہ اگر سکران و مغنی علیہ (نشے والا یا بہوش) بیماری سے افاقہ کے بعد منی دیکھیں تو

بالاتفاق غسل واجب ہوگا۔ یہ بات السمذی کی قید سے معلوم ہوئی نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ مستیقظ کے مفہوم میں تفصیل ہے۔

۳۹ علیحضرت — یعنی مستیقظ کے مفہوم مخالف، سکران اور مغنی علیہ پر غسل کے حکم میں تفصیل ہے یعنی اگر وہ افاقہ کے بعد مذی دیکھیں تو بالاتفاق غسل نہیں اور منی دیکھیں تو غسل ہے بخلاف مستیقظ کے کہ اس پر حالت منی میں بھی غسل واجب ہے اور حالت مذی میں بھی۔

طحاوی — صاحب درمختار کی عبارت او شک ان مذی او ودی الخ کے بارے میں علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ بھی مصنف (توزیر البصار) کے کلام وان لم یبتذکر الاحتلام سے ہی متعلق ہے یعنی جب سے احتلام یاد نہ ہوا اور شک ہو کہ آیا یہ مذی ہے یا ودی، تو اس صورت میں بھی غسل واجب نہ ہوگا۔

۴۰ علیحضرت — یعنی یہ اسی طرح مصنف کے قول سے متعلق ہے جیسے شارح کا قول الا اذا علم اس سے متعلق ہے کہ حالت عدم تذکر میں جب مذی کا علم ہو تو غسل واجب نہ ہوگا۔

۴۱ طحاوی — اس پانی کے ساتھ بھی وضو جائز نہیں جس پر کوئی پاک چیز غالب آجائے، اگر وہ چیز مانع ہو تو اس کی تین صورتیں ہیں، یا تو وہ اپنی صفات میں پانی کا مبائن ہوگا یا موافق یا مائل، اگر مبائن ہو تو اکثر اوصاف کے تغیر سے پانی مغلوب ہوگا، اگر موافق ہو تو کسی ایک صفت کی تبدیلی سے اور اگر مائل ہو جیسے مستعمل پانی تو پھر وزن کی زیادتی سے وہ مطلق پانی پر غالب رہے گا۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ چوتھی قسم کا ذکر شارح تو زیر البصار نے

نہیں کیا اور بحر الرائق میں مذکور ہے اور وہ یہ کہ اگر تمام اوصاف میں موافق نہ ہو بلکہ بعض میں مطلق پانی کے موافق ہو۔

اعلیٰ حضرت — درمختار کے مصنف نے مطلق پانی میں مخلوط ہونے والی پاکیزہ (مانع) چیز کو تین قسموں میں تقسیم کیا۔ تمام اوصاف میں پانی کے مخالف (مباہن) تمام اوصاف میں موافق اور تمام اوصاف میں مماثل، لیکن وہ مانع چیز جو بعض صفات میں مطلق پانی کے موافق ہو، اس کا ذکر نہیں کیا جیسے امام زلیحی نے اور ان کے متبعین نے کہا ہے، اس (عدم ذکر) کی وجہ حکم میں اتحاد ہے یعنی ایک وصف کی تبدیلی سے (بھی) اس مانع چیز کے غلبہ کا حاصل ہونا لہذا اسے علیحدہ شمار نہیں کیا پس مصنف علیہ الرحمہ نے نہایت اختصار سے کام لیا ہے۔

طحاوی^{۴۱} — کثیر پانی جو جاری نہ ہو اور اس میں نجاست گر جائے جس کا اثر دکھائی نہ دیتا ہو، اس کے ساتھ وضو جائز ہے، متاخرین نے مربع کے لئے چالیس گز مدور (گول) کے لئے ۳۶ گز اور مثلث کے لئے سوا پندرہ گز مقرر کیا ہے، مثلث کی کل مساحت معلوم کرنے کے لئے علامہ طحاوی نے ضابطہ بیان فرمایا کہ اس کے ایک ضلع کو اسی کے ساتھ ضرب دے کر حاصل ضرب کا عشر (دسواں حصہ) اور ثلث (تیسرا حصہ) نکالا جائے پھر ان دونوں کو جمع کیا جائے تو کل مساحت آجائے گی، اب ایک ضلع $\frac{1}{5}$ کو اسی کے ساتھ ضرب دینے سے حاصل ضرب $\frac{9}{14}$ آتے ہیں۔

اس کسر ($\frac{9}{14}$) کو طحاوی نے نصف گز اور اگزا کا $\frac{1}{8}$ قرار دیا جبکہ یہ نصف گز اور $\frac{1}{8}$ کا نصف یعنی $\frac{1}{16}$ بنتا ہے،

اس کے بعد حاصل ضرب کا عشر علامہ طحاوی نے نکالا ہے جو $\frac{۲۳۱}{۱۰۰}$ گز ہے اور اس کسر کو علامہ طحاوی نے نصف گز اور $\frac{۱}{۱۰}$ کا نصف یعنی $\frac{۱}{۲۰}$ قرار دیا، اس کے بعد حاصل ضرب کے ثلث کا ذکر نہیں (موجودہ نسخہ میں حاشیہ پر مندرج ہے اور $\frac{۲۵}{۸}$ گز ہے) اب عشر اور ثلث کو جمع کرنے سے ایک سو گز پورے اور $\frac{۳}{۸}$ گز نیز کچھ اور جو ربع سے بھی کم ہے، حاصل جمع آتا ہے جو اس حوض کی کل مساحت ہے جو ثلث کی شکل میں ہے۔

۱۔ علحضرت — آپ فرماتے ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ یہاں عبارت رہ گئی ہے پھر آپ نے وہ عبارت نقل فرمائی (جدید نسخہ میں حاشیہ پر وہ عبارت موجود ہے) جس میں علامہ طحاوی کے لفظ سدس میں ثمن ذس النع کی تصحیح کرتے ہوئے نصف ثمن ذس النع درج فرمایا یعنی $\frac{۱}{۱۰}$ نصف ذراع اور نصف ثمن ہے نصف اور سدس ثمن اور پھر حاصل ضرب کا ثلث جو حاشیہ الطحاوی میں رہ گیا تھا، درج فرمایا، البتہ جدید نسخہ میں حاشیہ پر جو ثلث دیا گیا ہے اس میں اور علحضرت کے تحریر کردہ ثلث میں الفاظ کا فرق ہے البتہ مفہوم دونوں کا ایک ہے، علحضرت کا تحریر کردہ ثلث $\frac{۶۵}{۱۲۵}$ اور طحاوی کے حاشیہ کے مطابق $\frac{۲۵}{۴۸}$ اور یہ کسر نصف ذراع اور $\frac{۱}{۸}$ کا چھٹا حصہ ہے۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے فتاویٰ رضویہ، ج ۳۲ ص ۳۲۲)

طحاوی — ظاہر روایت کے مطابق وضو کا استعمال پانی پاک ہے اگرچہ جنبی سے ہو لیکن اس کا پینا اور اس سے آٹا گوندھنا مکروہ تنزیہی ہے اور روایت نجاست کے مطابق مکروہ تحریمی ہے (تتویر الابصار مع الدر المختار)

امام طحاوی فرماتے ہیں بجز الرائق میں ہے کہ روایت نجاست کے مطابق حرام ہے کیونکہ قرآن پاک میں فرمایا ویحرم علیہم الخبائث اور انہی

سے نجاست بھی ہے الخ اور شارح (صاحب درمختار) نے امام محمد رحمہ اللہ کا قول اختیار کرتے ہوئے کہ کراہت تحریمین حرام ہے اسے مطلق بیان کیا۔
 علحضرت — میں کہتا ہوں بلکہ ظاہر یہ ہے کہ شارح نے قطعیت اور ظنیت کا فرق اختیار کیا کہ دلیل قطعی کے ساتھ ممانعت حرام اور دلیل ظنی کے ساتھ مکروہ تحریمی ہے اور دونوں قول اجتہاد کے مطابق ہیں، کسی کے بارے میں قطعی بات نہیں کہی جاسکتی۔

^{۳۳} طحاوی — اگر کنوئیں میں چوہا وغیرہ گر جائے اور وقت معلوم نہ ہو تو جب سے وہ گرا، پانی ناپاک شمار کیا جائے گا ورنہ ایک دن اور رات سے، بشرطیکہ وہ پھولانہ ہو اور یہ حکم وضو اور غسل کے بارے میں ہے لیکن اس پانی سے جو آٹا گوندھا گیا اسے کتھوں کے آگے ڈال دیا جائے اور کھا گیا ہے کہ بیچ دیا جائے۔ یہ امام شافعی کا مسک ہے (درمختار) امام طحاوی فرماتے ہیں، داودی مذہب رکھنے والوں کے نزدیک بھی یہی ہے جس طرح بحر الرائق میں ہے اور یہ اس لئے کہ ان کے نزدیک پانی فی احوال نجس ہوگا، پہلے کا اعتبار نہیں۔

علحضرت — شافعیہ اور داودیہ کے اس قول کی وجہ یہ ہے کہ شافعیہ کے نزدیک پانی جب قلتین (دو مشکوں) کو پہنچ جائے تو ناپاک نہیں ہوتا اور ظاہریہ داودیہ کے نزدیک مطلقاً ناپاک نہیں ہوتا۔

^{۳۴} طحاوی — تیمم کے ارکان اور شرائط کے بیان میں صاحب درمختار فرماتے ہیں کہ نیت، تیمم کی شرائط میں سے ہے۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ زمین پر ضرب کے وقت نیت کی جائے جس طرح نور الایضاح میں ہے وقتہا عند ضرب یدہ علی مای تیمم بہ۔

اعلیٰ حضرت ————— یعنی اگر کسی شخص نے ضرب کے وقت نیت نہ کی بلکہ ضرب کے بعد نیت کی تو اس کا کیا حکم ہے ؟ اسے امام طحاوی نے اپنے قول بضربتین کے قریب بیان کیا ہے اور وہ یہ ہے :

لو احدث بعد الضرب او نوى بعده لا يجزئ

اگر ضرب کے بعد بے وضو ہو گیا یا ضرب کے بعد نیت کی تو تیمم جائز نہیں۔
طحاوی ۲۵ ————— شارح تئویر الالبصار صاحب در مختار فرماتے ہیں :

ومعادن فی محالہا فیجوز بہ ترا ب علیہا

” معدنیات جو اپنی جگہ پر ہیں ان پر چڑھی ہوئی مٹی سے

تیمم جائز ہے۔“

یعنی خود معدنیات سے کسی صورت میں جائز نہیں، چاہے اپنے مقام پر ہوں یا منتقل کئے گئے ہوں، صرف ان پر لگی ہوئی مٹی سے جائز ہے۔ علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ فیجوز پر ”ف“ تفریع لانے کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ پہلے معدنیات کا ذکر ہے اور بعد میں مٹی کا ذکر ہے۔

اعلیٰ حضرت ————— آپ فرماتے ہیں کہ یہ فائے تفریع نہیں بلکہ فی محالہا سے جو نفی ثابت ہوتی ہے اس کی علت کے طور پر فار لائی گئی ہے یعنی فی محالہا کہہ کر نفس معدنیات سے تیمم کے جواز کو مطلقاً منقہ کیا گیا ہے، چاہے وہ اپنے مقام پر ہوں یا کسی دوسرے مقام پر منتقل کئے گئے ہوں اور اس کی علت یہ ہے کہ تیمم مٹی سے ہو سکتا ہے، اور جب معدنیات

مٹی نہیں ہیں تو ان سے بھی تیمم ناجائز ہوگا، فتح القدیر اور بحوالہ الران میں یونہی ہے۔
طحاوی ۴۶ — درمختار میں ہے کہ اگر کسی شخص کو کوئی دوسرا آدمی تیمم کرائے
 تو مٹی پر تین ضربیں مارے، ایک چہرے کے لئے اور دو دونوں ہاتھوں
 کے لئے، حالانکہ اس سے قبل مصنف کے قول بضریتین کے ساتھ
 ہی ولو من غیرہ کی قید گزر چکی ہے جس کا مطلب ہے کہ صرف
 دو ہی ضربیں ہوں گی اگرچہ غیر سے تیمم کرائے۔

علیٰ حضرت — آپ نے درمختار کی کلام میں تضاد واضح کر کے تین ضربوں
 کی وجہ بیان فرمائی۔ (فرمایا) شاید تین ضربوں کی وجہ یہ ہے کہ عام طور پر
 جب کوئی شخص کسی اور کو تیمم کراتا ہے تو وہ اپنے ہاتھوں سے اس کے
 دونوں ہاتھوں کا مسح کرتا ہے، پس جب ضرب ثانی کے ساتھ اس نے
 اس کے دائیں ہاتھ کا مسح کیا تو مٹی مستعمل ہوگی لہذا بائیں ہاتھ کیلئے
 تیسری ضرب کی ضرورت پڑے گی، پس خود تیمم کرنے اور تیمم کروانے میں
 یہی فرق ہے۔

طحاوی ۴۷ — صلوٰۃ کسوف اور سنن مؤکدہ اگرچہ صبح کی سنتیں ہوں،
 جب ان کے فرائض کے بغیر فوت ہونے کا خوف ہو تو تیمم کے ساتھ
 پڑھی جاسکتی ہیں، اس کی مختلف صورتیں بیان کی گئی ہیں، مثلاً ایک
 صورت یہ ہے کہ اگر کوئی شخص یہ سمجھتا ہو کہ وضو کرنے سے تنگی وقت
 کے سبب سنتیں فوت ہو جائیں گی اور اگر تیمم کرے تو سنت اور
 فرض دونوں اس کے ساتھ پڑھ سکتا ہے لیکن اس سے یہ لازم آئیگا
 کہ فرض بھی تیمم کے ساتھ پڑھے جائیں گے حالانکہ پانی کی موجودگی میں
 عبادت کے فوت ہونے کے خوف سے تیمم دوسری عبادت کو کفایت

نہیں کر سکتا جب تک کہ وہ دوسری عبادت ایسی نہ ہو جس کے بلا بدل فوت ہونے کا خوف ہو (مثلاً عید کی نماز وغیرہ) اب دو عبادتوں کے درمیان اتنا وقت نہیں کہ طہارت حاصل ہو جائے اور صبح کے فرض بدل کی طرف فوت ہو رہے ہیں (یعنی ان کی قضا ہے) لہذا یہ فرض اس تیمم سے ادا نہیں کئے جاسکتے اور اگر ہم سنت کی ادائیگی کے بعد پانی سے طہارت لازم قرار دیں تو صبح کے فرضوں کی ادائیگی فوت ہو رہی ہے اور پسنٹوں کی وجہ سے ہوا لہذا یہ باطل ہے (حلی)

امام محمد علیہ الرحمہ کے قول پر یہ صورت بن سکتی ہے کہ سوچ کے بلند ہونے پر قضا کرے اور وہ اس طرح کہ زوال سے قبل تک مؤخر کر دے کیونکہ اگر وہ وضو کرے تو وقت نکل جائے گا اور اگر تیمم کرے تو ادائیگی ممکن ہے پس تیمم کر کے شروع کر دے۔

بعض نے یہ صورت بیان کی ہے کہ پانی کی عدم موجودگی کے سبب فرضوں کے لئے تیمم کیا، صبح کی سنتیں شروع کیں پھر قعود بقدر تشدد سے پہلے پانی مل گیا، اب وقت اتنا ہی ہے کہ جس میں وضو کیا جاسکتا ہے اور صرف دو فرض پڑھے جاسکتے ہیں پس وہ اسی تیمم سے سنتوں کو پورا کرے اور پھر وضو کر کے فرض پڑھے اور پانی مل جانے کے باوجود سنتوں کو نہ توڑے کیونکہ ایسا کرے گا تو صبح کی سنتیں (اکیلی) فوت ہو جائیں گی، اب یہاں اباب رخصت مختلف ہیں پہلا سبب رخصت پانی کا نہ ہونا تھا اور اب وقت کی تنگی ہے۔

الحضرت — یعنی اب اس تیمم کے ساتھ سنتوں کو پورا کرے اور پھر وضو کر کے (وقت نہ ہونے کے سبب) صبح گئے فرض ظہر کے وقت قضا کرے۔

طحاویؒ — اس بارے میں اختلاف ہے کہ جب کوئی کافر اسلام لانے کے لئے تیمم کرے تو آیا یہ تیمم درست ہے اور اس کے ساتھ نماز پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں؟ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک یہ درست ہے اور اس تیمم سے نماز بھی جائز ہے اور امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک جائز نہیں کیونکہ تیمم میں نیت شرط ہے اور کافر کی نیت صحیح نہیں۔ امام طحاوی نے بجر الرائق کا قول نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ اس تیمم کے ساتھ نماز کا صحیح نہ ہونا متفق علیہ ہے اور امام ابو یوسف نے تو یہ فرمایا کہ یہ اسلام لانے کے لئے صحیح ہے۔

الحضرت — امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک تیمم اسلام لانے کے لئے صحیح ہے اور اس کے ساتھ ادائیگی نماز بھی درست ہے، بجر الرائق میں اس کی تصریح ہے اور وہ یہ ہے۔

روی عن ابی یوسف اذا تیمم بنوی الاسلام
جانہ حتی لو اسلم لا یجوز لہ ان یصلی بذلک التیمم
عند العامة وعلی سوا یت ابی یوسف جانہ

طحاویؒ — اگر کسی مقام پر حنبی، حائض، بے وضو اور میت ہوں اور پانی صرف ایک کو کفایت کرتا ہو تو اس کے استعمال کا کون زیادہ مستحق ہے؟ اس میں تفصیل ہے اور وہ یہ کہ اگر پانی مباح ہو تو حنبی اولیٰ ہے، اگر ان میں سے کسی ایک کی ملکیت ہو تو وہ خود استعمال کرے اور اگر ان سب میں مشترک ہو تو میت کے لئے صرف کیا جائے اور باقی تیمم کریں۔ اس کی مختلف روایات

ہیں :-

(i) تجہیز میت میں جلدی مطلوب ہے۔

(ii) میت کے لئے پانی کا حصول ناممکن ہے۔

(iii) میت کی جانب سے اپنے حصے کی عطا ناممکن ہے۔

امام طحاوی نے اعتراض کیا کہ جب مشترکہ پانی میت پر صرف کیا جاتا ہے تو مباح پانی کا صرف کرنا تو اولیٰ ہوگا۔

اعلیٰ حضرت ——— شاید یہاں میت کے لئے مشترکہ پانی کے استعمال کا

حکم تیسری دلیل پر مبنی ہے یعنی میت کی طرف سے عطا کا عدم جہد یا

۵۔ اور مباح پانی میں یہ دلیل جاری نہیں ہوتی لہذا وہاں جہد اولیٰ ہے۔

طحاوی ——— ایک ہی جگہ سے ایک پوری جماعت تمیم کر سکتی ہے کیونکہ

مٹی مستعمل نہیں ہوتی اور اگرچہ وہ مٹی موجود ہاتھوں سے لگتی ہوئی ہے

یہاں تک کہ اگر تمیم کرنے والوں کے ہاتھوں سے مٹی کو جھاڑ کر جمع کیا جائے

تو اس کے ساتھ بھی تمیم جائز ہے۔

اعلیٰ حضرت ——— مٹی استعمال کی صفت سے موصوف نہیں ہوتی، علامہ

شامی نے نہر الفائق، حلیہ اور غنیہ کے حوالے سے ثابت کیا ہے کہ

جو مٹی ہاتھوں کے ساتھ لگتی ہو اور اس کے ساتھ مسح کرے تو وہ مستعمل

ہو جائیگی البتہ وہ جگہ مستعمل نہیں ہوگی جہاں سے تمیم کیا گیا ہے

(اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں) ہم نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے تحقیق کی ہے

کہ صحیح یہ ہے کہ مطلقاً مٹی مستعمل نہیں ہوتی، ہمارے فتاویٰ (فتاویٰ رضویہ)

میں ملاحظہ کریں۔

طحاوی ————— نواقضِ تیمم کے سلسلے میں صاحبِ تنویر الالبصار نے فرمایا
و ناقض ناقض الاصل، علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ مطلق تیمم چاہیے
حدیثِ اصغر سے ہو یا حدیثِ اکبر سے، ناقض وضو سے ٹوٹ جاتا ہے،
چاہے صرف ناقض وضو پایا جائے یا ناقض غسل اور ناقض وضو دونوں
پائے جائیں، لہذا اگر ناقض وضو پایا گیا تو وہ آدمی محدث کہلائے گا جنہی
نہیں ہوگا اور اگر ناقض غسل پائے گئے تو اس پر جنہی کا اطلاق ہوگا،
محدث کا اطلاق نہ ہوگا فیصد جنبالا محدثا چاہے وہ تیمم
حدیث سے کیا ہو یا جنابت سے۔

الطحاوی ————— علامہ طحاوی کے قول لا محدثا کی وضاحت کرتے
ہوئے الطحاوی فرماتے ہیں کہ محدث بحدیثِ اصغر مراد ہے (یعنی محدث
تو ہوگا مگر حدیثِ اکبر کے ساتھ نہ کہ حدیثِ اصغر کے ساتھ) اگرچہ ہر جنہی
محدث ہے۔

اسی سے علامہ طحاوی کا نقل کردہ وہ اعتراض دور ہو گیا کہ
جب ایک آدمی جنہی ہوگا تو وہ محدث ضرور ہوگا (جواب کی تفصیل یہ ہے
کہ جنہی محدث ضرور ہے لیکن حدیثِ اصغر کے ساتھ نہیں بلکہ حدیثِ اکبر
کے ساتھ)

طحاوی ————— زخمی ہاتھوں والے شخص کو اگر ایسا شخص مل جائے جو وضو
کرائے، تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک غیر سے مدد مستحب ہے اور
صاحبین کے نزدیک فرض ہے اور اس اختلاف کی وجہ یہ سوال ہے
کہ آیا قدرتِ غیر سے یہ شخص قادر شمار کیا جائے گا یا نہیں؟ (حلی)
الطحاوی ————— امام ابوحنیفہ کے نزدیک قادر شمار نہیں کیا جائیگا اور

صاحبین کے نزدیک شمار کیا جائے گا اور ردالمحتار میں ہے کہ امام صاحب کے نزدیک قدرت کا عدم اعتبار مطلقاً نہیں بلکہ بعض مواضع میں ہے لہٰذا ^{۵۳} طحاوی ——— حیض کی کم سے کم مدت تین دن رات ہے اور اس کا اندازہ ساعت فلکی کے ساتھ کیا جائے گا (تنویر الالبصار مع الدر المختار) علامہ طحاوی ساعت فلکی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اس کی ہر ساعت پندرہ درجہ کی ہوتی ہے۔

۱۔ حضرت ——— یعنی ایک ساعت میں کوکب ثابت کی حرکت غریبہ پندرہ درجہ ہوگی اور کوکب ثابت اور آفتاب کی حرکت کے درمیان اتنا تفاوت ہوگا جس قدر ایک ساعت میں بیروسط کے ساتھ سورج چلتا ہے اور وہ (شیرس) دو دقیقے ۲۹ ثانیے ۳۳ ثانیے، ۳۲ رابعے اور ۳۸ خامسے ہیں۔

^{۵۴} طحاوی ——— حدیث پاک میں جو آیا ہے کہ بچہ سات سال کا ہو جائے تو اسے نماز کا کہا جائے گا اور جب کس سال کا ہو جائے تو اسے نماز نہ پڑھنے پر مارا جائیگا۔ اس پر علامہ طحاوی استفسار کرتے ہیں کہ کیا سات سال کے بچے کو نماز کا حکم دینا اسی طرح واجب ہے جیسے دس سال کے بچے کو مارنا واجب ہے اور کیا ہر صورت وجوب میں وجوب اصطلاحی مراد ہے یا وجوب فرض کے معنی میں ہے؟

۱۔ حضرت ——— علامہ شامی نے بیان کیا ہے کہ ہاں کیونکہ امر ہے اور امر وجوب کے لئے آتا ہے اور وجوب سے استنباب کی طرف پھرنے والی کوئی علت نہیں۔ علامہ شامی نے یونہی یہ بھی بیان کیا کہ وجوب اپنے اصطلاحی معنی میں ہے

فرض کے معنی میں نہیں کیونکہ حدیث ظنی ہے (قطعی نہیں) علامہ شامی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں :-

وظاھر الحدیث ان الامر لابن سبع واجب
كالصحب والظاھر ایضا ان الوجوب بالمعنی المصطلح
علیه لا بمعنی الافتراض لان الحدیث ظنی له

طحاویؒ — خزانہ میں ہے کہ جب ظہر کا وقت حد اختلاف میں داخل ہو جائے یعنی ہر چیز کا سایہ اس کی ایک مثل ہو جائے تو یہ وقت مکروہ ہے۔
اعلیٰ حضرت — اسی کتاب حاشیہ الطحاوی کے ص ۱۷۹، نیز بحر الرائق کے حوالہ سے مذکور ہے کہ وقت ظہر میں کوئی کراہت نہیں (اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں) اور یہی زیادہ بہتر ہے جیسا کہ میں نے ردالمحتار کے حاشیہ پر تحقیق کی ہے۔

JANNATI KAUN?

بحر الرائق کی عبارت یہ ہے :-

لان الفجر والظھر لا کراہۃ فی وقتہما

طحاویؒ — اذان میں ترجیح نہیں یعنی اول آہستہ آواز سے شاذین کسنا اور پھر بلند آواز سے کیونکہ اذان سے مقصود اعلان ہے اور آہستہ آواز سے یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا، بحر الرائق میں اسے مباح قرار دیا گیا ہے جبکہ صاحب الملتقی اور قستانی نے مکروہ کہا ہے۔ علامہ طحاوی کہتے ہیں کہ کراہت کا قول مقدم ہے جیسا کہ حلبی میں ہے۔

۱۔ ردالمحتار ج ۱، ص ۲۳۵، کتاب الصلوٰۃ

۲۔ حاشیہ الطحاوی ج ۱، ص ۱۷۹ و بحر الرائق ج ۱، ص ۲۲۹

اعلیٰ حضرت — مفتی سے مراد مفتی الاجری ہے جو قابل اعتماد چار مستون قدری
مختار، کنز، وقایہ، کا جامع متن ہے اور اس کے مصنف امام علاء
ابراہیم بن محمد علی (م ۹۵۶ھ) ہیں جو منیہ المصلیٰ کی دو شرحوں کبیر و صغیر
کے مصنف ہیں۔

۵۷ طحاوی — اذان و اقامت کے ساتھ تکرار جماعت میں کوئی حرج نہیں
مشارح تنویر الالبصار، صاحب در مختار کا قول لا بأس سے پہچلا
کہ عدم تکرار اولیٰ ہے۔

اعلیٰ حضرت — عدم تکرار اولیٰ نہیں بلکہ تکرار افضل ہے جیسے رد المحتار
میں غزائن الاسرار کے حوالے سے قاضی خاں کی عبارت نقل کی گئی اور
وہ یہ ہے :-

يُكْرَهُ تَكَرُّرُ الْجَمَاعَةِ فِي مَسْجِدٍ مَحَلَّةٍ بِأَذَانٍ وَ
اِقَامَةٍ إِلَّا إِذَا صَلَّى بِهِمَا فِيهِ أَوْ لَا غَيْرَ هَلْ وَ أَهْلُهُ
لَكِنْ بِمَخَافَةِ الْأَذَانِ وَلَوْ كَرَّرَ هَلْ يَدُونُهُمَا أَوْ كَانَ
مَسْجِدٌ طَرِيقَ حَاجَزٍ أَجْمَاعًا كَمَا فِي مَسْجِدِ لَيْسَ لَهُ
إِمَامٌ وَلَا مُؤَذِّنٌ وَيُصَلِّيُ لِنَاسٍ فِيهِ فَوْجًا فَوْجًا فَإِنْ الْفَضْلُ
أَنْ يُصَلِّيَ كُلُّ فَرِيقٍ بِأَذَانٍ وَاقَامَةٍ عَلَى حِدَةٍ كَمَا فِي
أَمَالِي قَاضِي خَانَ

علامہ طحاوی فرماتے ہیں :-

وَيُكْرَهُ تَكَرُّرُ الْجَمَاعَةِ بِأَذَانٍ وَاقَامَةٍ فِي مَسْجِدٍ

محلۃ لا فی مسجد طریق او مسجد لا امام لہ ولا مؤذن

اما اذا کسرت بغیر اذان فلا کراہۃ مطلقا سوارکان

مسجد محلۃ او غیرہ و علیہ مسلمون (المجتبی) لہ

عدم جواز کے وہم کو دور کرنے کے لئے لا باس لایا گیا اور جواز

کی طرف اشارہ فرمایا۔

۵۸ طحاوی — امام کے مصیٹی کے اوپر کھڑا ہونے تک مؤذن بیٹھا رہے (یعنی جب امام مصیٹی پر آجائے تو پھر کھڑے ہو کر تکبیر کرے۔

علیٰ حضرت — فتاویٰ ہندیہ (عالمگیری) کھڑے ہو کر امام کی انتظار کرنے کو مکروہ لکھا ہے، فتاویٰ ہندیہ کی عبارت یہ ہے :-

اذا دخل الرجل عند الاقامة یکرہ الا منتظرا

قائما و لکن یقعد ثم یقوم اذا بلغ حی علی

JANNATI KAUN?

الفلاح لہ

۵۹

طحاوی — شرائط نماز میں سے چھٹی شرط استقبالِ قبلہ ہے اور اس کی

دو صورتیں ہیں، کعبۃ اللہ کے سامنے کھڑا ہونے والے کے لئے عین

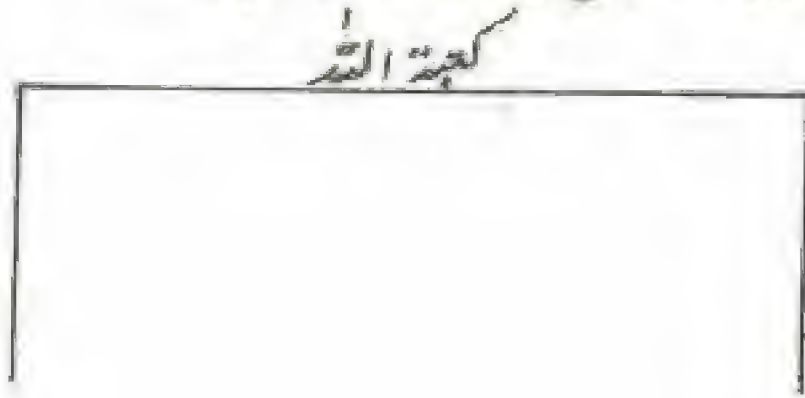
کعبہ کو دیکھنا اور غیر معاین کے لئے بہت قبلہ کی طرف منہ کرنا

اس کی صورت یہ بیان کی گئی ہے کہ نمازی کے چہرہ سے ایک

خط زاویہ قائمہ پر افق کی طرف فرض کیا جائے جو کعبۃ اللہ پر سے گزرے

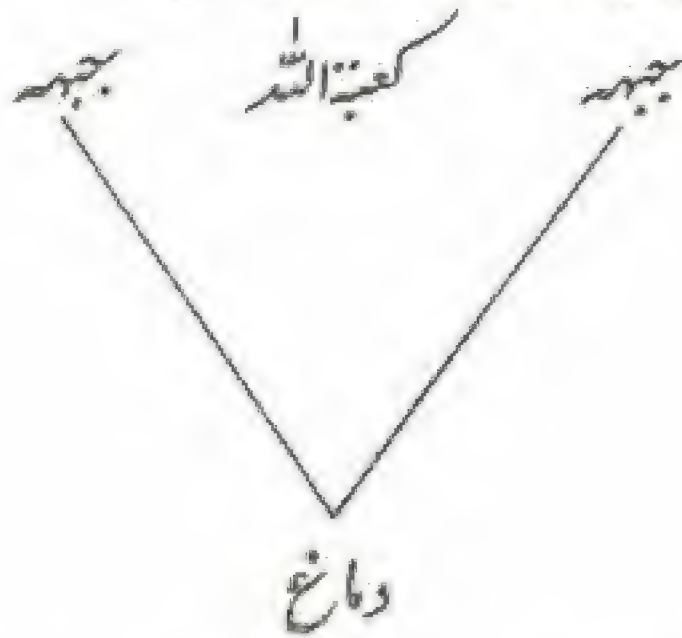
اور ایک دوسرا خط جو دائیں بائیں اس خط کو دو قائمہ زاویوں پر قطع کرے

اور مختار)۔ علامہ طحاوی نے الدرر کے حوالے سے لکھا :
 ” ایک یہ کہ وہ خط جو نمازی کی پیشانی سے نکلے اور اس خط سے
 مل جائے جو کعبۃ اللہ سے سیدھا گزرتا ہے ، اس سے دو زاویے
 قائمے حاصل ہوں گے جس کی صورت یہ ہے :-



ایک زاویہ اس خط سے پیدا ہوگا جو کعبۃ اللہ سے گزرتا ہے اور ایک قائمہ زاویہ
 اس خط سے حاصل ہوگا جو نمازی کی پیشانی سے نکلتا ہے ، اس سے دو زاویے
 قائمے پیدا ہوتے ہیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ کعبۃ اللہ ان دو خطوں کے درمیان واقع ہو
 جو دماغ میں جا ملتے ہیں ، پھر آنکھوں کی طرف نکلتے ہیں جیسے مثلث کے
 دو ضلعے ہوتے ہیں ، اس کی صورت یہ ہے :-



اعلیٰ حضرت — کہ جاتا ہے کہ صورت مسئلہ اس طرح نہیں جس طرح علامہ
 طحاوی نے سمجھا بلکہ کعبۃ اللہ سے گزرنے والے خط سے مراد وہ خط ہے جو

اس کے دونوں پہلوؤں سے دائیں بائیں گزرتا ہے اور دو قائمہ زاویوں سے مراد وہ زاویے ہیں جو نمازی کی پیشانی سے نکلنے والے خط کے دونوں طرف وہاں پیدا ہوتے ہیں یہاں یہ خط کعبۃ اللہ سے گزرنے والے خط سے ملتا ہے۔

علامہ شامی بھی سمجھے اور انہوں نے الدرر کی اس تصویر کو توجیہ تحقیقی پر محمول کیا جس طرح ہم نے شامی کے حاشیہ پر بیان کیا لیکن اقرب بلکہ زیادہ بہتر یہ ہے کہ یہ دونوں صورتیں (جو الدرر میں بیان ہوئیں) توجیہ تقریبی کے لئے ہیں (تحقیقی کے لئے نہیں) اور جبین کا معنی پیشانی (جہہ) کی دونوں طرفیں ہیں اور انہیں جبین کہتے ہیں (لیکن ایک جہہ میں دو جبین ہیں) اسی طرح قاموس اور رد المحتار میں ہے، اس صورت میں وہی صورت صحیح ہوگی جو علامہ طحاوی نے نقش فرمائی۔

طحاوی — یہ دوسری صورت کا ذکر ہے جو اوپر بیان چکی

۱۔ حضرت — بہتر وہی ہے جو الدرر میں ہے (اس کا ذکر بھی پیچھے علامہ شامی کے حوالے سے ہو چکا ہے۔ مرتب)

۶۱۔ طحاوی — آخری قعدہ کے بارے میں اختلاف کا ذکر کرتے ہوئے صاحب درمختار نے کہا کہ (یہ رکن نہیں بلکہ) ظاہر یہ ہے کہ یہ شرط ہے کیونکہ یہ نماز سے خروج کے لئے مشروع ہوا جس طرح تحریم شروع نماز کے لئے مشروع ہے اس پر علامہ طحاوی نے نہر الفائق کی عبارت بطور دلیل پیش کی کہ اگر قعدہ اخیرہ رکن ہوتا تو نماز کی ماہیت اس پر موقوف ہوتی حالانکہ اس پر ماہیت نماز موقوف نہیں، اسی لئے اگر کوئی شخص قسم اٹھائے کہ وہ نماز

نہیں پڑھے گا تو مسجد سے سر اٹھاتے ہوئے حانت ہو جائیگا۔ علامہ طحاوی مزید لکھتے ہیں، کیا قعدۂ اخیرہ کے بارے میں وہ بات کہی جاسکتی ہے جو تحریمہ کے بارے میں کہی جاتی ہے (یعنی شرائط کی رعایت نہ کرنا کیونکہ تحریمہ میں شرائط نماز کی رعایت تحریمہ کے رکن ہونے کی وجہ سے ہے کیونکہ قیام فرض ہے) لہذا جب قعدۂ اخیرہ میں رعایت شرط کے سلسلہ میں کوئی اعتراض نہیں ہوا جبکہ تحریمہ میں شرائط کی رعایت باعث قیل و قال ہے تو معلوم ہوا کہ قعدۂ اخیرہ تحریمہ کی طرح نہیں لہذا اس کے رکن ہونے کے بارے میں اس طرح کا اختلاف اور بحث و تجسس نہیں ہے جس طرح تحریمہ کے بارے میں ہے۔

علیٰ حضرت ————— علیٰ حضرت تعجب کا اظہار کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ علامہ طحاوی پر رحم فرمائے کہ کس طرح ”المسائل الاثنی عشریہ“ مشہور آپ کے ذہن سے نکل گئے۔ ان مسائل سے معلوم ہوتا ہے کہ قعدۂ اخیرہ رکن ہے کیونکہ قعدۂ اخیرہ میں ان بارہ باتوں کا پیدا ہونا نماز کو توڑ دیتا ہے۔ مختصر القدوری میں ”المسائل الاثنی عشریہ“ کا ذکر اس طرح ہے :-

وان ساءى العتیم الساء فی صلوة بطلت
صلوة وان رآہ بعد ما فقد قدس التشہد او کان
ما سحافا نقصت مدة مسحہ او خلع خفیہ بعمل
قلیل او کان امیاً فتعلم سورة او عریاناً فوجد ثوباً او مویاً
فقد رعی الركوع والسجود او تذکران علیہ صلوة قبل

هذه او احدث الامام القاسري فاستخلف اميا
 او طلعت الشمس في صلاة الفجر او دخل وقت
 العصر في الجمعة او كان ماسحا على الجبيرة
 فسقطت عن برء او كانت مستحاضة فبرأت
 بطلت صلواتهم في قول ابي حنيفة وقال ابو يوسف
 ومحمد تمت صلواتهم في هذه المسائل

علیہ میں بدائع کے حوالے سے منقول ہے کہ قعدہ اخیرہ کے لئے وہ

شرائط ہیں جو باقی ارکان کے لئے ہیں۔

۶۲

طحاوی — مقتدی پر امام کی اتباع کس کس بات میں واجب ہے؟ علیہ
 میں ہے کہ واجبات نماز میں واجب ہے سنن میں نہیں کیونکہ ان کی ادائیگی
 واجب نہیں۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ واجب کے علاوہ اس غیر واجب
 میں بھی اتباع امام ضروری ہے جو منسوخ نہیں ہوا۔ کما یأتی قریبا
 کہہ کر علامہ طحاوی نے اس کے کچھ بعد فرمایا :-

اعلم ان المتابعة واجبة في الواجب وفي

غير الواجب الذي لم ينسخ كالزيادة على الثلاث
 في تكبيرات العيدين۔

علامہ حضرت — جو کچھ امام طحاوی نے دوبارہ ذکر کیا وہ بھی نفل کی طرف منسوب
 نہیں اور جو تحقیق علامہ شامی نے فرمائی وہ اقرب ہے یعنی سنت میں متابعت
 امام سنت ہے چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں :-

فَعَلِمَ مِنْ هَذَا أَنَّ الْمَتَابِعَةَ لَيْسَتْ فَرَضًا بَلْ
تَكُونُ وَاجِبَةً فِي الْفَرَائِضِ وَالْوَاجِبَاتِ الْعَقْلِيَّةِ
وَتَكُونُ سُنَّةً فِي السُّنَنِ لَهُ

ہاں ارکانِ اربعہ میں متابعت ہر مشروع میں واجب ہے۔

۴۳ طحاوی — امام طحاوی فرماتے ہیں کہ علمی نے فرض میں متابعت کو فرض قرار دیا ہے حالانکہ (مطلق) ایسا نہیں بلکہ (اس میں تفصیل ہے اور وہ یہ کہ) اگر مطلقاً فرض کی ادائیگی مراد ہے چاہے امام کے ساتھ ہو یا بعد میں تو پھر بات ٹھیک ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ امام کے ساتھ مل کر فرض کی ادائیگی فرض ہے تو یہ قطعاً واجب ہے۔

۴۴ علامہ حضرت — میں کہتا ہوں یہ واجب نہیں بلکہ واجب عدم تاخیر ہے ہاں معنی کہ مقتدی کا فعل امام کے اس فعل سے فراغت کے بعد نہ ہو لیکن جہاں تک قرآن کا تعلق ہے تو وہ سنت ہے جس طرح علامہ شامی نے تحقیق فرمائی، علامہ شامی فرماتے ہیں :-

وَالْمَتَابِعَةُ الْمَقَامَرَةُ بِلَا تَعْقِيبٍ وَلَا تَرَاخٍ

سُنَّةٌ عِنْدَهُ لَا عِنْدَهُمَا لَهُ

۴۴ طحاوی — ایک شخص نے نماز شروع کی، ابھی فاتحہ (مکمل یا بعض) پڑھی تھی کہ دوسرے شخص نے اس کی اقتدار کی، تو اب بوجہ امامت بھری نماز میں جہر واجب ہے لیکن اگر باقی قرأت میں جہر کرے تو لازم آئے گا کہ ایک ہی

نماز میں بلند اور آہستہ آواز کی قرارت جمع ہو جائے، یہ امر شیعہ ہے اور اگر آہستہ پڑھے تو وجوب بھر کے بعد عدم بھر لازم آتا ہے لہذا پڑھی ہوئی قرارت کو لوٹائے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں ظاہر یہ ہے کہ اعادہ میں اول کی موافقت کرے یعنی آہستہ پڑھے۔

الحضرت — میں کہتا ہوں کہ اس طرح کیسے ہو سکتا ہے جبکہ غنیہ میں اسی کے بعد مذکور ہے کہ اگر اس نے ایک یا زیادہ آیات آہستہ پڑھی ہوں تو نماز کو بلند قرارت کے ساتھ پوری کرے اور پڑھی ہوئی قرارت کو دوبارہ نہ پڑھے اور جس طرح ردالمحتار میں ہے :-

وقیل لریعد وجہہ فیما بقی من بعض الفاتحة

ادالسورة کلھا او بعضھا کما فی المنیۃ ۱۵

طحاوی — امامت کے باب میں صاحب درمختار نے فرمایا کہ امامت صغریٰ میں مقتدی کی نماز کا امام کی نماز کے ساتھ ربط دس شرائط کے ساتھ ہے ۱۵ جن میں سے ایک پر امام کی نماز کا صحیح ہونا ہے۔

اس کی تفصیل میں علامہ طحاوی نے فرمایا کہ اگر مقتدی کو امام کے بارے

میں ایسی بات معلوم ہو جو خود امام کے نزدیک مفید نماز ہے جس طرح عورت کو ہاتھ لگانا اور امام کو اس حالت کا علم نہیں (کہ اس نے عورت کو چھوا) تو اکثر

۱۵ ردالمحتار، ج ۱، ص ۳۵۷

۱۵ نیت الموت والقتل والتماد مکانہما وصلاتہما وصحة صلاة امامہ وعدم محاذاة امرأة وعدم تقدمہ علیہ بعقبہ وعلمہ بانتقالہ وبجالد من اقامۃ وسفر ومشارکۃ فی الامرکان وکونہ مثلاً او دونہ فیہا۔ (حاشیہ الطحاوی، ج ۱، ص ۲۳۹)

کے قول پر اس مقتدی کے لئے اس کی اقتدار جائز ہے اور ایک جماعت نے، جن میں ہندوئی بھی ہیں، عدم جواز کا قول کیا ہے کیونکہ امام کے نزدیک یہ نماز باطل ہے لہذا اتباع مقتدی کی نماز بھی باطل ہے۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے ہندوئی کے قول سے یہ سمجھا کہ فقط امام کی رائے کا اعتبار ہے اور صحیح یہ ہے کہ دونوں کی رائے کا معاً اعتبار ہے جیسے السدی نے غایۃ التھقیق میں تصریح کی ہے۔

اعلیٰ حضرت ——— ا غالباً علیٰ حضرت قدس سرہ اعزریٰ کے نسخہ میں السدی کا نوں غین کی صورت میں ہو گا اور موجودہ نسخہ میں بھی بمشکل نوں کا پتہ چلتا ہے، مرتب (چنانچہ علیٰ حضرت فرماتے ہیں) ظاہر یہ ہے کہ لفظ السدی نوں کے ساتھ ہے۔

اکثر مشائخ نے یہ فرمایا کہ اگر امام مقامات اختلاف کی رعایت کیا کرتا ہے تو پھر یہ نماز جائز ہوگی ورنہ ہمیں اسے السدی نے روایت کیا ہے۔

طحاوی ——— معذور کے پیچھے ظاہر کی نماز صحیح نہیں چاہیے ورنہ کرتے ہی حد ہو یا بعد میں پیدا ہو، تنزیہاً لا یصار اور درمختار کی اس عبارت کے ساتھ علامہ طحاوی نے ای وقبل الصلوۃ کی قید لگائی جس کا مطلب ہے کہ حد ورنہ کے بعد اور نماز سے پہلے طاری ہو۔

اعلیٰ حضرت ——— میں (اعلیٰ حضرت کہتا ہوں کہ یہ (ای وقبل الصلوۃ کی قید) مفہوم انتہائی بعید ہے، بے شک مجتبیٰ، بحر الرائق اور فتاویٰ ہندیہ میں ایسے ہی کہا گیا جیسے متن میں ہے (قبل الصلوۃ کی قید کے بغیر) بحر الرائق میں ہے "مجتبیٰ میں ہے کہ حد، ورنہ سے ملا ہوا ہو یا بعد میں طاری ہو، اور اس قید کے ذریعے اس بات سے احتراز کیا گیا کہ اگر ورنہ کرتے وقت عذر نہ ہو اور

اسی طرح (بے عذر) نماز پڑھ لے تو اس کی اقتدار صحیح ہے کیونکہ وہ طاہر کے حکم میں ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے کہ طاہر آدمی، سلسل البول والے کے پیچھے نماز پڑھے لیکن یہ اس وقت ہے جب حدت وضو سے معذور ہو یا بعد میں طاری ہو، اسی طرح زاہدی میں ہے۔

(اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ فقہاء کی، نفس سے یہ بات معلوم ہے کہ جس نے انقطاع عذر کی حالت میں وضو کیا پھر اسی وقت عذر لوٹ آیا تو اس کا وضو، معذور کا وضو شمار کیا جائے گا چاہے نماز سے قبل لوٹے یا بعد میں، یہاں تک کہ اس عذر کے ساتھ وضو نہیں لوٹے گا بلکہ وقت نماز کے چلے جانے سے لوٹ جائے گا جیسے سب فقہاء نے بیان کیا، پس جس نے انقطاع عذر کی صورت میں وضو کیا اور اسی حالت میں نماز پڑھی، پھر عذر اسی (نماز کے) وقت لوٹ آیا تو وہ نماز کامل نماز نہیں شمار کی جائے گی کیونکہ کامل نماز وضو عذر کے ساتھ ادا نہیں ہوتی پس اس کی اقتدار کیسے صحیح ہوگی کیا تو نہیں دیکھتا کہ صحیح شخص کی طہارت، طہارت مطلقہ ہے اور اس شخص کی طہارت جس نے انقطاع عذر کی حالت میں وضو کیا پھر اسی وقت میں عذر لوٹ آیا اگرچہ نماز کے بعد ہی کیوں نہ ہو، وہ وقتی (عارضی) طہارت ہے کیونکہ وقت کے نکلنے ہی باطل ہو جائے گی، پس ضعیف پر قوی کی بنا کیسے صحیح ہوگی؟ ہاں تجھے یہ بات دھوکہ نہ دے کہ جب حالت انقطاع میں وضو کیا اور اسی حالت میں نماز پڑھی تو ہم یقیناً جانتے ہیں کہ اس نے ایسی طہارت سے نماز ادا کی جو منافی سے محفوظ ہے (یہ بات اس لئے نہیں کہہ سکتے کیونکہ) تو جانتے ہیں کہ یہ طہارت سالمہ سے کم درجہ کی طہارت ہے اور اس لئے بھی کہ یہ

طہارتِ موقتہ ہے نیز ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ طہارت کے منافی کوئی بات نہیں پائی گئی کیونکہ انقطاع ناقص طہر متخلل کی طرح ہے جو اتصالِ دم سے مانع نہیں بلکہ وہ مسلسل خون ہے جس طرح عائدہ عورت کے بارے میں ہے اسی طرح بحر الرائق میں السراج الوہاج سے نقل کیا گیا ہے پس جس طرح طہر ناقص میں عائدہ کی نماز معتبر نہیں اسی طرح انقطاع ناقص میں امامت بھی جائز نہیں یہ بات کتب فقہ کے متون و شرح سے معلوم ہوتی ہے کیونکہ انہوں نے معذور کے پیچھے صحیح کی نماز کو منہج کیا ہے۔

ہاں اگر انقطاع کی حالت میں وضو کیا اور وہ انقطاع وقت کے نکلنے تک برقرار رہا تو اس شخص کا وضو صحیح لوگوں کے وضو کی طرح ہوگا اگرچہ وہ معذور ہی رہے گا، اگر دوسرے وقت میں عذر لوٹ آئے اس لئے یہ وضو خروج وقت سے باطل نہیں ہوتا بلکہ سیلان سے ٹوٹ جاتا ہے جیسے فقہاء نے بالاتفاق کہا ہے۔

پس اگر ہم اس قسم کے آدمی کی اقتدار کا قول کریں تو صحیح نہیں کیونکہ جب اس کا وضو معذور کا وضو ہے تو نماز بھی اسی طرح ہوگی، اسی طرح بندہ ناتواں کے لئے ظاہر ہوا۔

مزید براں محشی (علامہ طحاوی) نے کوئی عقلی و نقلی دلیل بھی پیش نہیں کی پھر میں نے علامہ طحاوی کے مرقی الفلاح پر حاشیے کو دیکھا تو لا یصح اقتدار غیر کا یہ کی شرح میں لکھا ہے کہ جب عذر کی حالت میں وضو کیا یا بعد میں عذر لاحق ہوا، اگر وضو کرتے وقت عذر سے خالی ہو تو وہ صحیح کے حکم میں ہوگا۔ اس بات میں سید طحاوی نے ازہری کی پیروی کی، پس الفاظ ازہری کے ہیں، فرق صرف اتنا ہے کہ ازہری نے فی حکم الطاهر کہا ہے۔

اور یہ کلام صحیح ہے، اگرچہ ان دونوں کے قول خالیاً عند سے اس چیز کا وہم پیدا ہوتا ہے جو یہاں واقع ہے اور یہ اس لئے کہ ان دونوں نے طریق کو مطلقاً بعد کے ساتھ ذکر کیا لہذا یہ اسے بھی شامل ہے جو نماز کے بعد ہو اگرچہ اسے وقت میں حصول کے ساتھ مقید کرنا واجب ہے اور ان کا قول خالیاً عند اسی وقت تک خالی ہو سکتا ہے جب وقت میں نہ لوٹے اور اسی طرح ان کے قول فی حکم الصحیح سے حکم صحیح میں ہونا ثابت نہیں ہوتا جب وہ وقت میں لوٹ آئے۔

ظاہر یہ ہے کہ محشی علیہ الرحمہ کو قائل کے قول تو ضاع علی الانقطاع واصلی کذلک سے شبہ پیدا ہوا پس انہوں نے اسی بات کو کافی سمجھا لیا کیونکہ انقطاع سے مراد انقطاع معتبر ہے اور وہ انقطاع تام ہے جو پورے وقت کو گھیر لے اور یہاں یہ مراد نہیں کیونکہ اس انقطاع سے وہ معذور نہیں رہتا اور کلام معذور کے بارے میں ہے اور انقطاع ناقص یہ ہے کہ خروج وقت تک باقی رہے، اس سے وہ معذور ہی رہے گا لیکن اس میں وضو صحیح وضو کی طرح ہوگا، یہاں تک کہ خروج وقت سے نہیں ٹوٹے گا اور یہاں یہی مراد ہے کیونکہ یہ ضعیف ہے، ایک مختصر وقت کے لئے انقطاع ہوتا ہے، پھر عذر لوٹ آتا ہے، پس یہ انقطاع کچھ معتبر نہیں ہے۔

پھر مجھے کتب فقہ کے متون، شروح اور فتاویٰ سے بالاجماع معلوم ہوا کہ مطلقاً معذور کی اقتدار صحیح نہیں اور اس تفسیر کو زاہری نے ظاہر کیا اور اسکی کلام جو ہندیہ میں نقل کی گئی ہے اس میں صرف قرون اور طریق کا ذکر ہے اور اسے بھی اس نے مطلق ذکر کیا ہے لہذا یہ طریق کو اور بعد الصلوٰۃ دو بار کو شامل ہوگی اور مصنف علیہ الرحمہ زاہری کے مسائل کو متن میں داخل کرتے رہتے

۶۷ میں اور متن ظاہر مذہب کے مطابق ہوتا ہے۔

طحاوی — ہکلا کے چھپے بغیر ہکلا کی نماز صحیح نہیں اور یہ ہکلا شخص انتہائی کوشش اور محنت کے بعد ہی کی مثل ہے لہذا اپنے جیسے کی امامت کر سکتا ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ انتہائی کوشش اس پر فرض و لازم ہے اور دورانِ جدوجہد اس کی انفرادی نماز ظاہر مذہب کے لحاظ سے فاسد ہوگی (یعنی اس پر اقتدار لازم ہے)۔

حضرت — میں کہتا ہوں، اس کی نماز کا فساد اس وقت ہے جب اس کے لئے اقتدار ممکن ہو ورنہ کسی نفس کو اس کی وسعت سے زیادہ تکلیف نہیں دیا جاتی اور یہ بات بھی معلوم ہے کہ جدوجہد کے لئے کوئی حد متعین نہیں بلکہ اس کا حکم دائمی ہے لہذا امکان کا حکم خود شارح (صاحب درمختار) کے اس قول سے حاصل ہوا :-

لا تصح صلواتك اذا لم تكن الاقتدار

۶۸ یعنی اس کی نماز اسی وقت اکیسے صحیح نہ ہو جب اقتدار ممکن ہو۔

طحاوی — امام طحاوی نے بزاز پر کے حوالے سے ایک مسئلہ نقل کیا اور وہ

یہ کہ اگر کوئی شخص غیر المعضوب علیہم کو غیر المعظوب ظار کے ساتھ

اور ولا الضالین کو ذال یا ظار کے ساتھ پڑھے تو بعض نے کہا کہ نماز فاسد

نہیں ہوگی کیونکہ عوام حروف کے مخارج کو نہیں پہچانتے لہذا یہ حکم عوام بلوی

کے پیش نظر ہے۔ بعض نے مطلقاً فساد نماز کا حکم دیا اگر معنی بدل جائے۔

حضرت — قاضی ابوالحسن اور قاضی ابوالقاسم نے کہا کہ اگر جان بوجھ کر ایسا کرے

تو نماز فاسد ہو جائے گی اور بلا قصد زبان پر جاری ہو جائے یا حروف میں تیز نہ ہو

تو فاسد نہ ہوگی، یہ قول اعدل ہے، اس کلام میں قاضی ابوالقاسم کا ذکر ہے۔

اے اگر ضالین کو فساد کے ساتھ قرار دیا جائے تو معنی ہمیشہ رہنے والے، لہذا اس سے نماز باطل ہو جاتی ہے۔ (نہایت القول المفسد فی نظم التجوید ۱۹۶ مرتب)

طحاوی — علامہ طحاوی اور علامہ شامی دونوں نے درمختار کی اس عبارت ولو من احدھما لریکرا سے اختلاف کرتے ہوئے اسے بحوالہ ائق کا مخالف قرار دیا اور لکھا کہ ایک کاندھے سے ہو یا دونوں کاندھوں سے، دونوں طرح سے مکروہ ہے اور شارح کا ولو من احدھما لریکرا کہنا صحیح نہیں، شامی کی عبارت یہ ہے:

مخالفت لهما فی البحر حیث ذکر فی اند

اذا ارسل طرفا من علی صدرہ و طرفا علی

ظہرہ یرکرا لہ

الحضرت — شارح تنویر الالبصار (صاحب درمختار) کی کلام کا مطلب وہ نہیں جسے سید علامہ طحاوی نے اور ان کی اتباع کرتے ہوئے علامہ شامی نے سمجھا اور انہوں نے اس سلسلے میں بحث کی کہ ایک کاندھے پر رکھا ہو یا دونوں پر کیونکہ اس میں کوئی شک نہیں کہ جب کپڑے کے دونوں کنارے لٹکائے جائیں گے تو مطلقاً مکروہ ہو گا چاہے وہ ایک کاندھے پر ہو یا دونوں پر، شارح کی کلام کپڑے کے کناروں کے بارے میں یقینی کہ اگر دونوں کناروں کو لٹکایا جائے تو مکروہ ہے اور اگر ایک کنارہ ایک کاندھے پر لٹکایا جائے اور دوسرا کنارہ دوسرے مونڈھے پر رکھا ہو تو مکروہ نہیں (من احدھما میں ضمیر کامر جمع کتب نہیں بلکہ ثوب ہے) کہاں یہ اور کہاں وہ مفہوم جسے ان دونوں حضرات نے سمجھا، اللہ تعالیٰ ان پر اور ان کے ساتھ ہم پر بھی رحم فرمائے۔ آمین۔

طحاوی — اگر کوئی آدمی شافعی المذہب امام کی اقتداء میں وتر ادا کرے یا ہو

تو آیا دعائے قنوت کی متابعت کرے گا یا اپنے مذہب کا قنوت پڑھے گا
اس ضمن میں علامہ طحاوی فرماتے ہیں اللہم انا نستعینک پڑھنے
میں واجب مختصر نہیں پس اگر قنوت میں امام کی متابعت کرے گا تو اس کی
طرف سے واجب کی ادائیگی ہو جائے گی۔

۱۔ حضرت — میں کہتا ہوں کہ اس سے وجوب کے سقوط میں کلام نہیں
کلام اس بارے میں ہے کہ اس کے لئے کونسا قنوت مناسب ہے؟
آیا اپنے مذہب کی اتباع میں اپنے مذہب کا مختار قنوت پڑھے یا امام
کی متابعت کے پیش نظر اس کے مذہب کا قنوت پڑھے، اس کا جواب
وہی ہے جسے شیخ عبدالحی ثرنبلائی نے ذکر فرمایا :-

فی الشرین لانیۃ لا یخفی ان الشافعی یقنت
باللہم اھدنا والحنفی باللہم انا نستعینک۔

فتاویٰ شامی میں ہے :-

ای و یقنت بدعاء الاستغاثة لادعاء الهدایۃ
الذی یدعو بہ امام لان المتابعۃ فی
مطلق القنوت لا فی خصوص الدعاء کساحرۃ
الشیخ ابوالسعود عن الشیخ عبدالحی ۱۰

طحاوی — قنوت نازرہ رکوع سے پہلے پڑھا جائے، یہی امام مالک
علیہ الرحمہ کا قول ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک رکوع کے بعد
ہے، حلی نے کہا اگر امام رکوع کے بعد قنوت پڑھے تو اس کے اس

غیر مشروع کام میں متابعت کی بجائے کچھ دیر بیٹھ جائے تاکہ شاکت کا احتمال باقی نہ رہے۔

بحر الرائق میں ہے، بعض نے کہا چونکہ رکوع کے بعد طول قیام جائز نہیں اس لئے امام کی اتباع نہ کرے۔

۱۔ حضرت علیؑ میں کہتا ہوں کہ رکوع کے بعد بیٹھ جانا عدم جواز میں طول قیام سے بھی زیادہ شدید ہے کیونکہ یہ اصلاً اور وضعاً دونوں طرح ناجائز ہے بخلاف طول قیام کے (کیونکہ وہاں وضعاً مشروعیت ہے)۔

۲۔ طحاوی — بحر الرائق میں ہے ولینقنت الامام فی الجہریتۃ کہ

امام جہری نمازوں میں قنوت (نازلہ) پڑھے۔ ابو السعد و میں ہے :-

ان نزل بالمسلمین نائلاً لقنت الامام

فی صلوۃ الفجر۔

”اگر مسلمانوں پر کوئی پریشانی آئے تو صبح کی نماز میں قنوت پڑھے“

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ بحر الرائق میں لفظ جہر و تحقیق لفظ

الفجر ہے۔

۱۔ حضرت علیؑ — آپ امام طحاوی کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ فی

الجہریتۃ کی عدم صحت ظاہر ہے جیسا کہ کتب احادیث سے ظاہر ہے

چنانچہ فتاویٰ رضویہ میں اسی طرح ہے ”تحقیق یہ ہے کہ قنوت صرف نماز فجر

میں ہے وما وقع فی بعض الكتب فی صلوۃ الجہر مصحف

من صلوۃ الفجر لہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ مواظبت اور تکرار دیگر نمازوں کے لئے ثابت نہیں جو صبح کے بارے میں ہے۔

۷۳ طحاوی — علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ امام طحاوی (صاحب شرح معانی الآثار) نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک سوائے آفات و مصائب کے صبح کی نماز میں قنوت نہ پڑھا جائے، اگر کوئی فتنہ یا مصیبت نازل ہو تو کوئی حرج نہیں۔ بعض فضلاء نے فرمایا کہ یہی ہمارا مذہب ہے اور جمہور بھی اسی مسلک پر ہیں۔

۷۴ علحضرت — بعض فضلاء سے یا علامہ ابراہیم حلبی مراد ہیں یا علامہ شرنبلانی کیونکہ ان دونوں نے غنیہ اور مراۃ الفلاح میں یہ بات بیان کی ہے۔

۷۵ طحاوی — صاحب درمختار نے (فائدہ کے تحت) ان باتوں کو بیان کیا جن میں امام کی اتباع کی جائے اور ان میں امام کی اتباع نہ کی جائے۔ جن امور میں امام کی اتباع کی جائے ان میں ایک قنوت بیان کیا گیا۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ شرنبلانی نے نور الایضاح میں اس کے مناقض بیان کیا اور وہ یہ کہ اگر امام قنوت ترک کر دے تو مقتدی پڑھے بشرطیکہ اس کے لئے امام کے ساتھ رکوع میں شرکت ممکن ہو، ورنہ امام کی اتباع کرے۔

۷۶ علحضرت — خلاصہ اور دیگر کتب میں بھی اسی طرح مذکور ہے (جیسے نور الایضاح میں ہے)

۷۷ طحاوی — نوافل مندورہ میں اگر قیام کے ساتھ پڑھنے کی نذر ہے تو قیام واجب ہے ورنہ قیام لازمی نہیں اور تعین کے ساتھ بالاتفاق قیام

لازم ہے۔

۷۶ **علیٰ حضرت** — یہ مسئلہ کہ نوافلِ مندورہ میں قیام واجب نہیں جب تک کہ قیام کی صراحت نہ ہو، متفقہ نہیں بلکہ اختلافی ہے۔

۷۷ **طحاوی** — مقیم، سواری کی حالت میں شہر سے باہر نفل پڑھ سکتا ہے امام طحاوی فرماتے ہیں، تنزیہاً لا بصار میں ساکبا مفرد کا صیغہ اس بات کی طرف اشارہ کرنے کے لئے لایا گیا ہے کہ سواری کی حالت میں جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے سے امام کی نماز صحیح ہوگی جبکہ قوم کی نماز فاسد ہو جائیگی۔

۷۸ **علیٰ حضرت** — جماعت کے ساتھ قوم کی نماز کے فساد کی وجہ بیان کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ جانوروں کے درمیان فاصلہ اقتدار سے مانع ہے۔

۷۹ **طحاوی** — مقتدی کے دعائے قنوت سے فارغ ہونے سے قبل اگر امام رکوع میں چلا جائے تو مقتدی قنوت ترک کر کے امام کی متابعت کرے، اگرچہ اس نے ابو جہ (قنوت میں سے کچھ بھی نہ پڑھا ہو) بطریقہ امام کے ساتھ رکوع کے قنوت ہو جانے کا خوف ہے البتہ تشدد کو پورا کرے کیونکہ تشدد میں اختلافِ مفسد نماز نہیں۔ (الدرر)

۸۰ **علیٰ حضرت** — میں کہتا ہوں احالتِ تشدد میں عدم اتباعِ امام (تشدد میں مخالفت نہیں بلکہ تشدد کے ساتھ سلام میں بلکہ خروجِ یمنعہ میں مخالفتِ امام ہے، الدرر کا یہ قول (مخالفتِ امام فی التشدد) اس شخص کے مسلک پر صحیح ہے جو اس کی فرضیت کا قائل نہ ہو۔

۸۱ **طحاوی** — (صاحبِ تنزیہاً لا بصار نے فرمایا) اگر لوگ عشاء کے فرض (ریضاً شریف میں) جماعت کے ساتھ نہ پڑھیں تو تراویح بھی جماعت کے ساتھ نہ پڑھیں، اس کی علت صاحبِ درمختار نے یہ بیان فرمائی کہ تراویح کی جماعت

فرض کی جماعت کے تابع ہے۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں، شارح کی تعلیل تبع اکیلے آدمی کو بھی شامل ہے یعنی اگر کوئی شخص جماعت کے ساتھ فرض نہ ادا کر سکے تو تراویح بھی جماعت کے ساتھ ادا نہ کرے اور خود شارح کی تفریح اس کی تعلیل کے خلاف ہے اور وہ یہ ہے :

فمصلیہ وحده یصلیہا معہ

”اکیلے فرض پڑھنے والے جماعت کے ساتھ تراویح ادا کریں“

الحضرت — امام طحاوی نے شارح (صاحب درمختار) پر اعتراض کیا کہ شارح کی تعلیل سے مفرد کی شمولیت اور تفریح سے اس کے خلاف کا پتہ چلتا ہے، اس کا جواب ردالمحتار میں نہایت عمدہ دیا گیا ہے۔

ردالمحتار میں ہے :-

رقوله (لأنها تبع) ای لأن جماعتها تبع لجماعة
الفرض فانها لم تقم الا بجماعة الفرض فلو اقيمت
بجماعة وحدها كانت مخالفة للو اس فيها فلم تكن
مشروعة اما لو صليت بجماعة الفرض وكانت
سرجل فتد صلي الفرض وحدها فله ان يصلیها مع ذلك
الامام لأن جماعتهم مشروعة فله الدخول فیها معهم
لعدم السجود وها هذا ما ظهر لی فی وجهه وبه ظهر
ان التعلیل المذكور لا یشمل المصلی وحده فظهر
صحة التفریع بقوله مصلیہ وحدها الخ

طحاویؒ ————— حلبی کے حوالہ سے امام طحاوی نے لکھا ہے کہ تعلیل سابق کے مطابق صورت مذکورہ میں جماعت کے ساتھ وتر پڑھے جاسکتے ہیں کیونکہ وتر امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ کے نزدیک نہ تو تراویح کے تابع ہیں اور نہ ہی عشرہ کے۔

الحضرت ————— علامہ شامی نے اس کا جواب یوں دیا ہے کہ وتر اگرچہ اپنی اصل کے لحاظ سے تابع نہیں ہیں لیکن وتروں کی جماعت تو تابع ہے، فتاویٰ شامی میں ہے :-

الذی یظہر ان جماعۃ الوتر تبطل جماعۃ
التراویح وان کان الوتر نفسہ اصلا فی ذاتہ لان
سنة الجماعۃ فی الوتر انما عرفت بالاشترک
تابعۃ للتراویح الخ

طحاویؒ ————— امام صاحب کے نزدیک وتر عشرہ کے تابع بھی نہیں (حلبی) حضرت ————— اس بات سے وتروں کی جماعت کے جواز کا وہم پیدا ہوتا ہے اگرچہ فرض جماعت کے ساتھ نہ پڑھے ہوں اور یہ بات اس نص کے خلاف ہے جو شرح المنقذ اور غنیہ وغیرہا میں ہے۔ اس مسئلہ کی تحقیق ہمارے فتاویٰ (فتاویٰ رضویہ) میں مکمل طور پر کی گئی ہے۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے :-

” جس شخص نے نماز عشر تنہا پڑھی وہ تراویح کی جماعت میں شامل ہو سکتا ہے، تنہا نہ پڑھے، ہاں وتر کی جماعت میں شامل نہیں ہو سکتا

جس نے فرض تنہا پڑھے ہوں وہ وتر بھی تنہا پڑھے، درمختار
میں ہے مصلیہ و حدۃ یصلیہا معہ ادا ہی مصل
الفرض و حدۃ یصل التراويح مع الامام۔ روا المختار میں
ہے اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر
واللہ تعالیٰ اعلم ۛ

طحاویؒ ۸۱؎ — اذان کے بعد نماز ادا کئے بغیر مسجد سے باہر جانے کی کراہت
کا ذکر کرتے ہوئے چند افراد کے استنثار کے بعد صاحب تنویر الالبصار
اور اس کے شارح (صاحب درمختار) فرماتے ہیں :-

والا لمن ینتظم بہ امر جماعۃ اخری (او کان
الخروج لمسجد حیہ ولم یصلوا فیہ ولا استاذہ
لدرسہ او لسماع الوعظ او لحاجۃ ومن عزمہ
ان یعود - (نہر الفلق)

علامہ طحاویؒ فرماتے ہیں کہ ومن عزمہ جار مجرور آخری یعنی لحاجۃ
کے ساتھ متعلق ہے یعنی کسی حاجت کی طرف جانے والا واپسی کا عزم
رکھنا ہو۔

الحضرت — میں کہتا ہوں کہ اگر علامہ طحاویؒ جار مجرور کو (صرف لحاجۃ
کی بجائے) درس، وعظ اور حاجت (تینوں) کے ساتھ متعلق گردانتے
تو تمام ابجاث ختم ہو جاتیں (اور کوئی اشکال باقی نہ رہتا)

طحاویؒ ۸۲؎ — مختصر البحر کے حوالے سے ایک مسئلہ علامہ طحاویؒ نے بیان فرمایا

جیسے ابوالسعود نے زیلعی سے نقل کیا۔

۱۔ حضرت — کتاب کی وضاحت اور شبہ کے ازالہ کے طور پر اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ یہ کتاب مختصر البحر، بحر الرائق نہیں بلکہ ایک علیحدہ کتاب ہے اور صاحب بحر الرائق پر یہ بہت سی باتوں میں مقدم ہے کیونکہ امام زیلعی نے بھی اسی کے حوالہ سے مسد نقل کیا۔

۸۳

طحاوی — سفر شرعی جس سے نماز میں قصر واجب ہوتی ہے، سال کے چھوٹے دنوں کے حساب سے تین دن اور تین رات کی مسافت ہے، علامہ طحاوی فرماتے ہیں چونکہ دن کی مقدار شہروں کے اختلاف سے مختلف ہے اس لئے یہ لازم آتا ہے کہ ”بنار“ میں مسافت سفر تین عتیں یا اس سے کم ہو کیونکہ ان کے نزدیک سال کے چھوٹے دن ایک ساعت یا کچھ کم اور زیادہ کے ہوتے ہیں۔ (حلی)

۱۔ حضرت — علامہ شامی کی طرف سے اس کا بہترین جواب دیا گیا ہے لہذا وہاں دیکھا جائے۔

علامہ شامی فرماتے ہیں :-

ان المراد من التقدير باقصر ايام السنة
انما هو في البلاد المعتادة التي يمكن قطع
المرحلة المذكورة في معظم اليوم من اقصر
ايامها فلا يرد ان اقصر ايام السنة في بلاد
بلغار قد يكون ساعة او اكثر او اقل فيلزم
ان يكون مسافة السفر فيها ثلاث ساعات
او اقل لان القصر الفاحش غير معتبر كالطول

الفاحش والعباسرات حیث اطلقت تحمل

على الشائع الغالب دون الخفى النادر الخ لہ

طحاویؒ ۸۴ — امام طحاوی فرماتے ہیں، مشہور ہے کہ بلغار کے دن رات کے کہیں زیادہ لمبے ہوتے ہیں اس لئے کبھی وہاں کا دن ۲۳ ساعتوں کا ہوتا ہے۔

اعلیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں، جس طرح دن گرمیوں میں زیادہ لمبا ہوتا ہے اسی مناسبت سے سردیوں میں نہایت چھوٹا بھی ہوتا ہے تو اگر دن نہایت لمبے ہوں تو عشاء کے حق میں فرق پڑے گا کیونکہ غروب شفق سے پہلے صبح طلوع ہو جائے گی لیکن دنوں کے چھوٹا ہونے کی صورت میں بھی زوال ضرور پایا جائے گا اور اسی طرح سایہ ایک دو مثل ضرور ہوگا چاہے دن نہایت مختصر ہی کیوں نہ ہو۔

(اعلیٰ حضرت کی عبارت کا مفاد یہ ہے کہ دونوں کے نہایت لمبے ہونے یا نہایت مختصر ہونے سے مدت سفر کے تعین میں کوئی فرق نہیں پڑے گا) (مرتب)

طحاویؒ ۸۵ — مدت سفر کی بحث میں صاحب تنویر الابصار نے فرمایا :-

مسيرة ثلاث ايام ولياليها بالسيرا الوسط

مع الاستراحات المعتادة۔

المعتادة کے بارے میں علامہ طحاوی نے ایک عبارت نقل کی

اور فرمایا کہ یہ بات شیخ زین کے افادات میں سے ہے، وہ عبارت یہ ہے:-

”المعتادۃ، ہی معلومت عند الناس فی رجوع

الیہ عند الاشتباہ۔

علیٰ حضرت — شیخ زین کا یہ قول ’البدائع‘ سے لیا گیا ہے۔

۸۵

طحاوی — تنویر الالبصار میں ہے کہ مسافر چار رکعتوں والی نماز

(فرض) کی بجائے دو رکعات پڑھے یہاں تک کہ اپنی منزل پر

پہنچ جائے۔ اس پر صاحب درمختار نے فرمایا کہ یہ اس وقت ہے

جب مذت سفر پوری ہو جائے ورنہ سفر کے غیر مستحکم ہونے کی وجہ سے

محض ایسی کی نیت سے سفر کی مدت پوری ہو جائے گی۔

سفر کے غیر مستحکم ہونے کے بارے میں یہ بحث کی گئی کہ قصر کی

علت تین دن کے سفر کے ارادے سے آبادی سے مفارقت ہے

نہ کہ تین دن میں سفر کی ہیں کیونکہ حکم سفر محض آبادی سے جدائی کے ساتھ

ثابت ہو جاتا ہے لہذا جب تک حکم اقامت کی علت یعنی شہر میں داخلہ

ثابت نہ ہو، سفر کا حکم باقی رہے گا اور نتیجہ یہ ہے کہ محض نیت عود سے

حکم اقامت ثابت نہیں ہوگا۔

علیٰ حضرت — امام طحاوی نے فعل مجہول کے ساتھ بحث کی طرف اشارہ

کیا اور فاعل کا ذکر نہیں کیا، علیٰ حضرت نے اس کی وضاحت فرمائی اور

بتایا کہ بحث کرنے والی شخصیت علامہ ابن ہمام ہیں۔

۸۶

طحاوی — مذکورہ بالا بحث کے بارے میں امام طحاوی فرماتے

ہیں کہ یہ بحث نہایت مضبوط ہے۔

علیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے اولاً ابن ہمام کی بحث کو لاشیٰ قرار دیا

جسے علامہ طحاوی قوی بحث قرار دے رہے ہیں، اس کے بعد اعلیٰ حضرت نے ابن ہمام کی بیان کردہ علتِ قصر اور علتِ حکم اقامت کو رد کرتے ہوئے علتِ قصر بیان فرمائی اور پھر پیدا ہونے والے اعتراض کا جواب بھی دیا نیز اسے ایک مثال کے ذریعے ثابت کیا۔ ابن ہمام نے قصر کے لئے آبادی سے مفارقت کو علت قرار دیا جبکہ اعلیٰ حضرت نے مشقت کو علت قرار دیا جس سے ثابت ہوا کہ تین دن اور تین رات کی سیر مل ہوئے ہی پر تحقیق مشقت پر قصر کی رعایت کا استحقاق ہے اور محض آبادی سے جدائی اور صرف نیت سے مشقت حاصل نہیں ہوتی۔

اب سوال پیدا ہوا کہ پھر آبادی سے جدا ہوتے ہی قصر صلوٰۃ کیوں ہے تو اس کا جواب آپ نے یوں دیا کہ چونکہ رخصت تخفیف مشقت کے شروع ہوتے ہی ہونی چاہئے نہ کہ تکمیل پر اس لئے شارح نے سفر کی نیت سے آبادی سے جدا ہوتے ہی قصر کا حکم دیا۔ اس کی مثال یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی کے سر پر اوجھد رکھ دے، پھر اسے سفر کا حکم دے اور اس پر تخفیف کرنا چاہے تو یہ اس صورت میں ہوگی کہ اس کے آغاز سفر ہی میں کچھ بوجھ اتار دے، اگر سفر مکمل کرنے پر بوجھ اتارتا ہے تو تخفیف نہ ہوگی اسی طرح شریعت نے اسی مقصدِ تخفیف کے پیش نظر محض سستی سے جدائی کے ساتھ ہی رخصت کا حکم فرمایا، پھر جب مدتِ معتبرہ کو پہنچ جائے اور واپسی کا ارادہ کرے تو اب چونکہ وہاں مشقت باعثِ رخصت نہیں ہے لہذا وہ بوجھ جو مشقت کے پیش نظر اٹھا دیا گیا تھا، دوبارہ رکھ دیا جاتا ہے (تو معلوم ہوا کہ قصر کی علت مشقت ہے نہ کہ آبادی سے جدائی اور صرف مشقت کے تحت تخفیف ہے)

طحاویؒ — امام کے خطبہ شروع کرنے سے قبل اور کسی کو تکلیف دے بغیر آگے جاسکتا ہے البتہ اگر کہیں اور جگہ نہ ملے اور امام کے سامنے جگہ ہو تو گردنیں پھلانگ کر آگے جاسکتا ہے کیونکہ آگے بڑھنے والے پر برکتوں کا نزول ہوتا ہے۔

علیٰ حضرتؒ — امام طحاوی کے قول پر تفریح کے انداز میں علیٰ حضرتؒ نزول برکت کی تفصیل بیان فرماتے ہیں کہ سب سے پہلے امام پر برکت کا نزول ہوتا ہے، پھر اس شخص پر جو امام کے بالکل مقابل پہلی صف میں ہے، پھر اس کے دائیں اور پھر بائیں طرف کے نمازیوں پر، پھر دوسری صف میں اسی ترتیب کے ساتھ اور پھر آخری صف تک اسی ترتیب سے برکات کا نزول ہوتا ہے۔

طحاویؒ — کہا گیا ہے کہ جو کام بدھ کو شروع کیا جائے وہ مکمل ہوتا ہے۔

علیٰ حضرتؒ — اس بارے میں ایک حدیث پاک میں ہے :-

ما من شیءٍ بدئی یوم الا سبعا الا یتدرئ

”بدھ کو شروع کیا جائیو الا کام مکمل ہوتا ہے۔“

طحاویؒ — عیدین کے احکام اور اوقات کی بحث میں صاحب تنویر الابصار نے فرمایا کہ عید الفطر کے احکام وہی ہیں جو عید الاضحیٰ کے ہیں البتہ عید الاضحیٰ کی نماز قربانی کے تیسرے دن تک مؤخر کی جاسکتی ہے (جبکہ عید الفطر کی نماز دوسرے دن زوال سے قبل تک مؤخر ہو سکتی ہے) امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ مصنف کا قول یہ جو زتا خیر ہا سے

پتہ چلتا ہے کہ (تاخیر میں) کراہت تنزیہی ہے۔

۹۱ علیٰ حضرت — امام طحاوی نے یجوز کے لفظ سے کراہت تنزیہی کا مفہوم سمجھا، اعلیٰ حضرت نے غیر صحیح قرار دیتے ہوئے فرمایا کہ کبھی حواز کو واجب کے مقابل بولا جاتا ہے، اس وقت یہ مکروہ تحریمی کو بھی شامل ہوتا ہے اور یہاں بھی البیہی ہے۔

۹۱ طحاوی — نماز استقار کے ضمن میں مصنف تنویر الابصار نے فرمایا کہ یہ نماز جماعت، خطبہ اور چادر کے اٹانے کے بغیر ہوا اور ذمی (غیر مسلم) بھی حاضر نہ ہوں۔ اس پر علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ ذمیوں کا مسلمانوں کے ساتھ اجتماع مکروہ ہے۔

۹۲ علیٰ حضرت — میں کہتا ہوں کہ مسلمانوں کے ساتھ کفار کا اجتماع بلا ضرورت اور بغیر مصلحت کے مکروہ ہے البتہ ان کی عبادت کے حواز کے بارے میں فقہار نے بالاجماع تصریح کی ہے بلکہ مسلمانوں کا تجارت کی نیت سے دارالحرب میں داخل ہونا جائز ہے (لہذا امام طحاوی کا اس اجتماع کو مطلقاً مکروہ کہنا صحیح نہیں)۔

۹۲ طحاوی — ایصالِ ثواب کے بارے میں علامہ طحاوی نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کی اور فرمایا کہ اسے قرطبی نے اپنے تذکرہ میں ذکر فرمایا اور وہ یہ ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب مومن آیت الکرسی پڑھ کر اس کا ثواب اہل قبور کو ایصال کرے تو اللہ تعالیٰ ہر قبر کو مشرق سے مغرب تک نور سے بھر دیتا ہے، ان کی قبروں کو کثادہ کر دیتا ہے، پڑھنے والے کو ساٹھ نبیوں کا ثواب دیتا ہے، ہر میت کے بدلے اس کا ایک درجہ بلند کرتا ہے اور ہر میت کے

ہرے اس کے نامہ اعمال میں دس نیکیاں درج فرماتا ہے۔

اعلیٰ حضرت — اس روایت میں بعض الفاظ ایسے ہیں جن سے ادھر ادھر کی باتوں کا اظہار ہوتا ہے، یعنی اس کے بعض الفاظ اس کی عدم صحت کی دلیل ہیں (مثلاً ساٹھ فیوں کا ثواب وغیرہ) ۹۳

طحاوی — آپ فرماتے ہیں کہ قبر پر چلنا، بیٹھنا، سونا، پیتاب کرنا، پاخانہ کرنا اور نماز پڑھنا اسی طرح قبر کے پاس نماز پڑھنا مکروہ ہے کیونکہ اس سے منع کیا گیا ہے اور اسی سے زائرینِ قبور کا حکم بھی معلوم ہو گیا۔

اعلیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت نے امام طحاوی کے اس قول کو بعض قیود کے ساتھ مقید کیا اور مطلقاً نہی کے قول کو غلط قرار دیا، آپ فرماتے ہیں کہ قبر پر یا قبر کی طرف (بغیر پردہ حائل ہونے کے) نماز پڑھنا منع ہے اور یہ اس وقت ہے جب وہ قبر اس نمازی نظروں کے سامنے ہو اور وہ خضوع و خشوع سے نماز پڑھ رہا ہو، پونہ ہی جب اس کے پیلوں میں ہو لیکن جب ان تمام باتوں سے خالی ہو اور کسی قبر کے پاس نماز پڑھے تو کوئی حرج نہیں اور نہ ہی یہ منع ہے اور اگر وہ کسی نیک شخص کی قبر کے پاس اس کی برکت سے مستمع ہونے کی نیت سے نماز پڑھے تو یہ عمدہ بات ہے، جس طرح ہم نے اپنے فتاویٰ میں تحقیق کی ہے، اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ۹۴

طحاوی — علت، مثلاً بادلوں اور غبار کی صورت میں ایک عادل یا مستور احوال کی خبر، دعویٰ، لفظ اشہد، حکم حاکم اور مجلس قضاء کے بغیر قبول کی جائے (تتویر الالبصار ودر مختار) علامہ طحاوی فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے حاکم کے سامنے ہلالِ رمضان کی شہادت دی اور ایک دوسرے آدمی نے اسکی شہادت کو حاکم کے پاس سنا تو اگر اس شہد کا عدل ظاہر ہے تو سامع پر

روزہ رکھنا واجب ہے اور وہ حکم حاکم کا محتاج نہیں۔

۹۵ علامہ حضرت — آپ نے ظاہر العدالت اور مستور العدالت کا فرق بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ اس شخص کی عدالت ظاہر اور معلوم ہو جس طرح کہ یہی مذہب ہے کیونکہ جس کے لباس اور صورت سے مخالفت شریعت کا ظہور ہو وہ مستور ہے۔
 طحاوی — درمختار میں ہے کہ ایک کی شہادت دوسرے پر قبول کی جائے جیسے غلام اور عورت اگرچہ ان کی مثل پر ہو، اس ضمن میں علامہ طحاوی نے فرمایا کہ علی مثلیہا سے یہ فائدہ ہے کہ ان کے غیر مثل جیسے آزاد اور مرد کے خلاف شہادت مقبول ہے۔

۹۶ علامہ حضرت — آپ نے طحاوی میں ایک لفظ کے سقوط کی طرف اشارہ فرمایا (ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نسخہ میں لفظ من یماثلہا ہو گا جبکہ پیش نظر نسخہ طحاوی میں علی من لم یماثلہا ہے)۔ مرتب

طحاوی — تنویر البصار اور درمختار میں ہے کہ عید الفطر کے چاند کے لئے علت مذکورہ اور عدالت کے علاوہ نصاب شہادت اور لفظ اشہد کی بھی شرط ہے۔ علت مقدمہ کی تفصیل میں علامہ طحاوی نے بادلوں، گرد و غبار اور دھوئیں کا ذکر فرمایا۔

۹۷ علامہ حضرت — علامہ طحاوی کی بیان کردہ علتوں کے علاوہ لکڑی کا براہ، بارش اور نصاب کا بھی اضافہ فرمایا۔

طحاوی — تنویر البصار میں ہے کہ اگر کسی شہر میں حاکم نہ ہو تو وہاں کے باشندگان ثقہ (قابل اعتماد) آدمی کے قول پر روزہ رکھیں، علامہ طحاوی نے اسکی تشریح کرتے ہوئے فرمایا کہ نہ تو وہاں قاضی ہو نہ ہی حکمران (فتاویٰ ہندیہ) ۱۷

اعلیٰ حضرت ————— اعلیٰ حضرت نے حاکم کی تعریف میں علماء کو بھی شامل کیا اور فرمایا کہ جہاں حکمران نہ ہو وہاں علماء حکمران ہیں، مسلمانوں پر واجب ہے کہ انکی طرف رجوع کریں اور ان کا حکم مانیں، اگر علماء زیادہ ہوں تو ان میں سے زیادہ علم والا ہی والی ہے ورنہ (بصورت مساوات) قرعہ اندازی کریں۔ یہ پورا مسئلہ الحدیقہ النذیریہ میں بیان کیا گیا ہے۔

۹۸ طحاوی ————— عید الفطر کے چاند کا مسئلہ بیان کرتے ہوئے تنویر الابصار کے مصنف نے فرمایا: وافطروا باخبار عدلین (مع العلة) (المصروف) علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ منہج اور ہندیہ کی عبارات سے پتہ چلتا ہے کہ دو عادیوں کی خبر سے افطار کا حکم جواز کے لئے واجب کے لئے نہیں کیونکہ ان دونوں فتاویٰ میں لا بأس للناس ان یفطروا سے تعبیر کیا ہے۔

اعلیٰ حضرت ————— منہج اور ہندیہ کی طرح فتاویٰ خانیہ، خلاصہ، فتح القدیر اور جوابہر الاخطاوی میں بھی بیان کیا گیا ہے۔

۹۹ طحاوی ————— صاحب درمختار نے بیان فرمایا کہ حکم تہارِ رمضان المبارک کا دیکھئے تو اسے اختیار ہے کہ گواہ قائم کرے یا لوگوں کو روزے کا حکم دے، شاہد کے بارے میں علامہ طحاوی، حلبی کے حوالے سے فرماتے ہیں اظہار یہ ہے کہ اس کا مطلب حاکم کا کسی شخص کو شہادت پر آمادہ کرنا ہے، پھر وہ شاہد گواہی دے اور کہے کہ مجھے کسی آدمی نے خبر دی ہے کہ اس نے چاند دیکھا ہے اور اس نے مجھے شہادت دینے کی ترغیب دی ہے۔

اعلیٰ حضرت ————— آپ نے علامہ طحاوی کے بیان کردہ طریقہ شہادت سے اختلاف کرتے ہوئے ایک ایسا طریقہ بیان فرمایا جو زیادہ قرین قیاس ہے

آپ فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ حاکم کسی کو اپنا نائب مقرر کر کے اس کے سامنے خود شہادت دے۔

طحاوی — عید الفطر کے چاند کے بارے حضرت امام اعظم رحمہ اللہ سے بحر الرائق میں ایک روایت نقل کی گئی جس کے راوی امام حسن رضی اللہ عنہ ہیں کہ دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت قبول کی جائے چاہے آسمان میں کوئی علت ہو یا نہ ہو جس طرح ہلال رمضان کے بارے میں ہے، یونہی بدائع میں بھی ہے۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ میرے علم کے مطابق مشائخ میں سے کسی نے اس کو ترجیح نہیں دی البتہ ہمارے اس زمانہ (۹۵۵ھ) میں اس پر عمل مناسب ہے کیونکہ لوگ چاند کے دیکھنے میں تاہل سے کام لیتے ہیں۔

JANNATI KAUN?

پھر علامہ طحاوی نے مصر میں روکا ہونے والا ایک واقعہ بیان فرمایا کہ ۹۵۵ھ میں اہل مصر دو جماعتوں میں بٹ گئے، بعض نے روزہ رکھا اور بعض نے نہ رکھا، یونہی عید الفطر کے بارے میں ان کا اختلاف ہوا، اس کا سبب یہ تھا کہ ایک قلیل جماعت نے قاضی القضاۃ (حنفی) کے سامنے (ہلال رمضان کی) گواہی دی، مطلع صاف تھا لہذا ان کی گواہی قبول نہ کی گئی۔ پس انہوں نے اور ان کی اتباع میں بہت سے لوگوں نے روزہ رکھا اور لوگوں کو خود قاضی نے افطار کا حکم دیا، یونہی ہلال فطر میں ہوا یہاں تک کہ بعض مشائخ شافعیہ نے بغیر جماعت کے عید کی ناز پڑھی اور شہر کی غالب اکثریت نے ان کی مخالفت کی اور امام کی مخالفت کے باعث ان کے اس فعل سے اختلاف کیا۔

۱۰۱ علیٰ حضرت — فطر میں اختلاف کے سبب کو اعلیٰ حضرت نے بیان فرمایا کہ انہوں نے اول رمضان کو حالت افطار میں صبح کی ۱۱ اور روزہ نہ رکھا۔
 طحاوی — واقعہ مصر کے سلسلہ میں علامہ طحاوی نے فرمایا کہ ایک قلیل جماعت نے قاضی کے پاس گواہی دی۔

۱۰۲ علیٰ حضرت — یعنی رمضان کے چاند کی گواہی دی۔
 طحاوی — چاند دیکھنے والوں (جن کی گواہی روکی گئی) اور ان کی اتباع میں بہت سے لوگوں نے روزہ رکھا۔

۱۰۳ علیٰ حضرت — جن لوگوں کی شہادت کو قاضی نے رو کر دیا پھر انہوں نے روزہ رکھا، ان کا روزہ حکم شریعت کے مطابق تھا کیونکہ شرعی مسئلہ یہی ہے کہ جو رمضان شریف کا چاند دیکھے وہ روزہ رکھے اگرچہ اس کی بات کو رو کر دیا گیا ہو۔

طحاوی — ایک عظیم جماعت نے ان کی اتباع میں روزہ رکھا۔
 ۱۰۴ علیٰ حضرت — ان کے تابعین نے روزہ رکھ کر گناہ کا ارتکاب کیا اگر انہوں نے چاند نہیں دیکھا تھا۔

طحاوی — اور اس نے لوگوں کو افطار کا حکم دیا۔
 ۱۰۵ علیٰ حضرت — ہوضہ میر کا مرجع قاضی ہے یعنی قاضی نے لوگوں کو افطار کا حکم دیا اور ظاہر روایت پر عمل کیا۔

طحاوی — تنویر الالبصار اور اس کی شرح درمختار میں بیان کیا گیا کہ مطالع کا اختلاف اور دن کو زوال سے پہلے یا بعد چاند کا دیکھنا ظاہر مذہب پر غیر معتبر ہے اور یہی اکثر مشائخ کا مختار ہے اور اسی پر فتویٰ ہے (یونہی) بحوالہ النقی نے خلاصہ سے بیان کیا، پس اہل مغرب کی روایت سے اہل مشرق

کے لئے (روزہ یا افطار) لازم ہوگا جب کہ ان کے لئے رویت کا ثبوت بطریق موجب ہو۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں :-

فیلزم اهل المشرق بروية اهل المغرب

میں یلزم کی ضمیر مرفوع متصل ثبوت ہلال کی طرف لوٹتی ہے چاہے ہلال صوم ہو یا فطر اور اهل المشرق، یلزم کا مفعول ہے۔

۱۔ اہل مغرب کی رویت کو اہل مشرق کے لئے ثبوت ہلال کے قول میں ہلال فطر کو بھی شامل کیا اور کہا کہ بطریق موجب (یعنی دو شہادتیں) ہوں یا خبر مستفیض ہو، اس تقیم اور پھر طریق موجب اور استقاضہ خبر کے ذکر سے معلوم ہوا کہ ہلال فطر بھی استقاضہ سے ثابت ہوتا ہے (۱۰۴) علامہ طحاوی فرماتے ہیں، میں کہتا ہوں کہ تمام جائزوں میں یہی حکم ہے۔

۱۰۴۔ طحاوی — تنویر الابصار میں ان کاموں کا ذکر کرتے ہوئے جن سے روزہ نہیں ٹوٹتا، کہا گیا ہے کہ اگر کان میں پانی داخل ہو جائے، چاہے خود روزہ کے فعل سے بھی ہے تو روزہ نہیں ٹوٹے گا، اس پر صاحب درمختار نے فرمایا یہ اسی طرح ہے جس طرح کوئی شخص لکڑی کے ساتھ کان کو کھجائے پھر لکڑی باہر نکالے تو اس پر میل ہو تو چاہے کتنی ہی مرتبہ ایسا کرے روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ شرح الملتقی میں اس فعل سے روزے کے عدم فساد پر اجماع ذکر کیا گیا ہے۔

۱۔ علامہ طحاوی — شرح الملتقی سے شاید سکتا نہں مراد لی ہے جیسے ملائی الفلاح

کے حواشی پر ذکر کیا گیا ہے۔

طحاوی ۱۰۷ — باب الہدی میں علامہ طحاوی نے بحر الرائق کے حوالے سے ایک روایت نقل کر کے فرمایا کہ یہ روایت عبس بن مرداس راوی کی وجہ سے ضعیف ہے کیونکہ یہ راوی مسکرا الحدیث ساقط الاحتجاج ہے جس طرح اسے حفاظ نے ذکر کیا۔

علاء حضرت — اللہ تعالیٰ علامہ طحاوی کی مغفرت فرمائے، سبقت قلم سے انہوں نے ایسا لکھ دیا ورنہ حضرت عبس بن مرداس رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور علامہ طحاوی کے علاوہ کسی دوسرے نے ان کے بارے حفاظ سے یہ بات نقل نہیں کی بلکہ یہ ابن حبان کا قول حضرت عبس بن مرداس کے بیٹے کنانہ کے بارے میں ہے علاوہ ازیں خود ابن حبان کے قول میں اختلاف ہے کہ اس نے کنانہ کو ضعف میں شمار کر کے یہ بات لکھی اور ثقات میں بھی ذکر کیا اور توثیق کی جس طرح علامہ ابن حجر عسقلانی نے ذکر کیا ہے و ذکر ابن حبان فی الثقات قلت وقال فی کتاب الضعفاء حدیث مسکرجدا الخ لہ

طحاوی ۱۰۸ — مسجد نبوی کی فضیلت کے بیان میں شارح تہذیب البصائر نے بیان کیا کہ حدیث پاک کی رو سے مسجد نبوی میں ایک نماز مسجد حرام کے علاوہ دیگر مساجد کے مقابلہ میں ایک ہزار کے برابر ہے (یہ مسئلہ شارح علیہ الرحمہ نے زیارۃ روضہ اقدس کے ضمن میں فرمایا ہے) کہنا کہ مکہ مکرمہ مدینہ منورہ سے افضل ہے البتہ جس جگہ سے آنحضرت صلی علیہ وسلم کے جسم اقدس کے اعضاء مبارکہ متصل ہیں وہ مطلقاً افضل ہیں یہاں تک کہ کعبۃ اللہ سے، عرش سے اور کرسی سے بھی اور آنحضرت

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے روضہ انور کی زیارت مستحب ہے بلکہ جن ایگوں کو طاقت ہو ان کے لیے واجب ہے، اگر حج فرض ہو تو ابتداء حج سے کرے اور حج نفل ہو تو پھر اگر چہ اختیار ہے لیکن بہر حال اوٹی یہ ہے کہ روضہ انور کی زیارت کرے اور اسی کے ساتھ مسجد شریف کی زیارت کی نیت بھی کرے۔

علامہ طحطاوی نے ابن ہمام کا قول نقل کیا، ابن ہمام کہتے ہیں مجھ ناتواں کے نزدیک اوٹی یہ ہے کہ محض روضہ انور کی زیارت کی نیت کرے، جب اسے زیارت کا شرف حاصل ہو جائے گا تو مسجد شریف کی زیارت خود بخود ہو جائے گی۔ یا اللہ تعالیٰ سے سوال کرے کہ دو بار وہ اسے یہ فضیلت حاصل ہو اور مسجد کی زیارت کی نیت کرے کیونکہ اس میں (اولا روضہ اقدس کی زیارت میں) آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم و اجلال ہے (ابن ہمام کہتے ہیں) ہمارے اس قول کے مطابق آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد بھی ہے کہ جو شخص میری زیارت کے لیے آئے اور سوائے زیارت کے دوسرا کوئی مقصود نہ ہو تو (میری رحمت و شفقت کے ذمہ) وا جب ہے کہ میں قیامت کے دن اس کی شفاعت کروں۔ (حلبی)

ازاں بعد علامہ طحطاوی نے مسجد نبوی کی فضیلت میں حدیث پاک نقل فرمائی:

لا تشد الرحال الا لثلاثة مسا جدد المسجد الحرام ومسجدی هذا

والمسجد الاقصی (حلبی عن الفتح)۔

۱۔ فقہائے کرام کی تصریح کے باوجود روضہ انور کی زیارت سے انکار بدعت

سمیہ نہیں تو اور کیا ہے؟ رتب

۲۔ نجدیوں نے یہ سمجھا کہ ان تین مساجدوں کے علاوہ سفر کرنا، خواہ وہ کتنا ہی با

برکت ہو منع ہے اگر روضہ انور ہی کیوں نہ ہو۔

۱۔۹ ————— علیہ الرحمہ نے نقل فرمایا۔
 کی فضیلتِ عظیمہ پر دلالت موجود ہے جس طرح اس حدیث میں جس کو شاج
 یعنی اس حدیث (لا تشدوا الرجال الخ) میں مسجد نبوی

طحاوی ————— نکاح بالاقراءہ کے انعقاد کے بارے میں تنویر الابصار میں
 دو قول بیان کئے گئے ہیں :

فلا یعتقد بالاقراءہ علی لمختار وقیل ان
 کان بمحض من الشہود صح وجعل انشاء
 و هو الاصح۔

اس پر علامہ طحاوی فرماتے ہیں :-

فتحصل ان فی انعقاد النکاح بالاقراءہ
 قولین مصححین۔

۱۔۹ ————— بلکہ یہاں تیسرا قول بھی ہے جس کی تفصیل قاضی خاں سے
 گزر چکی ہے اور اسے فتح القدیر کے حوالے سے فتاویٰ شامی میں نقل کر کے
 کہا گیا ہے کہ تفصیل حق ہے، فتاویٰ شامی کی عبارت یہ ہے :-

وقال فی الفتح قال قاضی خان وینبغی
 ان یکون الجواب علی التفصیل ان اقرب مقدماض
 ولم یکن بینہما عقد لا یکون نکاحا وان اقر
 الرجل انه تزوجها وهي انہما تزوجها یکون نکاحا
 ویتضمن اقرارهما الا نشاء بخلاف اقرارهما
 بماض لانہ کذب وهو کما قال ابو حنیفۃ اذا
 قال لامرأتہ لیست لی امرأۃ ولنوی بہ الطلاق

یقع کانہ قال اخی طلقک ولو قال لہما کت
تزوجتہا ونوی الطلاق لا یقع لانہ کذب محض الخ
یعنی اذالہرقتل التثہد وجعلتہما ہذا نکاحا
فالحق ہذا التفصیل لہ

ان اقوال میں توفیق ممکن ہے یعنی اگر عقد باطنی کا اقرار ہے
حالانکہ عقد نہیں ہوا تو پھر انعقاد نہیں ہوگا اور اگر ایک دوسرے کے
زوج اور زوجہ ہونے کا اقرار ہے تو یہ انشاء شمار ہوگا تو بات ایک ہی
ہے، اگر اقرار سے ثبوت ہے تو انعقاد صحیح نہیں اور اگر انشاء کا مفہوم
پایا جاتا ہے تو صحیح ہے۔

طحاویؒ — حلی کی ایک عبارت علامہ طحاوی نے نقل فرمائی جس کے
آخری الفاظ یہ ہیں :-

فختص بكل لفظ لا یفید المملک ولا یعتقد

بہ النکاح الخ

اعلیٰ حضرت — فتاویٰ شامی میں بكل لفظ یفید المملک ولا یعتقد
بہ النکاح الخ ہے اور یہی صحیح ہے (گویا کہ علامہ طحاوی کی نقل کردہ
عبارت میں "لا" زائد ہے۔

طحاویؒ — اگر باپ اپنی بالغہ لڑکی کا نکاح ایک گواہ کی موجودگی میں
کمرے تو اس وقت صحیح ہوگا جب وہ خود بھی موجود ہو کیونکہ اس صورت میں
لڑکی خود عاقدہ ہوگی اور یہ دو گواہ ہوں گے لیکن اس کی عدم موجودگی میں
صحیح نہیں کیونکہ گواہ دو نہیں (تو یہ الا بصار مع الدر المختار) علامہ طحاوی
فرماتے ہیں کہ یہ نکاح نافذ نہیں ہوگا بلکہ اجازت پر موقوف ہوگا

جیسے حموی میں ہے۔

اعلیٰ حضرت — امام طحاوی کا یہ قول صحیح نہیں جیسا کہ ہم نے فتاویٰ شامی کے حاشیہ (ص ۲۲۹) پر تنبیہ کی ہے۔

(نوٹ، غالباً اعلیٰ حضرت کے ارشاد کا مطلب یہ ہوگا کہ یہ نکاح فاسد ہے کیونکہ گواہوں کی عدم موجودگی سے نکاح فاسد ہوتا جیسے اسی حاشیہ طحاوی میں درمختار کی عبارت ہے :-

وهو الذي فقد شرطاً من شرائط الصحة

كالشهود الخ

طحاوی ۱۱۲ — کتابیہ کے نکاح کے بارے میں صاحب تنویر الابصار نے فرمایا کہ صحیح ہے، صاحب درمختار نے وان کرا تنزیہاً اگرچہ مکروہ تنزیہی ہے) کی قید لگائی ہے، علامہ طحاوی نے فرمایا ظاہر ہے کہ یہ کراہت تنزیہی ہے کیونکہ کراہت تحریمی کے لئے نہی یا اس کے قائل مقام کی ضرورت ہے کیونکہ وہ واجب کے رتبہ میں ہے۔

اعلیٰ حضرت — جس طرح کراہت تحریمی کے لئے نہی کی ضرورت ہے اسی طرح کراہت تنزیہی کے لئے بھی خاص نہی کا ہونا ضروری ہے ورنہ پھر خلاف ہی نہیں ہوگا۔

(پھر اس سکہ کے بارے میں آپ فرماتے ہیں) اولیٰ وہ تحقیق ہے جو فتح القدیر میں موجود ہے، فتح القدیر کی عبارت یہ ہے :-

(ویجوز تنزیہاً لکتابیات) والاولیٰ ان لا یفعل

ولا ياكل ذبيحتهم الا للضرورة وتكره الكتابية
الحربية اجماعا لانفتاح باب الفتنة من
امكان التعلق المستدعي للمقام معها في
دائر الحرب وتعريض الولد على التخلق باخلاق
اهل الكفر وعلى الرق بان تسبي وهي حبلى فيولد
سرقيا وان كان مسلما له

ططاومی ۱۱۳ — اگر کسی عورت نے قاضی کے ہاں دعویٰ کیا کہ فلاں شخص
نے اس سے نکاح صحیح کے ساتھ شادی کی ہے تو اس مدعا علیہ کیلئے
اس مدعیہ کے ساتھ وطی جائز ہے۔ اس پر علامہ طحاوی استفسار کے
طور پر فرماتے ہیں کہ کیا بیچ (حکم) کو بھی قاضی کی مثل شمار کیا جائیگا۔
اعلیٰ حضرت — میں کہتا ہوں، فقہاء نے تصریح کی ہے کہ حکم بھی قاضی
کی طرح ہے البتہ قصاص اور حدود میں وہ حکم دینے کا مجاز نہیں۔
علامہ شامی اس سوال کے جواب میں فرماتے ہیں :-

قلت الظاهر نعم لانهم انما فرقوا بينهما
في ان لا يحكم في قصاص وحدودية على عاقله
فتح القدير میں ہے :-

وينفذ حكمه عليهما وهذا اذا كان المحكم
بصفة الحاكم لانه بمنزلة القاضي — ولا يجوز

التعكير في الحدود والقصاص — قالوا وتخصيص
الحدود والقصاص يدل على جواز التعكير فساداً

طحاویؑ — اگر ولی اقرب نے بالغ لڑکی سے اذن نکاح چاہا اور وہ
خاموش رہی پھر اس نے کسی کو نکاح کا وکیل بنایا تو اگر خاوند اور مہر عرف
میں تو جائز ہے (در مختار)

اس پر بھرا لائق میں اعتراض اٹھایا گیا ہے کہ وکیل کو اجازت کے
بغیر توکیل کی اجازت نہیں پس اس کا تقاضا عدم جواز ہے یا یہ صورت
مستثنیٰ ہے۔

علامہ طحاوی نے مزید بحث کرتے ہوئے نتیجہ کے طور پر یہ فرمایا کہ
دوسری صورت متعین ہے یعنی یہ استثنا ہے۔

علیٰ حضرتؒ — بندۂ ضعیف نے اپنے فتاویٰ میں اس مسئلہ کی تحقیق
کی ہے کہ یہ تمام بحث لاحاصل ہے اور صحیح واجب الاعتقاد بات یہ ہے
کہ نکاح ناجائز ہے اور نکاح فضولی ہے۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے ۱۔

”وکیل بالنکاح کو اتنا اختیار ہے کہ خود نکاح پڑھائے
نہ کہ دوسرے کو پڑھانے کی اجازت دے جب تک ماذون
مطلق یا صراحتہ دوسرے کو وکیل کرنے کا مجاز نہ ہو، بغیر اس کے
اگر اس نے دوسرے سے پڑھوایا تو صحیح مذہب پر بلا اذن ہوگا“

بہر حال مذہب راجح پر یہ نکاح، نکاح فضولی ہوتے ہیں لہ
 طحاویؒ ۱۱۵۔۔۔ اگر نکاح کرنے والا لڑکی کا باپ یا دادا ہو تو نفرت خاوند
 کا ذکر ہی کافی ہے کیونکہ وہ فہر میں کمی نہیں کرتے جبکہ ان کا غیر ہو تو ہر کا
 ذکر بھی ضروری ہے۔

اعلیٰ حضرت۔۔۔ یعنی باپ یا دادا کسی اعلیٰ غرض کے پیش نظر ہر میں کمی نہیں
 کریں گے، لہذا یہاں کچھ عبارت رہ گئی ہے، یا تو یہی الفاظ لغرض
 فوقہ میں یا اسی مفہوم کے کچھ اور الفاظ ہیں۔

طحاویؒ ۱۱۶۔۔۔ اگر باپ یا دادا نابالغہ کا نکاح کر دیں تو چاہے غبن فلیش
 کے ساتھ یا غیر کفو میں ہی کیوں نہ ہو، لازم ہو جائے گا اتویرا لا بصار
 مع الدر المختار

علامہ طحاویؒ فرماتے ہیں کہ غیر کفو میں امام ابو حنیفہ کے نزدیک
 جائز ہے لیکن صاحبین کے نزدیک ناجائز ہے۔

اعلیٰ حضرت۔۔۔ پس اس صورت میں نکاح منعقد نہیں ہوگا جیسا کہ
 ہدایہ میں ہے :-

و من زوج ابنته وهي صغيرة عبدا او نكاح ابنته
 وهو صغير امته فهو جائز قال وهذا عند أبي حنيفة
 ايضا لان الاغراض عن الكفاءة لمصلحة تفوقها
 وعندهما هو ضرر ظاهر لعدم الكفاءة فلا يجوز والله اعلم

طحاوی ۱۱۷ — اگر باپ اور دادا کے علاوہ کوئی دوسرا شخص غبنِ فاحش کے ساتھ یا غیر کفو میں نکاح کر کے دے تو صحیح نہیں، علامہ طحاوی نے

وان كان المذوج غيرهما فيهما ضمير كما مرجع بتایا۔

اعلیٰ حضرت — تو یہ لالہ بصر مع در المختار میں بیان کیا گیا کہ اگر باپ اور دادا سو اختیار سے اور خاوند سورِ عسرت سے معروف نہ ہو تو اس صورت میں باپ دادا غیر کفو میں یا غبنِ فاحش کے ساتھ نکاح کر کے دے سکتے ہیں ورنہ نہیں۔

اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں لیکن اگر نکاح کے بعد خاوند غیر کفو میں بدل جائے تو پھر کسی کو فسخ نکاح کا اختیار نہیں لہذا نکاح کے عدم حواز کے لئے خاوند کا سورِ عسرت سے معروف ہونا نکاح سے پہلے ضروری ہے، بعد کا اعتبار نہیں۔

طحاوی ۱۱۸ — نکاحِ فاسد کی تعریف میں صاحبِ در مختار نے فرمایا کہ وہ نکاح جس میں شرائطِ نکاح میں سے کوئی شرط مفقود ہو جیسے گواہوں کا نہ ہونا۔

علامہ طحاوی نے نکاحِ فاسد کی چند مثالیں بیان فرما کر آخر میں فرمایا کہ نکاحِ فاسد سے نسب ثابت ہو جاتا ہے اور اس عورت پر عدت واجب ہوگی۔ ان مثالوں میں سے ایک مثال کافر کا مسلمان عورت سے نکاح فرمائی۔

اعلیٰ حضرت — آپ فرماتے ہیں، باب ثبوت النسب کے آخر میں یہی مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ کافر کا مسلمان عورت سے نکاح فاسد نہیں بلکہ باطل ہے لہذا نہ تو نسب ثابت ہوگا اور نہ ہی عدت واجب ہوگی۔

صاحب در مختار فرماتے ہیں :

قلت وفي مجموع الفتاوى نكح كافر مسلمة

فولدت منه لا يثبت النسب منه ولا تجب العدة
لأنه نكاح باطل۔

اس کی تشریح کے طور پر علامہ طحاوی فرماتے ہیں :-

لأنه ليس بشبهة بقريظة عدم وجوب العدة

منه والله تعالى اعلم واستغفر الله العظيم له

لهذا علامہ طحاوی کا یہ قول صحیح نہیں کہ نسب ثابت ہو جائے گا۔ فتاویٰ
شامی میں ہے :-

(لأنه نكاح باطل) أي فالوطئ فيه شرعي لا يثبت

به النسب بخلاف الفاسد فإنه وطئ بشبهة

فيثبت به النسب

طحاویؒ ۱۱۹ — دس عقودِ فاسدہ کو ایک نظم میں بیان کیا گیا ہے، نظم کے

اشعار میں سے ایک شعر یہ ہے

والواجب الأكثر في الكتابة

من الذي سماه أو من قيمة

علی کے حوالہ سے علامہ طحاوی نے فرمایا : الكتابة اور من القيمة
میں ”تا“ کو مجرور پڑھا جائے گا اور وقت کر کے ”تا“ کو ”ہا“ نہیں پڑھیں گے

کیونکہ نظم میں رجز ہوتا ہے۔

۱۲۰۔ **علیٰ حضرت** — علامہ شامی نے حلبی کے حوالے سے عدم توقف کی وجہ

بیان فرمائی اور وہ اختلافِ قافیہ سے احتراز ہے۔

طحاوی — ایک اور شعر کے آخری الفاظ الامانة اور القيمة کے

بارے میں علامہ طحاوی نے فرمایا کہ ان کو مرفوع پڑھا جائے گا اور سکون

کے ساتھ وقف نہیں کیا جائے گا جیسے کہ اس سے قبل حلبی کے حوالے سے

گزر چکا ہے۔

۱۲۱۔ **علیٰ حضرت** — علامہ طحاوی نے لما مر قالہ الحلبي کہہ کر جس

حوالے کی طرف اشارہ فرمایا، علیٰ حضرت نے اسے علامہ طحاوی سے

غیر مستحسن قرار دیا اور اس کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ چونکہ اس سے قبل علامہ

طحاوی نے صرف حکم بیان فرمایا تغلیل نہیں بیان فرمائی اس لئے یہاں تغلیل کا

حوالہ دینا مناسب نہیں البتہ تغلیل علامہ شامی نے حلبی کے حوالے سے

بیان فرمائی اور وہ یہ ہے :-

لَمَّا تَخْتَلَفَ الْقَافِيَةُ

۱۲۱۔ **طحاوی** — طلبِ مہر کی بنا پر عورت خاوند کو جماع سے منع کر سکتی ہے،

اس کے علاوہ اسے منع کرنے کا حق نہیں پہنچتا اور خاوند اس کی مرضی کے

بغیر بھی جماع کر سکتا ہے البتہ اگر مہر کے مطالبہ کی وجہ سے منع کرے تو

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک جماع جائز نہیں اور صاحبین کے نزدیک

جائز ہے لیکن یہ اس وقت جبکہ اس سے قبل اس کی مرضی سے جماع کر چکا ہو

اور اگر اس سے قبل ایسا نہیں ہوا تو عدم جواز پر اتفاق ہے۔

۱۔ حضرت — اسی طرح بعض وہ اشیاء جو عادتاً (عرفاً) مشروط سمجھی جاتی ہیں جیسے موزے اجرا میں وغیرہ، مکعب لے، ریشمی چادر اور مٹھائی (جو تقسیم کی جاتی ہے) کے لئے رقم وغیرہ ان کی عدم ادائیگی کی وجہ سے بھی عورت جماع سے منع کر سکتی ہے کیونکہ وہ بھی غیر مصرح لہر کی طرح ہیں، فتاویٰ شامی میں اسکی تصریح اس طرح کی گئی ہے :-

وقد ساءت في الملتقط التصريح بلزوم
كما قلنا حيث ذكر في مسألة منع المرأة
نفسها حتى تقبض المهر فقال ثمران
شروط لها شيئاً معلوماً من المهر معجلاً
فاوفاها ذلك ليس لها ان تمنع نفسها
وكذلك المشروط عادة كالخف والمكعب
وديباج اللفافة ودرهما السكر على ما هو
عادة اهل سمرقند

۱۲۲ طحاوی — تنویر الابصار مع الدر میں ہے کہ اگر باپ اپنے چھوٹے فقیر لڑکے کا نکاح کسی عورت سے کرے تو باپ سے مہر کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا البتہ اگر وہ خود ادائیگی کا ضامن بن جائے تو مطالبہ کیا جائے گا جس طرح نفقہ کے بارے میں ہے کہ باپ اسی صورت میں ادائیگی کرے گا جب وہ ضامن ہو۔

۱۳ مکعب کے معنی لغات میں زنبیل، ابھرے ہوئے پستان والی لڑکی وغیرہ ہیں، یہاں یا تو زنبیل

مراد ہے یا پستان کے اوپر کا کپڑا یعنی باڈی،

۱۔ **حضرت** — یاپ، قاضی کے فرض کرنے یا باہمی رضامندی سے نفقہ کا ضامن ہوگا کیونکہ فقہاء کرام کی تصریح موجود ہے کہ نفقہ یا تو باہمی رضامندی سے فرض بنتا ہے یا قاضی کے فرض کر دینے سے اور کفالت کیلئے دین ہونا شرط ہے اسی لئے فقہاء نے زوجہ کے نفقہ کی کفالت کو باطل قرار دیا ہے۔

علامہ شامی نے مختلف اقوال کے درمیان اسی طرح تطبیق دی ہے فتاویٰ شامی میں ہے :-

ان الالب لا یطالب بنفقة من وجت ابنت
الا اذا ضمنها مقید بالمفروضنة والمقضية

توفیقاً بین کلامہما

۱۲۳ طحاوی — جب تک مہر محل ادا نہ کیا جائے عورت کو حق پہنچتا ہے کہ وہ خاوند کو جماع سے منع کر دے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک اگر پورا مہر محل ہو تو پھر بھی عورت کو حق امتناع حاصل ہے کیونکہ عادتاً تمام مہر کی تاخیر کے سبب جماع مؤخر ہوتا ہے۔

۲۔ **حضرت** — امام ثانی کے قول پر فتویٰ کی وجہ عرف و عادت کا لحاظ ہے لہذا جہاں عرف یہ ہوگا وہاں عورت کو حق امتناع حاصل ہوگا لیکن ہمارے ملک میں مہر کی ادائیگی سے پہلے دخول معروف ہے اس لئے یہاں باتفاقاً ائمہ عورت کو امتناع کا حق نہیں کیونکہ معروف مشروط کی طرح ہے اور یہی بات خود طحاوی نے صراحتاً بیان کی کہ یہ اس وقت ہے جب پہلے سے مشروط ہو

اگر حلالِ مہر سے قبل دخول کی شرط لگادی جائے اور عورت بھی راضی ہو تو اسے روکنے کا حق بالاتفاق نہیں ہے۔

طحاویؒ — ہر وہ نکاح جو مسلمانوں میں صحیح شمار ہوتا ہے، کفار کے مابین بھی درست ہے۔

اس کی دلیل کے طور پر صاحبِ درمختار نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا:

وَلَدَتْ مِنْ نِكَاحٍ لَا مِنْ سَفَاحٍ

جس کا مفاد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کریمین (معاذ اللہ) غیر مسلم تھے۔ علامہ طحاوی نے اس استدلال کو غیر مناسب قرار دیتے ہوئے فرمایا کہ اس میں رسولِ کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کریمین کی کفر کی طرف نسبت ہے جو سوراوہ ہے اور صحیح اعتقاد یہ ہے کہ وہ کفر سے محفوظ تھے، اللہ تعالیٰ نے انہیں زندہ فرمایا اور وہ رسولِ کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے جیسا کہ حدیثِ پاک میں وارد ہے اور اسی پر یہ بات بھی دلالت کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوطالب کے بارے میں فرمایا کہ جہنم کے ادنیٰ عذاب میں وہ شخص مبتلا ہے جسے آگ کے جوتے پہنائے گئے جن سے اس کا دماغ کھولتا ہے اور یہ بات ابوطالب کے حق میں ہے اور یہ ادنیٰ عذاب رسولِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تکریم و توقیر کے پیشِ نظر ہے۔

آنحضرت — میں کہتا ہوں اس کی تفصیل یہ ہے کہ ابوطالب کفر پر قائم رہے اور اسی پر اس نے انتقال کیا، رسولِ پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ پاک کو خوب جانا کر کے بچپن میں آپ کی تربیت کی، سفر و حضر میں آپ کے

ساتھ رہے، آپ کے معجزات کو دیکھا، قرآن پاک کو سنا اور اس کا ذکر یہ ان تمام باتوں کا تقاضا یہ ہے کہ عذاب زیادہ ہو لیکن اس کے باوجود خفیف کیوں ہے؟ یا تو اس کے بدلے میں ہے جو آپ نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حمایت و مدد کرتے رہے یا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تکریم کے پیش نظر ہے کیونکہ آپ طبعی طور پر ابوطالب سے محبت کرتے تھے اور وہ آپ کی حمایت میں کمر بستہ رہے کیونکہ چچا باپ کی طرح ہوتا ہے۔ ظاہر ہے پہلی وجہ نہیں ہو سکتی کیونکہ قرآن پاک کے مطابق کفار کے اعمال کا عدم ہیں اور انہیں محض دنیا میں فائدہ پہنچتا ہے لہذا ابوطالب کے عذاب میں تخفیف صرف اور صرف رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تکریم و توقیر کی وجہ سے ہے اور یہ بات بھی اظہر من الشمس ہے کہ آپ کی تکریم والدین کے بارے میں کہیں زیادہ ہے اور اسی طرح ان کو پہنچنے والی تکلیف آپ کی پریشانی کا باعث ہے اور اگر معاذ اللہ وہ کفر پر ہوتے تو ان کا عذاب ابوطالب کے عذاب سے بہت خفیف ہوتا حالانکہ حدیث پاک سے واضح ہے کہ ابوطالب کا عذاب سب سے خفیف ہے علاوہ انہیں آپ کے والدین کریمین نے نہ تو زمانہ بعثت کو پایا اور نہ ہی اسے رد کیا پس ثابت ہوا کہ وہ مسلمان تھے اور ہم مسلمانوں کو اس بارے میں قطعاً کوئی شک نہیں، سیدھے راستے کی راہنمائی اللہ تعالیٰ ہی فرماتا ہے۔

۱۲۵ ملوطاوی — والدین کریمین کے اسلام کے ضمن میں علامہ ملوطاوی نے ایک فاضل کا واقعہ بھی نقل فرمایا کہ اسے علماء کے مختلف اقوال کے بارے میں کافی تفکر تھا چنانچہ اسی تفکر کے عالم میں وہ سو گیا، صبح ہوئی تو امیر شہر کا اچھی اسے امیر کے پاس بطور مہمان لے گیا، راستے میں ایک شخص نے

اس کی پریشانی کو دور کرتے ہوئے مسئلہ بتایا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کریمین کو اللہ تعالیٰ نے زندہ فرمایا اور انہوں نے رسالت کی گواہی دی لہذا جو شخص اس حدیث کو ضعیف کہے وہ خود ضعیف ہے اور حقیقت کو سمجھنے سے عاری ہے۔

۱۲۴ **علیٰ حضرت** — ان یضیفہ میں ضمیر مرفوع متصل کا مرجع جنہی یعنی امیر ہے اور ضمیر منصوب متصل کا مرجع وہ شخص فاصل ہے یعنی امیر نے اس فاضل کی دعوت کی

طحاوی — جو نکاح حرمت محل (جس طرح محارم) کی وجہ سے حرام ہو معتقد ہو جائیگا لہذا نفقہ بھی واجب ہوگا اور قاذف کو حد بھی لگائی جائے گی، لیکن اس بات پر اجماع ہے کہ زوجین ایک دوسرے کے وارث نہیں ہونگے کیونکہ وراثت صرف نکاح صحیح میں ثابت ہے اور وہ بھی خلاف قیاس، لہذا اپنے مورد پر سبدر ہے گی۔

۱۲۵ **علیٰ حضرت** — یعنی خاوند اور بیوی ایک دوسرے کے وارث نہیں ہونگے لیکن اولاد ماں باپ کی وارث ہوگی کیونکہ ان کی ولادت نکاح صحیح پر بھی موقوف نہیں اس لئے کہ نکاح صحیح تو خلاف قیاس نہیں (کہ صرف اسی پر اقتضار ہو) لہذا جہاں نسب ثابت ہوگا وہاں وراثت بھی ثابت ہوگی اسی لئے نکاح باطل میں وراثت نہیں جیسے مسلمان کی اولاد بت پرست عورت سے باپ کی وارث نہیں ہوگی۔

۱۲۶ **طحاوی** — صاحب درمختار نے فرمایا کہ کوئی شخص اپنی بیوی سے جماع کا انقطاع مدت ایلا سے زیادہ اس کی مرضی کے بغیر نہ کرے۔

اس پر علامہ طحاوی آزاد عورت کی مدت ایلا چار ماہ اور لونڈی کی مدت ایلا دو ماہ بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ کیا ہر ایک میں اسکی

اپنی مدتِ ایلار معتبر ہوگی یا آزاد عورت کی مدتِ ایلار کا اعتبار کیا جائیگا۔
اعلیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام طحاوی کی بابت سے
 تعین مدت میں تشکیک کو تعجب خیز قرار دیتے ہوئے واضح فرمایا کہ آزاد
 عورت کی مدتِ ایلار کا اعتبار کیا جائے گا کیونکہ اگر آزاد اور لونڈی دونوں
 کی اپنی اپنی مدت کا اعتبار کیا جائے تو پھر لونڈی کی فضیلت لازم آتی ہے
 کیونکہ اس کے لئے دو ماہ میں ایک مرتبہ جماع کا حق ثابت ہوگا جبکہ
 آزاد عورت کے لئے چار ماہ میں ایک مرتبہ اور یہ آزاد عورت پر زیادتی
 ہے اور یہ مطلوب کے خلاف ہے کیونکہ یہ نفقہ میں آزاد عورت پر ایسی پادتی
 ہے جو ناپسندیدہ ہے۔

اعلیٰ حضرت نے اس کی تائید میں علامہ طحاوی کا قول جسے صاحب
 درمختار نے نقل فرمایا، بیان کیا کہ آزاد عورت کے لئے چار دنوں میں
 ایک دن اور لونڈی کے لئے سات دنوں میں ایک دن کا حق ہے،
 اسی طرح حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا مشہور واقعہ بھی آپ نے
 بطور تائید پیش فرمایا جس میں مجاہدین کو چار ماہ کے بعد گھر جانے کی
 اجازت کا حکم دیا گیا تھا اور اس میں آزاد اور لونڈی کی کوئی تمیز نہ تھی۔
 اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ جب میں نے اپنی بحث مکمل کرنے
 کے بعد فتاویٰ شامی کو دیکھا تو وہاں بھی یہ بات مذکور تھی، شامی میں ہے:-

وهو اربعة اشهر يفيد ان المراد ايلار الحرّة ويؤيد
 ذلك ان عمر رضى الله تعالى عنه لما سمع في الليل امرأة تقوّل

طحاویؒ ۱۲۸ ————— ”اگر عورت کی جانب سے نافرمانی کا ڈر ہو تو پہلے سمجھایا جائے
پھر علیحدگی اختیار کی جائے پھر بھی باز نہ آئے تو مارا جائے۔“ قرآن پاک
میں یہی حکم دیا گیا ہے۔ علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ لفظ ہجر کی مراد میں
اختلاف ہے، بعض نے کہا کہ بستر علیحدہ کیا جائے الہ
الحضرت ————— واہجروہن سے بستر کی علیحدگی آیت کا ظاہری مفہوم
ہے۔

طحاویؒ ۱۲۹ ————— بعض کے نزدیک ترکِ جماع مراد ہے۔
الحضرت ————— آیت کریمہ میں اس معنی کا بھی احتمال ہے۔
طحاویؒ ۱۳۰ ————— امام طحاوی فرماتے ہیں زیادہ ظاہر یہ ہے کہ اگر ضرورت
پڑے تو بستر کی علیحدگی اور ترکِ جماع کے ساتھ ساتھ ترکِ کلام بھی
کیا جائے۔

الحضرت ————— واہجروہن فی المصناعم کے ظاہر الفاظ سے تو یہ
مفہوم بعید ہے، شاید دلالت یہ مفہوم اظہر ہو۔

طحاویؒ ۱۳۱ ————— درمختار میں ہے کہ خاوند کا بیوی پر یہ حق ہے کہ ہر مباح کام
میں خاوند کی اطاعت کرے۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں ظاہر یہ ہے کہ جب خاوند اسے حکم دیکر
تو یہ کام اس پر واجب ہو جائے گا جس طرح بادشاہ کا حکم رعایا کے
لئے (وجوب کا درجہ رکھتا ہے)

الحضرت ————— اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ کتاب الجہاد کے شروع میں بحوالہ ائق کے

حوالے سے محشی نے نقل کیا کہ عورت پر خاوند کے احکام کی پابندی صرف
 انہی امور میں ہے جو نکاح سے متعلق ہیں اور فتح القدیر کے حوالے سے
 ہے کہ اطاعت واجب ہے لیکن ان امور میں نہیں جن میں روحانی خطرات
 ہوں۔ اعلیٰ حضرت کے کلام کا مفاد یہ ہے کہ امام طحاوی کا مطلقاً خاوند کے
 حکم کی اطاعت کا یہ قول محشی کی نقل کردہ عبادات سے متصادم ہے۔
 ۱۳۲ طحاوی — علامہ طحاوی نے فرمایا کہ اگر عورت یا وجود (حیض و نفاس)
 سے پاک ہونے کے خاوند کے بلائے پر حاضر نہ ہو تو خاوند اسے
 سزا دے سکتا ہے۔

۱۳۳ علامہ طحاوی — اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں (صرف طہارت کی قید کافی نہیں بلکہ)
 مناسب تھا کہ ایسی مرض سے سلامتی کی قید لگائی جاتی جس کے ساتھ جماع
 موافق نہیں یا ضرر رساں ہے، اسی طرح عورت کا بالغ ہونا بھی ضروری ہے۔
 ۱۳۳ طحاوی — اگر طلاق کو طلاق نامہ کے آنے سے مشروط کرتے ہوئے
 کہا کہ جب تیرے پاس میری یہ تحریر آئے، تجھے طلاق ہے پس اس عورت
 کے پاس خاوند کی تحریر پہنچتے ہی طلاق واقع ہو جائے گی، چاہے وہ
 اسے پڑھے یا نہ پڑھے۔

۱۳۴ علامہ طحاوی نے جو عبارت خلاصہ کے حوالہ سے نقل فرمائی
 اس کے بارے میں اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں، یہ نامکمل ہے یا تو علامہ
 طحاوی نے اختصار سے کام لیا ہے یا فتاویٰ عالمگیری کے نسخہ میں عبارت
 رہ گئی ہے ورنہ فتاویٰ قاضی خاں اور فتاویٰ ہندیہ میں مزید عبارت
 ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جب تک وہ تحریر عورت کے پاس نہ پہنچے
 طلاق نہیں واقع ہوگی اور اگر اس نے کہا جب تیرے پاس میری یہ تحریر

پہنچے، پس تجھے طلاق ہے پھر اس کے بعد (طلاق کا ذکر نہ ہو بلکہ) دیگر ضرورت کا ذکر ہو تو بھی طلاق صحیح ہوگی۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے :-

وان علق طلاقها بسجیئ الكتاب بان
کتب اذا جاءك کتابی هذا فان طالق فان لم یجب
الیها الكتاب لا یقع وان کتب اذا جاءك کتابی هذا
فانت طالق وکتب بعد هذا حوائج فجاءها الكتاب
وقرأت اول تقرأ یقع الطلاق وان بدال بعد ما
کتب فسمها الحوائج وترک اذا جاءك کتابی هذا
فانت طالق فجاءها الكتاب وقع الطلاق لان
قوله کتابی هذا اشارة الى ما کتب قبل الطلاق
واذا وصل اليها ذلك وقع الطلاق وان بدال
بعد ما کتب فسمها اذا جاءك کتابی هذا فان
طالق وترک الحوائج فوصل اليها ذلك لا یقع
الطلاق لان شرط وقوع الطلاق ان یصل اليها
ما کتب قبل قوله هذا فاذا محاذ ذلك لم یصل اليها
ما يتعلق به الطلاق الخ له

۱۳۴ طحاوی — علامہ طحاوی نے فرع کے عنوان کے تحت یہ مسئلہ درج فرمایا
کہ اگر کوئی شخص بھوٹی طلاق کا اقرار کرے تو دیانۃ طلاق واقع نہیں ہوگی
البتہ قضاء طلاق واقع ہو جائے گی۔

۱۳۵
علیٰ حضرت — آپ فرماتے ہیں کہ اس سے پہلے میں اس مسئلے پر فتویٰ دے چکا ہوں اور اس دلیل سے کہ ہر شخص کسی بھی بات کے اقرار میں خود مختار ہے لہذا اس کا اقرار صحیح قرار دیا جائے گا اور میں نے درمختار کے حاشیے پر بھی اس کا ذکر کیا ہے (اب علامہ طحاوی کا ذکر کردہ یہ مسئلہ دیکھا) اکھبر اللہ یہ معقول منقول کے موافق ہوا اور یہ شخص اللہ تعالیٰ بلند و بالا کی عطا فرمودہ قوت ہی سے ہے۔

طحاوی — الفاظِ کنایہ کا ذکر کرتے ہوئے علامہ طحاوی نے الحق برفقتک اور وہبتک لاهلک کا ذکر فرمایا۔

علیٰ حضرت — برفقتک صحیح نہیں بلکہ برفقتک صحیح لفظ ہے جس طرح فتاویٰ ہندیہ میں ہے :-

وفي الحق برفقتك يقع اذا نوى كذا

البحر الرائق ۱۳۶

طحاوی — طلاق کے ضمن میں الفاظِ کنایہ کا ذکر کرتے ہوئے علامہ طحاوی نے الدر المنقہ اور فتاویٰ ہندیہ کے حوالہ سے چند کنایات بیان فرمائے جن میں سے ایک وہبتک لاهلک او ابیلک او املت اور دوسرا عفوت عنک لاجلہم ہے۔

علیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں، ممکن ہے کہ الدر المنقہ میں وہبتک لاهلک کو الفاظِ کنایہ میں شمار کرنے کی وجہ غالباً یہ ہے کہ یہ الفاظ طلاق کا بھی احتمال رکھتے ہیں اور اس بات کا بھی کہ میں نے تیرے خاندان کی وجہ سے تجھے معاف کر دیا۔ پس علامہ طحاوی کی عبارت دیکھنے میں لغزش واقع ہوئی

کیونکہ (الدر المنقہ) کے متن الملحقہ میں ہے وہبتک لاہلک، اسکی تشریح میں مجمع الانہر میں ہے میں نے تجھے تیرے خاندان کی وجہ سے معاف کر دیا یا میں نے تجھے تیرے گھر والوں کے پر و کر دیا کیونکہ میں نے تجھے طلاق دے دی یعنی عفو عند الاحتمال کو بطور احتمال بیان کیا گیا، اصل الفاظ کنایہ کے طور پر بیان نہیں کیا جبکہ علامہ طحاوی نے ان الفاظ کو مستقل الفاظ کنایہ میں شمار کیا ہے

^{۱۳۷}طحاوی — الفاظ کنایہ میں سے ایک اظہری بمرادک ہے یعنی تو اپنی مراد کو پالے۔

اعلیٰ حضرت — گذشتہ کی طرح یہاں بھی دو احتمال ہیں جس طرح خود علامہ طحاوی نے اس سے قبل صاحب درمختار کے قول اقلحی کے تحت بحر الرائق کے حوالہ سے بیان کیا کہ اس قول میں نیت کے ساتھ طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اس قول کا معنی "چلی جا" بھی ہے اور "اپنے مقصد میں کامیاب ہو جا" بھی ہے (لہذا جب دو معنوں کا احتمال ہے تو نیت طلاق سے طلاق واقع ہو جائے گی (مرتب)

اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ ان الفاظ سے وقوع طلاق اس وقت واضح ہے، جب عورت طلاق طلب کرے یا کہے کہ میں چاہتی ہوں تو مجھے مجھے طلاق دے تو جواب میں خاوند کے اظہری بمرادک ظاہر ہے یہاں مراد سے مطلوب طلاق ہے۔

^{۱۳۸}طحاوی — یہ عبارت درمختار کی ہے، صاحب درمختار نے تعلیق طلاق کی شرائط صحت کے ضمن میں پہلی شرط یہ بیان کی کہ جس شرط سے طلاق کو معلق کیا جائے وہ ایسی معدوم ہو جو وجود میں آسکتی ہو کیونکہ اگر وہ متحقق ہو تو

طلاق فی الفور واقع ہو جائے گی، مُعلق نہیں رہے گی اور اگر وہ محال ہو تو وہ کلام لغو ہو جائیگی، محال کی مثال یہ ہے کہ خاوند بیوی کو کہے، اگر اونٹ سوئی کے سوراخ میں داخل ہو جائے تو تجھے طلاق ہے چونکہ اونٹ کا داخل ہونا محال ہے اس لئے یہ کلام لغو ہو جائے گی۔

دوسری شرط لفظ طلاق اور شرط تعلیق کا اتصال ہے۔

اعلیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت کی کلام کا مفہوم یہ ہے کہ طلاق کو کسی امر محال سے معلق کرنے سے لغویت ایک ظاہری اور بدیہی امر ہے لیکن اگر امر محال سے عدم طلاق کو معلق کیا جائے تو کیا طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ مثلاً یہ کہے کہ ”اگر اونٹ سوئی کے سوراخ میں داخل ہو جائے تو تجھے طلاق نہیں“ اس صورت میں کلام کے مفہوم کا اعتبار کیا جائے تو طلاق تجزیہ واقع ہوگی کیونکہ طلاق کو ایک وجودی سے معلق کیا گیا ہے لیکن محض نیت کرنے اور فرض کرنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ طلاق کے الفاظ استعمال کئے جائیں تو وقوع ہوتا ہے جس طرح اگر کوئی کہے لا حاجۃ لی الیک ابجھے تیری طرف کوئی حاجت نہیں، تو طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ یہ طلاق کے الفاظ نہیں اسی طرح مذکورہ صورت میں بھی تعلیق کا مفہوم ہے الفاظ نہیں (النداء طلاق نہیں واقع ہوگی)

طحاوی — ۱۳۹ — تنویر الابصار کے مصنف نے مسئلہ بیان فرمایا کہ اگر کوئی شخص کسی اجنبی عورت سے کہے اگر تو زید کی زیارت کرے تو تجھے طلاق ہے اب اسی عورت سے اس شخص نے نکاح کیا پھر عورت نے زید کی زیارت کی تو طلاق واقع نہیں ہوگی بلکہ کلام لغو ہو جائے گی۔

اسی ضمن میں صاحب درمختار نے بحر الرائق کے حوالے سے بیان کیا کہ

ہمارے عرف میں عورت کی زیارت کا مفہوم یہ ہے کہ وہ اپنے ساتھ کھانے کا سامان لے کر جاتے جسے وہاں جا کر پکایا جائے۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ مصر میں آجکل اس کے خلاف معروف ہے یعنی وہاں عورت زیارت کرنے والی شمار کی جائے گی اگرچہ اس کے پاس ایسی چیز بھی ہو جسے پکایا نہیں جاتا جیسے پھل وغیرہ۔

اعلیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ ہمارے عرف میں زیارت کا مفہوم ان دونوں سے عام ہے کیونکہ ہمارے ہاں عورت زائرہ شمار ہوگی چاہے وہ اپنے ساتھ کچھ بھی نہ لے جائے۔

طحاوی — طلاقِ مریض کی بحث میں صاحبِ درمختار نے لہجہ کی حوالے سے بیان کیا کہ اگر مقتدِ مسلول اور مفلوج کی بیماری طویل ہو جائے اور اسے چلنے پھرنے سے معذور نہ کر دے تو وہ صحیح کی طرح ہے، اس پر تفریع کے طور پر علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ بیماری طویل نہ ہو یا طویل تو ہو لیکن چلنے پھرنے سے بھی معذور ہو تو وہ مریض ہے۔

اعلیٰ حضرت — علامہ شامی نے کتاب الوصایا میں درمختار کے اس قول و اعتماد فی التجرید کی تشریح میں جو لکھا ہے وہ اس کے خلاف ہے، فتاویٰ شامی کی عبارت یہ ہے :-

لہ الذی افتعد المرض عن القيام۔

لہ من السبل بالكسر مرض معروف۔

لہ من یحدث فی احد شقی البدن طولاً فیبطل احساسہ ویرہا کان

فی الشقین ویحدث بفتہ۔ (حاشیہ الطحاوی، ج ۲، ص ۱۶۵)

والظاہرات مقید بغیر الامراض المزمنة
التي طالت ولم يخف منها الموت كالفالج
ونحوه وان صيرت ذواتا مشرقة ومنعت عن
الذهاب في حوائجها

۱۴۱ طحاوی — تنزیل البصار مع در مختار میں ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی
سے کہے انت علی مثل اخی اور احترام یا ظہار یا طلاق کی نیت کرے
تو اس کی نیت صحیح ہوگی کیونکہ یہ کناہ ہے لہذا جو اس نے ارادہ کیا وہی واقع
ہوگا، علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ چاہے نیت کرے چاہے دلالت حال ہو
طلاق واقع ہو جائے گی۔

۱۴۲ علی حصر — صرف دلالت حال سے وقوع طلاق کے قول سے فقہ کو
اختلاف ہے۔

۱۴۲ طحاوی — کفارہ کے بیان میں کہا گیا ہے کہ جو شخص کسی ایسی مرض کی
وجہ سے روزہ رکھنے سے عاجز ہو، جس کے صحیح ہونے کی امید نہ ہو یا
پوٹھا ہو تو وہ ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلائے یا اس کے برابر قیمت ادا کرے
اور اگر ان کو صبح و شام کے کھانے کا مالک بنائے یا ایک وقت کا کھانا
اور دوسرے وقت کی قیمت ادا کرے یا دو صبح یا دو پہر یا ایک سحری اور
شام کے وقت کھانا کھلائے تو جائز ہے (تنزیل البصار و در مختار)
علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ اگر یہ کہا جائے کہ وہ کھانا جو مسکین
کے لئے مباح کیا گیا، انہی کے ہاتھوں ضائع جلتے تو جس نے مباح کیا

اس کی ملک میں ضائع ہوگا یا جس کے ہاتھوں ضائع ہوا، علامہ طحاوی فرماتے ہیں۔

”میں کہتا ہوں کہ جب وہ کھانے میں بدل گیا اور ماکول ہو گیا تو مباح

کنذہ کی ملک ذائل ہوگئی، اب وہ کسی کی ملک نہیں ہوگا۔“

اعلیٰ حضرت ————— صاع کا اسم وہ چیز ہے جو ہلاک (ضائع) ہو رہی ہے پس یہ اس کو

بھی شامل ہوگا جب پانی کو مباح کیا جائے تاکہ اس کے ساتھ وضو کیا جائے

غسل کیا جائے یا اس کے ساتھ کپڑے دھوئے جائیں اور اسی قسم کی

دوسری اشیا بھی (یعنی جب کوئی چیز کسی نے مباح کر دی تو وہ مباح عنہ کی

ملک نہیں رہے گی)

طحاویؒ ————— تنویر البصار میں ہے :-

لو اباحہ کل الطعام فی یوم واحد دفعة

اجزاً عن یومہ ذلک فقط وکذا اذا ملکہ الطعام

بدفعات فی یوم واحد علی الاصح۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ لو اباحہ میں اباحت سے مراد

تملیک ہے یعنی اگر کفارہ ادا کرنے والے نے مسکین کو ایک ہی دن میں پورے

طعام (کفارہ) کا مالک بنا دیا یا ایک ہی دن میں کئی بار کے ذریعے مالک بنایا

تو فقط اسی دن کا کفارہ ادا ہوگا۔

اعلیٰ حضرت ————— آپ فرماتے ہیں کہ امام طحاوی کا اباحت سے تملیک مراد لینا

صحیح نہیں کیونکہ اباحت کے مقابلے میں مصنف او ملکہ لائے ہیں (جس

صاف ظاہر ہے کہ دونوں سے ایک معنی مراد نہیں ہے) امام طحاوی نے یہ بات

اس لئے بتائی کہ مصنف نے اولاً اباحت دفعۃ کہا پھر ملکہ بدفعات

کہا جس سے علامہ طحاوی نے گمان کیا کہ دونوں مسئلوں میں صرف دفعۃ

اور دفعات کا فرق ہے ورنہ اگر اباحت اور تنہیک کو ہم معنی نہ مانا جائے تو یہ قیود (دفعۃ اور دفعات) باطل ہیں لیکن امام شامی نے اس بات کا نہایت عمدہ جواب دیا ہے، وہ یہ ہے کہ یہ قبیلۂ احتیاط سے ہے یعنی دونوں جہوں میں مصنف نے اس بات کی تصریح کر دی جسے دوسرے مقام پر ذکر نہیں کیا امام احمد رضا بریلوی فرماتے ہیں کہ دونوں مقامات پر بد دفعۃ اور دفعات مراد ہے یعنی دونوں سئلوں میں عبارت مقدر ہے علامہ شامی کی عبارت یہ ہے :-

(قوله دفعۃ) ای او بد دفعات وقوله بد دفعات ای او بد دفعۃ کما افاد فی البحر فهو من قبیل الاحتیاط حیث صرح فی کل من الموضعین بما سکت عن فی الموضع الآخر۔
ابن تہریر لا البصار کی عبارت یوں ہوگی :-

ولو اباح کل الطعام فی یوم واحد دفعۃ او بد دفعات اجزا عن یوم۔ ذلک فقط وکذا اذا ملکہ الطعام بد دفعات او بد دفعۃ فی یوم واحد علی الصحیح۔
طحاوی ۱۴۴ — عین کے احکامات کے سلسلہ میں تنویر الالبصار میں باب باندھا گیا، باب العین وغیرہ، علامہ طحاوی نے وغیرہ کے تحت فرمایا :-
شمل الخصی والشکائر والمسحور والخنثی
المشکل والمعتوۃ والشیخ الکبیر الخ۔

۱۔ **علیٰ حضرت** — الشکاز کی تعریف کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ یہ مبالغے کا صیغہ ہے اور اس سے مراد وہ شخص ہے جو اپنی بیوی سے مبالغہ کرے، اسے چھوئے یا اسے بوسہ دے تو بلا دخول انزال ہو جائے (یعنی ہرگز انزال کا مرہض)۔

۱۲۵ **طحاوی** — صاحب درمختار نے عنین کا لغوی معنی یہ بیان کیا :-

من لا يقدر على الجماع

صاحب تنویر البصار نے اصطلاحی معنی یہ بیان کیا :-

من لا يقدر على جماع فرج زوجته

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ لغوی معنی اصطلاحی معنی سے زیادہ عام ہے، کیونکہ اس میں تمام عورتوں سے جماع پر عدم قدرت کا مفہوم ہے جبکہ اصطلاحی معنی میں صرف زوجہ کا ذکر ہے۔

۲۔ **علیٰ حضرت** — اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ ایک اعتبار سے تو لغوی معنی اعم نہیں بلکہ اخص ہے کیونکہ اصطلاحی معنی میں تو یہ کہا گیا ہے کہ وہ اپنی بیوی کے فرج میں جماع پر قادر نہ ہو اگرچہ اس کی دہر میں قادر ہو یا باقی تمام عورتوں کی فروج میں جماع پر پہلے قادر رہ چکا ہو اور لغوی معنی خاص ہے کہ مطلقاً جماع پر قادر نہ ہو لیکن دوسرے اعتبار سے لغوی معنی اعم ہے جس طرح علامہ طحاوی نے فرمایا، لغوی معنی کے اعتبار سے تمام عورتوں سے جماع پر عدم قدرت مراد لی گئی ہے اور اصطلاحی معنی میں صرف اپنی بیوی کی فروج سے جماع پر عدم قدرت مراد ہے پس اس معنی کے اعتبار سے لغوی معنی اعم ہے یعنی یہ (صرف بیوی کی فروج ہی نہیں بلکہ) ان فروج کو بھی شامل ہو گا جن سے جماع کی عدم قدرت کا بیان کیا گیا ہے۔

۱۲۶ طحاوی — امام طحاوی فرماتے ہیں، ابن عقیل نے کہا کہ عنین سے دہریں جماع کی بھی نفی ہے کیونکہ یہ قبل (فرج) میں جماع سے بھی سخت ہے۔

۱۲۷ علیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ فرج میں جماع کی عدم قدرت سے دہریں جماع کی عدم قدرت ثابت کرنا صحیح نہیں کیونکہ بعض اوقات جادو کے سبب فرج میں جماع پر قدرت نہیں ہوتی۔

۱۲۸ طحاوی — عنین کو ایک سال کی ہست دی جائے۔ علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ قاضی ہست دے، پھر فرماتے ہیں، حموی شرح کنز میں ہے اور اسکی کلام دلالت کرتی ہے کہ غیر قاضی کی تاویل معتبر نہیں اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حکم بھی ہو تو اسے بھی اختیار نہیں۔

۱۲۹ علیٰ حضرت — یہ بات فتاویٰ خیریہ کی تصریح کے خلاف ہے البتہ فتاویٰ خیریہ میں صرف ضابطہ کلیہ بیان کیا گیا ہے، کوئی دلیل نہیں دی گئی اور وہ یہ ہے کہ حد اور قصاص کے علاوہ حکیم جائز ہے لے

۱۳۰ طحاوی — بکرہ عورت کی پہچان کے لئے یہ طریقہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ دیوار پر پیشاب کرے، اگر سیدھا دیوار پر لگے تو وہ بکرہ ہے ورنہ یتیم ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ بات تجربہ سے تعلق رکھتی ہے۔

۱۳۱ علیٰ حضرت — اعلیٰ حضرت وضاحت فرماتے ہیں کہ تجربہ سے یتیم اور بکرہ کے درمیان کیفیت پیشاب میں فرق ثابت ہو چکا ہے۔

۱۳۲ طحاوی — تنویر الابصار مع درمختار میں ہے کہ زوجین میں کسی ایک کو دوسرے کے عیب کی وجہ سے رد کرنے کا اختیار نہیں اگرچہ وہ عیب زیادہ ہو مثلاً

جنون، جذام، برص، رقت اور قرن وغیرہ، ائمہ ثلاثہ نے ان پانچوں عیوب میں خاوند کے اختیار کی مخالفت کی ہے جبکہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے تین عیوب میں مخالفت کی ہے۔ علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ ان کے ساتھ ہی قستانی نے ہر اس عیب کو لاحق کیا جس کی وجہ سے عورت کے لئے خاوند کے ساتھ ٹھہرنا ناممکن ہو۔

اعلیٰ حضرت — اسے زلیعی نے تبیین میں بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ جب خاوند میں ایسا عیب ہو جس کے باعث عورت اپنا حق نہ پاسکتی ہو تو اسے رد کا اختیار ہے کیونکہ وہ اس عیب کی وجہ سے اپنا حق حاصل نہیں کر سکے گی پس وہ محبوب اور عنین کی طرح ہوگا لیکن مرد کو یہ اختیار نہیں کیونکہ عورت میں عیب کی وجہ سے خاوند طلاق کے ذریعے غرض سے بچ سکتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ کسی دوسری عورت سے متمتع ہو۔

JANNATI KAUN?

طحاوی ۱۵۰ — بچے کی تربیت عصبیات کے بعد ذوالرحم کے ذمے ہے (در مختار) علامہ طحاوی نے ذوالرحم کو محرم کی قید سے مستفید کیا اور اس کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ اگر مطلقاً ذوالرحم مراد ہو تو یہ ان عورتوں کو بھی شامل ہوگا جو محرم نہیں جس طرح پھوپھی زاد اور خالہ زاد بہنیں اور یہ بات صحیح نہیں، کیونکہ یہ در مختار کے بعد والے قول و لاحق لولد عدم وعمتہ و خال و خالۃ لعدم المحرمیۃ کے مخالف ہے۔

اعلیٰ حضرت — لاحق لولد عدم الخ مشتقہ کے حق میں ہے جب کہ چچا زاد سے امن نہ ہو جس طرح خود علامہ طحاوی نے بعد میں بحر الرائق سے نقل کیا ہے اس لئے دونوں عبارتوں میں کوئی تناقض نہیں ہے،

بحر الرائق کے حوالے سے علامہ طحاوی نے یہ عبارت نقل کی ہے :-
 عبر بالولد ليعمل الذكر والانشاء وهذا في
 حق الانثى المشتبهة اذا كان ابن العم غير مأمون^۱
 بحر الرائق میں ہے :-

الكن ينبغي ان يكون محل عدم الدفع الى
 ابن العم ما اذا كانت الصغيرة تشتهى وهو غير
 مأمون اما اذا كانت لا تشتهى كينت سنة فلا منع
 لانه لا فتنه وكذا اذا كانت تشتهى وكان مأمونا^{۱۵۱}
طحاوی — چچا زاد، بھوپھی زاد، خالہ زاد اور ماموں زاد بھائیوں کو
 حق حصانت (ترسیت) حاصل نہیں کیونکہ وہ محرم نہیں (در مختار)
 علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ عدم محرمیت کی علت کا ثقاضا ہے کہ ان
 مذکورہ بالا کو حق پرورش حاصل نہیں اگرچہ بچی غیر مشتہاۃ ہی کیوں نہ ہو۔
علامہ — اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے مختلف کتب فقہ کے حوالوں سے
 بیان فرمایا کہ چچا زاد بھائیوں کو، بچہ یا چھوٹی بچی پرورش کے لئے نہ دیجائے
 (قاضی مخصا)، غیر محرم اور عصبہ فاسق کو بچی کی پرورش کا کوئی اختیار نہیں
 (کفایہ و ہندیہ) محرم ہی کو بچی کی ترسیت کا حق حاصل ہے۔ (فتاویٰ خیرین
 المناجج للعقلی، خلاصہ، تاتارخانیہ) چچا زاد کو لڑکی کی پرورش کا کوئی

۱۵۱ حاشیہ الطحاوی، ج ۲، ص ۲۴۶

۱۵۲ بحر الرائق، ج ۲، ص ۱۶۹

۱۵۳ فتاویٰ ہندیہ، ج ۱، ص ۵۴۲

حق نہیں (خانہ وفتح القدیر) ۱۵۲

ہدایہ میں ابنِ عثم کے لئے عدمِ حقِ حنانت کو بلا تفصیل بیان کیا گیا ہے اگرچہ صاحبِ ہدایہ نے جو دلیل بیان کی ہے اس کے ظاہر الفاظ تفصیل کی طرف اشارہ کرتے ہیں کیونکہ صاحبِ ہدایہ نے ابنِ عثم کو حقِ حنانت حاصل نہ ہونے کی دلیل ”فتنہ سے حفاظت“ بیان کی اور ظاہر ہے کہ فتنہ مشتہاۃ ہی سے پیدا ہوتا ہے۔

طحاوی ۱۵۲ — علامہ طحاوی نے فتاویٰ قادیانیہ کے حوالے سے نقل فرمایا کہ فقہاء کے قول ویصح اسلام الصبی لعاقل میں صبی سے مراد وہ ہے جو سات سال یا اس سے زائد عمر کا ہو جائے، اس پر بطور دلیل فرمایا کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سات سال کی عمر میں دعوتِ اسلام دی۔

علیٰ حضرت ۱۵۳ — اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں صحیح یہ ہے کہ آپ کی عمر دس سال تھی۔
طحاوی ۱۵۳ — پرورش کرنے والی ربیبہ کے غیر محرم سے نکاح کر لے تو حقِ حنانت ساقط ہو جائے گا (تذویر الالبصار)

اس مسئلے کے ضمن میں درمختار میں قنیہ کے حوالے سے ہے کہ اگر بچے کی ماں کسی دوسرے شخص سے نکاح کر لے اور اس بچے کو اس کی نانی اس کے سوتیلے باپ کے گھر میں رکھے تو باپ کو بچہ واپس لینے کا حق ہے، بحر الرائق میں ہے، مجھے اس بارے میں تردد ہے کہ اگر بچے کو

اس کی خالہ یا اس جیسی کوئی رشتہ دار کسی اجنبی کے ہاں ٹھہرائے تو ایسا حق حنا
ساقط ہو جائے گا۔ صاحب بھرائق فرماتے ہیں کہ ساقط ہو جائے گا لیکن نہرالفائق
میں ہے کہ ساقط نہیں ہوگا کیونکہ زوج الام اور اجنبی میں فرق ہے۔

صاحب نہرالفائق کے قول کی وجہ علامہ طحاوی نے بیان فرمائی کہ اگرچہ
زوج الام اپنی بیوی کے بچے پر اپنا مال خرچ نہیں کرتا لیکن اس کے باوجود
مال سے تعلق کی بنا پر اسے ناپسند کرتا ہے اور بسا اوقات بعض اغراض
کے تحت اپنی بیوی یا اس بچے کو منع کر دیتا ہے جبکہ اجنبی میں یہ چیز نہیں پائی جاتی۔
اعلیٰ حضرت — آپ نے اس دلیل کو اقویٰ قرار دیتے ہوئے وجہ بیان فرمائی کہ

چونکہ عورت کا نفقہ خاوند کے ذمہ ہوتا ہے اور عام طور پر گھر کا سب سامان
عورت کے اختیار میں ہوتا ہے اس لئے اجتناب کے باوجود مال از روئے
شفقت بچے کو خاوند کے مال میں سے بالخصوص پھل اور کھانا وغیرہ دیتی
ہے چنانچہ خاوند بدگمانی کرتا ہے اور عورت کو متہم کرتا ہے اور اس بنا پر
وہ بچے کو ناپسند کرتا ہے حتیٰ کہ بیوی اور خاوند کے درمیان اختلاف و نا
ہو جاتا ہے جبکہ اجنبی میں یہ بات نہیں ہوتی کیونکہ عورتیں اجنبی کے
مال سے اجتناب کرتی ہیں اور وہ بھی ان کو مورد الزام نہیں ٹھہراتا ،
ان تمام باتوں کا مشاہدہ ہونا رہتا ہے۔ ہم نے بارہا دیکھا کہ اجنبی لوگ
چھوٹے بچوں پر مشفق ہوتے ہیں اور زوج الام کو بچے سے نفرت کرتے
ہوئے دیکھا گیا ہے۔ المختصر اجنبی سے عداوت متصور نہیں جبکہ مرنے والے
عداوت ہے لہذا دونوں میں فرق ہے۔

طحاویؒ ۱۵۲ — مال اور داری کو بچی کے حصص آنے تک حق حنا ہے
اور ان کے غیر کو اس بچی کے مشہدۃ ہونے تک حق ہے لیکن امام محمد علیہ الرحمہ

کے نزدیک ماں اور دادی کے لئے مشیتا ہونے تک حق حضانہ ہے۔ (تنویر الالبصار) درمختار میں ذیلی کے حوالے سے اس کی وجہ کثرتِ فساد بیان کی گئی ہے۔

علیہ السلام — امام محمد علیہ الرحمہ کی اس روایت پر عمل درآمد اس وقت ہو سکتا ہے جب بچی کا باپ یا کوئی عصبہ موجود ہو نیز حاضنتہ سے کوئی بہتری کی امید نہ ہو اور عصبہ سے مراد محارم ہیں اور بچی ان کے علاوہ کسی دوسرے کے سپرد بھی نہ کی جائے۔

طحاوی ۱۵۵ — مسائل نفقہ کے ضمن میں علامہ طحاوی نے ایک مسئلہ بیان کرتے ہوئے علامہ عبدالقادر کی کتاب 'الواقعات' کا ذکر فرمایا۔ **علیہ السلام** — یہ علامہ عبدالقادر بن یوسف آفندی ہیں جو قدسی و زری ہیں۔ **طحاوی** ۱۵۶ — کیا غیر اللہ کے ساتھ قسم کھائی جاسکتی ہے؟ بعض کے نزدیک

مکروہ ہے اور بعض کے نزدیک مکروہ نہیں بلکہ مخصوص ہمارے زمانے میں اسی پر فتویٰ ہے اور حدیث پاک میں جو نہی وارد ہوتی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ عادتاً اور تفاخر کے طور پر قسم نہ کھائی جائے اگر وثوقاً ہو تو کوئی حرج نہیں (درمختار)

علیہ السلام — اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں حدیث پاک میں طلاق کے ساتھ قسم کی مذمت کی گئی، ابنِ بلبان نے تلخیص الجامع میں اس کی تصریح کی ہے جیسے علامہ شامی نے (رد المحتار کے) ص ۶۹ پر نقل کی ہے اور ہم نے رد المحتار کے حاشیے پر ص ۷۰ پر اس کی توجیہ کی ہے۔

طحاوی ۱۵۷ — بین لغو کے بارے میں مصنف تنویر الالبصار نے فرمایا کہ اس میں گناہ نہیں ہوگا لیکن امام محمد علیہ الرحمہ نے اس پر جزم نہیں کیا

بلکہ عدم مواخذہ کی امید سے معلق کیا۔

اب امام محمد علیہ الرحمہ پر اعتراض کیا گیا ہے کہ قرآن پاک میں اس آیت لا یؤاخذکم اللہ باللغو فی ایماںکم کے ذریعہ عدم مواخذہ پر جزم کیا گیا ہے اور امام محمد علیہ الرحمہ کا قول اس کے خلاف ہے۔

صاحب ہدایہ نے اس کا جواب یہ دیا کہ چونکہ یہین لغو کی تفسیر میں اختلاف ہے اس لئے عدم مواخذہ کو امام موصوف نے امید سے معلق کیا ہے نہ الفائق میں اس کی یہ توجیہ کی گئی ہے کہ دو چیزیں ہیں، ایک کفارہ، دوسرا عذاب۔ توجب آیت میں مواخذہ بالکفارہ کے ساتھ مستغنی ہوگی تو آیت میں آخرت کے بارے میں سکوت ہے اسی لئے امام موصوف نے رجاء سے معلق کیا ہے امام حموی نے نہر الفائق کی عبارت نقل کر کے اس پر اعتراض کیا کہ امام شافعی تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے بعد ہوئے ہیں لہذا اس وقت اختلاف ہی نہ تھا تو کیسے کہا جاسکتا ہے کہ اختلاف تفسیر کی بنا پر امام محمد علیہ الرحمہ نے امید کے ساتھ معلق کیا ہے۔

علیٰ حضرت — یہین لغو کی تفسیر میں صرف امام شافعی ہی کا اختلاف نہیں بلکہ امام شافعی بلکہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے پہلے ائمہ مجتہدین میں اختلاف تھا۔

طحاویؒ ۱۵۸ — و سلطان اللہ کے الفاظ اسی وقت قسم بن سکتے ہیں جبکہ قدرت کی نیت کی جاتی، اگر بادشاہی یا قوت مراد لی جائے تو قسم نہیں بنے لہذا عرف کے اعتبار سے فرق کیا جائے گا یعنی جہاں سلطان کے معنی قدرت لئے جاتے ہیں وہاں قسم منعقد ہو جائے گی اور جہاں نہیں وہاں نہیں۔

علیٰ حضرت — ردالمحتار میں اسکی بہترین توجیہ کی گئی اور وہ یہ کہ نہ

قد سہتہ کے الفاظ کے ساتھ اس کلام سے احتراز کیا گیا، جب
السلطان کے ساتھ البرہان و الحجۃ کے الفاظ بھی ہوں کیونکہ
لفظ بہان اللہ تعالیٰ کی صفت نہیں ہے۔

۱۵۹ طحاوی — وہ زنا جس سے حد واجب ہوتی ہے اس کی تعریف صاحب
تنویر الابصار نے یہ فرمائی :-

وطی مکلف ناطق طائعہ فی قبل مشتبہاۃ خال
عن ملک و شبہتہ فی داس السلام او تمکینہ من ذلک
او تمکینہا۔

محیط میں اس کے ساتھ العلم بالتحريم کی بھی قید لگائی گئی، صاحب
فتح القدیر نے فرمایا کہ زنا ہر ملت میں حرام ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں
کہ صاحب فتح القدیر کا رد ظاہر نہیں کیونکہ ہر ملت میں حرمت کا ثبوت اس بات
کے مخالف نہیں کہ بعض لوگ اس سے لاعلم ہوں، نیز صاحب نے ہر ملت
میں اس کے حلال ہونے کا دعویٰ بھی نہیں کیا اور اسی کے ساتھ حضرت
فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا ارشاد کہ اگر وہ شخص جانتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
زنا کو حرام کیا ہے تو اسے کوڑے لگاؤ اور اگر نہیں جانتا تو اسے بتاؤ کہ
پھر زنا کا پ زنا کرے تو کوڑے لگاؤ۔

علاوہ حضرت — امام طحاوی کے اس جواب کے ساتھ کہ بعض لوگوں کی جہالت
اس کی حرمت ثابتہ کے مخالف نہیں، یہ بات بھی ظاہر ہے کہ جو لوگ نئے
اسلام میں داخل ہوتے ہیں تو شریعت حقہ کے بہت سے احکام کو اپنی ٹال

شرعیات کے مخالفت دیکھتے ہیں لہذا نو مسلم کا اپنے دین میں کسی بات کی حرمت کو جاننے سے پہلے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ دین اسلام میں اس کی حرمت کو بھی جانتا ہو۔
طحاوی ۱۴۰۔ زنا کے ثبوت کے لئے جو چار گواہ گواہی دیں ان سے قاضی کوچے
 ماہو و کیف ہو و این ہو و مستی نہ فی و بسم نہ فی۔ ماہو
 سے زنا کی شرعی تعریف یعنی "ایلاج" کا سوال ہوگا تا کہ غیر ایلاج سے احتراز
 ہو جائے، کیف ہو سے یہ مطلب ہے کہ آیا از نکاح زنا اطاعت کے ساتھ
 ہوا یا اکراہ کے ساتھ، علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ جب زنا موجب حد کی
 تعریف میں لفظ "طائعاً" کے ذریعے مکروہ سے احتراز ہو گیا تو یہاں
 اس کی کیا ضرورت ہے؟

الحضرت اعلیٰ حضرت۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ کیف ہو کے ذریعے سوال صحیح

ہے کیونکہ ایک زنا وہ ہے جس سے حد واجب ہوتی ہے اور اس کو
 جمیع قیود کے ساتھ علماء ہی جانتے ہیں۔ اس تعریف سے مکروہ کا خارج
 ہونا اسے مطلقاً زنا کی تعریف سے تو خارج نہیں کرتا اور زنا کی شرعی
 تعریف جس کے بارے میں گواہوں سے سوال کیا جاتا ہے محض آنکھوں
 اور ہاتھوں کے زما نیران یا ناف کے جماع سے احتراز کے لئے
 ہے اسی لئے شارح نے اسے محض ایلاج قرار دیا ہے اور ظاہر ہے

کہ مکروہ سے زنا میں فرج میں ذکر کا دخول پایا جاتا ہے لہذا یہ سوال ضروری
 ہو گیا کہ کیف ہوتا کہ اس کے ذریعے مکروہ وغیرہ کو حد زنا سے خارج کیا جائے۔

طحاوی ۱۴۱۔ امام طحاوی نے "تتمہ" کے عنوان کے تحت فتوحاتِ مکبہ کے
 حوالے سے بیان فرمایا کہ اہل جنت کی صفات میں سے ہے کہ ان کے دہن میں شے
 کیونکہ یہ دنیا میں ناپاک قہقہے حاجت کے لئے بندے گئے ہیں اور جنت

ناپاکی کی جگہ نہیں۔

علاقت ۱۴۲ — مذکورہ بالا علت پر قیاس کرتے ہوئے عورتوں کی شرنگاہوں کے

بارے میں بھی یہی بات مناسب ہے کیونکہ وہ پیشاب کے سوراخ ہیں۔

طحاوی ۱۴۲ — تنزیل البصار میں ہے کہ بچے، غلام اور عورت پر جہاد فرض نہیں ہے،

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ اگر خاوند اپنی بیوی کو یا مالک اپنے غلام کو جہاد کا حکم دے تو ان کے حکم کی تعمیل میں فرض ہوگا۔ بحر الرائق میں اس پر اعتراض کرتے

ہوئے کہا گیا ہے کہ یہ بات مسلمان غلام کے بارے میں تو کہی جاسکتی ہے لیکن عورت کے بارے میں نہیں کیونکہ عورت پر صرف انہی احکام میں خاوند کی اطاعت واجب ہے جو نکاح سے متعلق ہیں۔

علاقت ۱۴۳ — نکاح سے متعلق امور جن میں بیوی پر خاوند کی اطاعت واجب ہے

یہ ہیں، زیبائش اختیار کرنا، جماع کی طرف بلائی جائے تو حاضر مونا بشرطیکہ جماع اپنی شرط کے ساتھ ہو، خاوند کے گھر سے ناجائز باہر نہ جانا، کسی کے

ہاں چاہے باپ ہی کیوں نہ ہو، رات نہ گزارنا البتہ اگر باپ کو بالخصوص

اس کی ضرورت ہو تو وہاں رات گزار سکتی ہے، نفلی روزے ترک کر دینا،

لباس اور بدن کو عطر وغیرہ سے خوشبو لگانا اور حیض کے بعد شرنگاہ کو

خوشبودار رونی وغیرہ سے صاف کرنا وغیرہ۔

طحاوی ۱۴۳ — اگر دار حرب سے قیدیوں کو خریدنے کا ارادہ کیا جائے

اور قیدیوں میں مرد، عورتیں، علماء اور جہال ملے مجھے ہوں تو انہیں

کس ترتیب سے خریدا جائے، اس بحث میں علامہ طحاوی نے

الدر المنقہ کے حوالے سے فرمایا کہ مردوں کو مقدم کیا جائے تاکہ دشمنوں سے

دفاع کے سلسلہ میں ان سے فائدہ اٹھا جاسکے

الحضرت — اس صوّت میں کہا جاسکتا ہے کہ اگر امام کو تکبیر لشکر کی ضرورت ہو تو مردوں کو پہلے خریدے ورنہ غورتوں کی خرید کو مقدم کرے تاکہ ان کی عصمت محفوظ ہو سکے۔

۱۴۴ طحاوی — مالِ غنیمت میں سے بعض لوگوں کے لئے حصہ مقرر ہے جبکہ بعض کے لئے کچھ عطیہ ہے، مؤخر الذکر افراد میں سے ایک وہ ذمی ہے جو راستہ دکھائے (تنویر الابصار)

صاحب درمختار فرماتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ ضرورت کے وقت کفار سے استعانت جائز ہے اور خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہودیوں کے خلاف یہودیوں سے مدد لی اور مالِ غنیمت میں سے بھی انہیں کچھ حصہ دیا۔

علامہ طحاوی نے مسئلہ مذکورہ کے ضمن میں فتح القدر کی عبارت نقل فرمائی جس کا مطلب یہ ہے کہ مشرکین کے خلاف مشرکین سے استعانت جائز ہے جبکہ وہ خوشی سے آمادہ ہوں نیز نہ تو ان کو حصہ دیا جائے اور نہ ہی ان کیلئے جھنڈا ہو، رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی یہ بات ثابت نہیں کہ آپ نے ان کو پورا حصہ دیا ہو بلکہ کچھ مال دیا۔ اس اعتراض کے جواب میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ بدر میں بعض افراد کو واپس کر دیا، صاحب فتح القدر نے فرمایا:-

و لعل ساد من سادۃ فی غزوة بدر ساجاء

ان یسلم الخ لہ

علیہ السلام — "لعل ساد من الغز" فتح القدر کی کلام نہیں بلکہ صاحب فتح القدر نے اسے امام شافعی رحمہ اللہ سے نقل فرمایا ہے جیسا کہ انہوں نے اسے نصب الدرایہ میں بیان کیا۔

۱۴۵ طحاوی — بزازی نے کہا کہ اگر کوئی شخص شراب پیئے، ارتکابِ زنا کرتے یا قطعی حرام کھاتے وقت بسم اللہ پڑھے تو اس نے کفر کیا کیونکہ اس نے اللہ تعالیٰ کے اسم مبارک کی توہین کی۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ بزازی کے قول لائنہ استخف باسم اللہ تعالیٰ میں اس بات کی صراحت ہے کہ کفر کی وجہ استخفاف ہے اور استخفاف کا تعلق دل سے ہے لہذا اگر استخفاف ثابت ہو جائے تو کفر ہے ورنہ کفر نہیں ہوگا۔

علیہ السلام — موجباتِ کفر مختلف ہیں بعض میں دونوں جانبیں (استخفاف و عدم استخفاف) برابر ہیں اور استخفاف ضرر دلیل ہی سے ثابت ہو سکتا ہے جیسے کوئی شخص رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ظاہری جمال کی کم پرواہ کرے اور لباس مبارک کے میل ہونے کو اگر القاء پر یا اس بات کے اظہار پر کہ دنیا قابلِ التفات نہیں یا کسی دوسرے اچھے مقصد سے تعبیر کیا جائے تو یہ تعبیر محمود ہے اور اگر اس بات کا ذکر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کے انداز میں ہو تو کفر ہے اور یہ بات ظاہر سے معلوم ہوتی۔

بعض موجبات وہ ہیں جن میں جانبِ استخفاف راجح ہے تو جب تک اس کے خلاف پر دلیل نہ ہو، استخفاف ہی سمجھا جائے گا جیسے قرآن پاک کو معاذ اللہ نجاست میں ڈالنا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر پاک کے وقت اپنا ستر کھولنا، پس اس ضابطے کو اچھی طرح محفوظ کر لے جو زیادت

میں تجھے نفع دے گا، اللہ تعالیٰ بہتر جاننے والا ہے اور درالمختار ج ۳ ص ۲۳۸ میں ملاحظہ کریں۔

^{۱۴۴}**طحاوی** — بحر الرائق کے حوالہ سے علامہ طحاوی نے باب المرتد میں بیان فرمایا
ويكفر بقوله لم تعص الانبياء وحال النبوة ولا قبلها
لسردا النصوص۔

علت — الاشباہ میں لم تعص کی بجائے لم يعصوا ہے اور امام حموی نے
فرمایا ظاہر ہے کہ یہ لفظ لم يعصوا ہے (عصیان سے نہیں بلکہ عصمت سے
ہے) کیونکہ اکابر محققین اہل سنت کا مسلک یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام نہ تو
نبوت کے بعد اور نہ ہی پہلے کبھی عصیان کے مرتکب ہوئے، ان محققین میں
سے ایک حضرت علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ بھی ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ علامہ ابن حجر مکی نے بھی فضل القرنی اور الزواہر
میں یہی نقل فرمایا، حموی کی عبارت یہ ہے :-

وقد يقال ان الميم سقطت من ثانيا
الاقدام فوجب فساد الكلام وان الاصل كان
ولو قال الانبياء لم يعصموا حال النبوة ولا قبلها
كفر لان سردا النصوص والمراد بالنصوص حينئذ
الادلة الدالة على عصمتهم المذكورة في علم الكلام
والله الهادي الى بلوغ المرام له

^{۱۴۵}**طحاوی** — بحر الرائق میں ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ اگر ہمارے نبی اکرم

صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتے تو حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش نہ ہوتی۔ اس قول سے وہ کافر تو نہ ہوگا البتہ یہ بات خطا ہے۔

علاحدیث — میں کہتا ہوں یہ بات (خطا نہیں بلکہ) صحیح اور متفق علیہ ہے اور صحیح احادیث میں مذکور ہے لہذا اس قول خطا سے بچنا چاہئے۔

طحاوی ۱۴۸ — کسی شخص معین کی بعثت سے انکار کفر نہیں۔

علاحدیث — یہ بات محل غور ہے کیونکہ نصوص متواترہ کثیرہ سے ثابت ہے کہ جس طرح مطلقاً بعثت ثابت ہے اسی طرح بعثت مطلقہ کا ثبوت بھی ہے اور یہ ممکنہ ضروریات دین سے ہے۔

طحاوی ۱۴۹ — تنویر الابصار مع الدر المختار میں ہے کہ دو شرکیوں میں سے ایک کا مال ضائع ہو گیا، پھر دوسرے نے اپنے مال سے سامان (تجارت) خریدا، اگر انہوں نے عقد شرکت میں وکالت کی تصریح کی ہے یا اس طور کہ ہم میں سے جو بھی اپنے مال سے جو کچھ خریدے گا وہ دونوں میں مشترک ہوگا تو حسب شرائط خریدا ہوا مال دونوں میں مشترک ہوگا کیونکہ وکالت باقی ہے اور اگر انہوں نے محض شرکت کا ذکر کیا تھا اور وکالت کا ذکر نہیں کیا تھا تو پھر وہ مال صرف اسی کا ہوگا جس نے خریدا ہے، یہاں درمختار اور طحاوی دونوں میں ولع یتصادق علی الوکالت کے الفاظ ہیں۔

علاحدیث — صحیح عبارت لعل یتصادق علی الوکالت فیہ لہ صیغہ ثلاثی نے طحاوی سے نقل کی ہے ۵

۵ بعثت مطلقہ کا تقاضا یہ ہے کہ تمام انبیاء کی بعثت کا اقرار کیا جائے اور کسی ایک کی بعثت کا انکار منکب انکار ہے۔

طحاوی ۱۴۰ — تعلیقِ وقف کی بحث میں علامہ طحاوی نے بحر الرائق کی ایک طویل عبارت نقل فرمائی جس میں وقفِ مرہض کا ذکر ہے، پھر خود ہی سوال اٹھایا کہ اگر کوئی شخص کہے کہ منقولہ عبارت وقفِ مرہض کے بارے میں ہے اور نہ ہماری کلام تعلیقِ وقف کے سلسلہ میں ہے تو اس کا جواب علامہ طحاوی نے یہ دیا کہ اس سے قبل صاحبِ بحر الرائق نے طحاوی کے حوالے سے بتایا کہ مرضِ موت میں عقیقہ، وصیت بعد الموت کی طرح ہے۔

الحضرت علیہ السلام — یہ صحیح ہے کہ بحر الرائق نے طحاوی سے نقل کیا لیکن اس کے بعد اس کے خلاف کو صحیح قرار دیا، اس لئے علامہ شامی نے فرمایا کہ اس شخص پر تعجب ہے جس نے بحر الرائق کی ابتدائی عبارت نقل کی لیکن پوری عبارت نہیں دیکھی۔

طحاوی ۱۴۱ — مسجد کا بانی فوت ہو جائے تو اس کے ورثاء کو اس بات کا حق نہیں پہنچتا کہ وہ اہل مسجد کو مسجد میں کمی زیادتی سے منع کریں اور اگر وہ راستے میں سے کچھ حصہ مسجد میں داخل کر کے مسجد کو وسیع کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔

الحضرت علیہ السلام — یہ اجازت اس وقت ہے جب راستہ بطورِ علامت ہو اور گزرنے والے کو اس کی وجہ سے تکلیف نہ پہنچے نیز مسجد کو توسیع کی ضرورت ہے، زلیعی اور الدر فیخیر میں اسی طرح بیان کیا گیا ہے۔

طحاوی ۱۴۲ — اگر کسی بستی کے خراب ہونے اور وہاں کے ماحول کے خراب ہو جانے کی وجہ سے مسجد غیر آباد ہو جائے تو امام یوسف رحمہ اللہ نقل کے نزدیک قاضی کی اجازت سے اس کا سامان بیچ کر دوسری مسجد میں صرف کیا جائے۔ زلیعی نے اس کی تصریح کی ہے۔

عالت — امام زلیعی نے لفظ عند کے ساتھ ذکر کیا جو ظاہر روایت کے
 اور دلالت کرتا ہے لیکن الدر سے اس کے بغیر کا پتہ چلتا ہے۔

طحاوی ۱۴۳ — شرح الملتفی میں ہے کہ اگر متولی کسی غیر کو مختار بنائے تو صحیح نہیں۔
عالت — اگر کسی کو تولیت کی وصیت کرے تو جائز ہے اور وہی وصی،

متولی ہوگا جس طرح فتاویٰ خیرہ اور اسی فتاویٰ طحاوی میں ہے۔
طحاوی ۱۴۴ — وقف میں اگر کوئی شخص اپنی ذمہ داری سے کسی دوسرے
 کے لئے فارغ ہو تو مفروغ لہ کے لئے حق اس وقت تک ثابت نہیں ہوگا
 جب تک قاضی کی طرف سے تقرری نہ ہو۔

عالت — اور یہ فارغ ہونے والا شخص بھی واقف یا قاضی کے علم کے بغیر
 (اپنے آپ) مفزول نہیں ہو سکتا جیسے عنقریب متن میں آئے گا:
 ولو عزل الناظر بنفسه ان علم الواقف والقا

صح والا لہ

طحاوی ۱۴۵ — اگر کسی معین شخص کو نگران مقرر کیا پھر حاکم کو نگران بنایا گیا۔ اس
 شخص معین نے کسی دوسرے شخص کی تقرری کی، پھر وہ مر گیا تو کیا اختیارات
 حاکم کی طرف لوٹیں گے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر تفویض صحت کی
 حالت میں ہوئی تو حاکم کو اختیار حاصل ہو جائے گا اور اگر حالت مرض میں
 تفویض کئے گئے تو جب تک مفوض البیہ زندہ ہے، حاکم کو اختیارات
 حاصل نہیں ہو سکتے۔

عالت — حموی نے اس بات کی مخالفت کی ہے کیونکہ یہ شرط وقف

کو باطل کرنے کی طرف لے جاتی ہے (واقف نے تو اس کے بعد حاکم کو یہ قرار دیا ہے لہذا اس صورت میں واقف کی شرط باطل ہو جائیگی)

۱۷۶ طحاوی — علامہ شیخ قاسم سے سوال کیا گیا کہ سلطان حقیق نے بیت المال سے مصارج مسجد کے لئے زمین دیا کی تو کیا یہ وقف صحیح ہے؟ علامہ موصوف نے فتویٰ دیا کہ یہ وقف صحیح ہے اور دوسرے سلطان کو اس کے باطل کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہے

۱۷۷ علامہ حضرت — یعنی یہ اسی طرح لازم ہو جائے گی جس طرح وقف لازم ہوتا پس دوسرے سلطان کو اس کے باطل کرنے کا کوئی حق نہیں لیکن یہ وقف شرعی نہیں جس میں شرط کا اعتبار کیا جائے جیسے علامہ شامی نے بیان فرمایا ہے فتاویٰ شامی میں ہے :-

افتی المولیٰ ابوالسعود بان اوقاف المملوک
والامراء لا یراعی شرطها لانها من بیت المال وتوکل
الیہ — ولعل مراد العلامة القاسم بقوله ان
الوقف صحیح ای لانہ لا ینتقض علی وجه الارصاد
المقصود منه وصول المستحقین الی حقوقهم
ولم یرد حقیقة الوقف الخ

۱۷۸ طحاوی — صاحب درمختار نے نہر الفائق کے حوالہ سے نقل کیا کہ مصر میں امراء کے اوقاف عام طور پر زمین کے وہ ٹکڑے ہوتے ہیں جو بیت المال کے

وکیل سے صورتہ خریدے ہوئے ہوتے ہیں۔

اس کی تشریح کرتے ہوئے علامہ طحاوی فرماتے ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ جب ان کا خریدنا صحیح نہیں تو وقت بھی صحیح نہیں، پھر علامہ طحاوی التحفۃ المشرقیہ سے نقل کرتے ہیں کہ بیت المال سے خریدی ہوئی زمین کا حال معلوم نہ ہو تو اسے اصل پر محمول کرتے ہوئے صحیح قرار دیا جائے گا۔

علامہ طاہر — یعنی جب یہ معلوم ہو کہ خریدی گئی ہے لیکن یہ معلوم نہ ہو کہ خریدنا صحیح ہے یا نہیں تو اسے اصل پر محمول کرتے ہوئے صحیح قرار دیا جائے گا لیکن جب نفس شرار کا بھی علم نہ ہو تو پھر صحت پر محمول نہیں کیا جائے گا، اب یہ صورتہ وقت ہوگی کیونکہ وقت سلطان کے لئے خریدنا لازم نہیں ہے جیسے علامہ شامی نے تحقیق فرمائی، فتاویٰ شامی میں ہے :-

وان كان الواقف لها السلطان من بيت

المال من غير شرار فافتي العلام فتا سم

بان الواقف صحيح له

طحاوی ۱۷۸ — الاشباہ والنظائر میں ہے (چند مسائل کے علاوہ خاموشی

کلام کی طرح ہے، ان میں سے ایک مسئلہ سکوت البکر عند

استیمار ولیہا قبل التزویج وبعدہا بیان کیا گیا۔ علامہ

طحاوی فرماتے ہیں کہ لفظ وبعدہ کا عطف عند استیمار پر ہے۔

علامہ طاہر — اس مسئلہ یعنی عطف بیان میں علامہ طحاوی نے حموی کی پیروی

کی ہے اور جو کچھ ہم نے اس پر لکھا ہے اسے ملاحظہ کریں، حموی میں ہے:-
و بعداً عطف علی قولہ عند استیمارہا لعلی

قبلہ کما هو ظاہر لمن تدبرہ

۱۷۹ طحاوی ————— لفظ "قبل" پر بھی عطف جائز ہے اور اس سے کوئی مانع نہیں۔
۱۸۰ علیٰ محضرت ————— بلکہ یہی (یعنی لفظ "قبل" پر عطف ہی) متعین ہے جس طرح ہم نے
اپنے مقام پر بیان کیا ہے۔

۱۸۰ طحاوی ————— مجبور شخص کی خرید و فروخت فاسد ہے یعنی کسی کو کسی چیز
کے اصل قیمت سے زیادہ کے ساتھ خریدنے پر مجبور کیا جائے اور یونہی
اسے مجبور کر کے اس سے کچھ خرید لیا جائے۔

۱۸۱ علیٰ محضرت ————— الانشباہ میں جو حکایت امام صاحب کی اعرابی کے ساتھ پانی
فروخت کرنے کے بارے میں مذکور ہے اس میں دیکھیں، شاید وہ امام
صاحب سے ثابت نہیں۔

۱۸۱ طحاوی ————— تنزیل البصار مع الدر المختار میں ہے کہ دراہم و دنانیر آٹھ مسائل
میں ایک ہی جنس ہیں جن میں سے ایک ادائیگی قرض ہے۔

علامہ طحاوی نے اس کی ایک صورت یہ بیان فرمائی کہ ایک شخص کے
دراہم دوسرے کے ذمے قرض ہیں اور وہ مقروض ادائیگی نہیں کرتا، دریں اشار
اس کے مال سے دنانیر قاضی کے قبضہ میں آجاتے ہیں تو قاضی کو حق پہنچتا
ہے کہ ان دنانیر کو دراہم کی جگہ صرف کرے اور قرض خواہ کا قرض بھی
ادا کرے لیکن امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک صرف دیناروں ہی میں

اس طرح کر سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک غیر دینار بھی اسی حکم میں ہیں۔
علاقت — ظاہر روایت کے مطابق قرض خواہ خود بخود دینار نہیں لے سکتا
 جبکہ اس کا قرض وہم ہوں اور یونہی بالعکس، قاضی خاں نے باب الصرف
 میں اسے صحیح قرار دیا ہے اور ہمارے زمانے میں فتویٰ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ
 کے مذہب پر ہے جس طرح باب الحج میں آ رہا ہے۔

والفتویٰ الیوم علی جوانہ الاخذ عند القدرۃ
 من اہی مال کان لاسیما فی دیارنا لمداد و متہم العفۃ
 فتاویٰ قاضی خاں کی عبارت یہ ہے :-

وان ظفر بدنا نیرمدیونہ فی ظاہر الروایۃ
 لیس لہ ان یاخذ الدنانیر و ذکر فی کتاب العین
 والدین لہ ان یاخذ والصحیح ہوا الاول

۱۸۲ طحاوی — نصب شدہ کھانا اگرچہ پکانے کے سبب اسے اپنی اہل سے
 بدل دیا گیا ہو جب تک اس کی قیمت نہ ادا کی جائے یا ضمانت نہ دی جائے
 یا معاف نہ کرایا جائے، خریدنا حرام ہے۔

علاقت — امام طحاوی کی تعلیم صاحبین کے مذہب پر صحیح ہے کیونکہ ان کے
 نزدیک غاصب، مفسوب کے تبدیل یا ہلاکت ہونے سے مالک نہیں بنتا جب تک
 اس کی قیمت ادا نہ کرے یا ضمانت نہ دے لیکن امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک
 غاصب مفسوب کا مالک ہے اگرچہ سبب ملک میں خبث ہے لہذا یہ اس طرح

ہوگا جیسے بیع فاسد میں خریدیا ہوتا ہے یعنی مشتری کے لئے طیب ہے کیونکہ
 خبث کا تعلق صرف فاصب کے ساتھ ہے لہذا مفسوب کے تبدیل ہونے
 یا بلاکت پذیر ہونے سے اس کا تعلق مفسوب منہ کے ساتھ نہیں ہوگا کیونکہ
 وہ تعلق ضمانت کی طرف منتقل ہو گیا بلکہ ہماری تحقیق کے مطابق غاصب
 کی ملکیت پر تمام ائمہ کا اجماع ہے جیسے کہ ہم نے ردالمحتار کے حاشیہ
 پر بیان کیا ہے۔ ۱۸۳

طحاوی — بیع فضولی کے ضمن میں بحر الرائق عن البرازیہ کے حوالہ سے علامہ
 طحاوی نے ایک عبارت نقل فرمائی :-

والصحيح انه اذا اضيف العقد في احد الكلامين
 الى فلان يتوقف على اجازة فلان كذا في البحر
 عن البرازیة ۱۸۴

عبارت — فتاویٰ بزازیہ میں کتاب البیوع کی فصل عاشر کے آخر میں یہ عبارت
 ہے لیکن وہاں لفظ الصحيح نہیں ہے ۱۸۴

طحاوی — فتاویٰ ہندیہ میں ہے کہ اگر کوئی قرضخواہ مقرض کے دراہم
 حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے اور قرض معجل بھی ہو اور نہ ہی یہ دراہم
 اس کے دراہم سے زیادہ کھرے ہوں تو وہ لے سکتا ہے ورنہ نہیں
 جیسے اسے اگر مدیون کے دیار مل جائیں اور مقرض کے ذمہ دراہم ہوں
 تو نہیں لے سکتا۔

علیٰ حضرت — فتاویٰ خانیہ کے باب الصرف میں بھی یہی مسئلہ اسی طرح مذکور ہے۔
 طحاوی ۱۸۵ — کسی شخص سے ایک مقررہ وعدہ پر کوئی چیز بنوانا بیعِ سلم ہے

بشرطیکہ وقتِ مقرر میں عجلت نہ ہو بلکہ مہلت ہو (تنویر الالبصار مع الدر المختار)
 اس کی تفصیل میں علامہ طحاوی فرماتے ہیں اجل، یا تو اجلِ سلم
 کی طرح ہوگا جس طرح ایک مہینہ یا زائد تو یہ بلا تفصیل سلم ہے اور اگر اجل
 سلم کی صلاحیت نہ رکھتا ہو تو پھر دو صورتیں ہیں، اس میں تعامل جاری
 ہو سکتا ہے یا نہیں، اگر جاری ہو سکتا ہے تو پھر طلبِ صفت ہے ورنہ
 پھر دو صورتیں ہوں گی، اگر اجل بطور عجلت ہے تو بھی طلبِ صفت کہلائیگی
 لیکن اگر بطور مہلت ہو تو اجل فاسد ہوگی۔

علیٰ حضرت — امام طحاوی کی عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ یہ تجزیہ اس صورت
 میں ہے جب تعامل جاری نہ ہو سکتا ہو تو اس صورت میں فساد کی
 دو شرطیں ہیں، اجل کا ذکر بطور مہلت کیا جائے اور تعامل بھی نہ ہو سکے
 اور صحت کے سلسلہ میں دو باتوں سے ایک بات ضروری ہے تعامل
 یا ذکر بطور عجلت، حالانکہ ایسا نہیں بلکہ معاملہ اس کے برعکس ہے پس
 صحت کے لئے دو شرطیں ہیں، تعامل اور اجل بلا مہلت اور ان دونوں
 میں سے ایک کے پائے جانے سے حصولِ فساد ہے۔

طحاوی ۱۸۶ — استصناع بطور بیع صحیح ہے، بطور معاہدہ صحیح نہیں ہے۔
 (تنویر الالبصار) علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ اہل مذہب سے ایک جماعت
 نے بطور معاہدہ صحیح ہونے کا قائل کیا ہے۔

علیٰ حضرت — اس جماعت میں سے حاکم شہید بھی میں جیسا کہ قسمی میں ہے۔
(نوٹ، بحر الرائق میں بھی اسی طرح ہے :-)

فقد اختلفوا فی کونه مواعدة ومعاقدة ففند
الحاکم الشہید والصفار ومحمد بن سلیمان وصاحب
المنثور مواعدة له (مرتب)

۱۸۷ طحاوی — در مختار میں بیع الوفا کی یہ صورت بیان کی گئی کہ کوئی شخص کسی
عین چیز کو مثلاً ایک ہزار درہم پر بیچے اور یہ بات طے ہو جائے کہ جب وہ چیز
والپس لوٹائے گا تو رقم واپس کر دی جائے گی۔ اس کے بعد کہا گیا شد
اذا ذکر الفسخ فیہ او قبلہ الخ

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ جب بیع وفا کی صورت میں علیٰ ان
اذا اسد علیہ الثمن الخ کہ دیا تو پھر شہدا اذا ذکر الفسخ صحیح نہیں
لہذا اسے حذف کرنا اولیٰ ہے تاکہ اختلاف صحیح ہو سکے۔

علیٰ حضرت — میں کہتا ہوں کہ جب بیع مطلق ہو اور نفس عقد میں شرط فسخ اور عدم
لزوم کا نہ تو صراحت ذکر ہو اور نہ دلالت اور عقد کے بعد اس کا معاہدہ ہو اور اس
بیع میں بائع کے علم میں غبن فاحش یا اصل ثمن پر زائد منافع بھی نہ ہو تو وہ
بیع رہن نہ ہوگی اور یہ بات بھی گزر چکی ہے کہ بیع وفا وہ ہے جس میں نفس
عقد میں فسخ کا ذکر ہو جس طرح بحر الرائق اور دیگر کتب فقہ میں ہے اور اسی
میں اختلاف جاری ہوتے ہیں اور در مختار میں تیسرے قیل کے تحت
جو کچھ بیان کیا گیا ہے وہ مسئلہ کی مختلف اجمالی صورتیں ہیں اگرچہ بعض صورتیں

بیع وفا کی نہیں ہیں لہذا علامہ طحاوی کا قول سیاقی الخلاف ساقط ہو جائیگا۔
طحاوی ۱۸۸۔ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص سے کہتا ہے کہ حاکم سے میرا
 فلاں کام کرا دو اور رشوت کا ذکر نہیں کرتا پھر کام بن جانے پر کچھ دیتا ہے تو کیا
 یہ عطیہ لیا جائز ہے؟ بعض کے نزدیک ناجائز ہے اور بعض کہتے ہیں جائز ہے
 اور یہی صحیح ہے کیونکہ بدلہ احسان ہے۔

علیہ السلام ۱۸۹۔ علامہ طحاوی کے لئے مناسب تھا کہ جواز سے عطیہ معہودہ کی استثناء
 کرتے کیونکہ جو چیز معروف ہو وہ مشروط کی طرح ہے۔

طحاوی ۱۸۹۔ اگر کوئی شخص اپنے مقروض سے کہے کہ میرا فلاں کام بادشاہ
 سے کرا دو اور میں نے قرض سے تمہیں بری الذمہ کر دیا تو یہ ابراء صحیح
 نہیں کیونکہ یہ اصلاح مہم کی خاطر ہے اور اصلاح مہم قرض دار کا اخلاقی
 فرض ہے۔

علیہ السلام ۱۹۰۔ اس سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ جس کام کا کرنا اخلاقی فرض ہے
 اس پر کوئی چیز لیا جائز نہیں ہے۔

طحاوی ۱۹۰۔ لفظ بجر سے قبل بجر الراق کی عبارت ہے اور اس کے بعد
 فتاویٰ ہندیہ کی عبارت شروع ہوتی ہے۔

علیہ السلام ۱۹۱۔ علامہ طحاوی کے قول ”تمتہ“ سے لے کر یہاں تک تمام
 عبارت بجر الراق سے منقول ہے۔

طحاوی ۱۹۱۔ یتیموں کے مال میں وصی کے لئے مصانعت جائز ہے۔

علیہ السلام ۱۹۱۔ مصانعت کا مطلب ہے ظالموں کے ظلم کو دور کرنے کیلئے
 کوئی چیز بطور رشوت دینا یعنی جب وصی کو معلوم ہو کہ اگر وہ یتیم کے مال
 سے بطور رشوت نہ دے تو مشقت زیادہ ہوگی یا مال کم ہو جائے گا تو وہ

ظالم کو کچھ دے کر بچاؤ کر سکتا ہے، فتاویٰ ہندیہ میں ہے :-
 وفي فتاویٰ لنسفی فی مسائل لمیراث الوسی
 اذا طول ببحیاتہ داس الیتیم وکان بحیث لو امتنع
 من اذت العونت فندفع من الثکۃ جباۃ داسکا
 فلا ضمان علیہ وکان کالمصانعة لہ

۱۹۲ طحاوی — خلاصہ میں ہدیہ کی تین صورتیں بیان کی گئی ہیں :-

- (۱) لینا دنیا دونوں حلال اور یہ باہمی میل جول کی خاطر ہے۔
- (۲) لینا دنیا دونوں حرام اور وہ ظلم پر مدد کی خاطر کچھ لیا جائے۔
- (۳) دنیا حرام نہیں البتہ لینا حرام ہے اور وہ ظلم سے نجات حاصل کرنے کیلئے دیا جائے اور اس کا حیلہ، حیلہ استجارہ ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

۱۹۳ علی حضرت — خلاصہ کی عبارت یہ ہے :

(ترجمہ) اور تیسری (قسم) اپنے نفس سے ظلم دور کرنے کے لئے
 ہدیہ دینا اور یہ لینے والے کے لئے حرام ہے اور حیلہ یہ ہے کہ
 اس کو تین دن کے لئے یا اس کی مثل کے لئے اجرت پر چل کر لے
 تاکہ وہ اس کے لئے کام کرے پھر اس سے کام لے لیکن یہ حیلہ اس وقت
 ہوگا جبکہ وہ کام جائز ہوں مثلاً پیغام پہنچانا وغیرہ اور اگر مدت کا تعین نہ ہو
 تو جائز نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ عبارت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ دفع ظلم
 کے لئے کچھ لینا جائز نہیں چاہے ظالم کوئی دوسرا شخص ہی کیوں نہ ہو

کیونکہ حیلہ استیجار امر جائز میں ہوتا ہے اور مظلوم سے دفع ظلم تو شرعاً ہر اس شخص پر لازم ہے جو اس کی طاقت رکھتا ہو لہذا اس پر اجبر لینا جائز نہیں اور یہی مراد بکرا الرائق کے اس قول کی ہے جو گذر چکا ہے کہ کسی کی مشکلات حل کرنا دیانۃً لازم ہے اور اس کی دلیل فتاویٰ ہندیہ کا وہ قول ہے جو محیط کے حوالے سے گذر چکا ہے کہ اگر معاملہ کو ٹھیک کرنے اور ظلم سے نجات دلانے کے بعد کچھ دیا تو دینا اور لینا دونوں صحیح ہیں (اس تفصیل کے بعد) اب اس قول کی حاجت نہیں رہے گی جو میں نے بکرا الرائق کے قول مذکور ص ۲۸۶ پر لکھا ہے کہ شاید اصلاح المسہر مستحق علیہ دیانتہ اس وقت ہو جب وہ بادشاہ کی جانب سے اس کام پر باتخواہ متعین ہو، پس حکم اجارہ اس پر واجب ہوگا، اور جو کچھ شامی ج ۲، ص ۲۷۱ پر لکھا ہے اسے ملاحظہ کریں۔

طحاوی^{۱۹۳} — بعض لوگوں کے نزدیک غیر انبیاء پر خلیفۃ اللہ کا اطلاق جائز نہیں کیونکہ ان کے نزدیک یہ انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے مخصوص ہے جس طرح قرآن پاک میں حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت داؤد علیہ السلام کے لئے لفظ خلیفہ استعمال ہوا۔

الحضرت — حدیث پاک میں حضرت امام مہدی کے لئے خلیفۃ اللہ کا لفظ آیا ہے جس سے غیر انبیاء علیہم السلام پر اس لفظ کے اطلاق کا جواز ثابت ہے۔
طحاوی^{۱۹۴} — صاحب تنویر الابصار نے فرمایا کہ "بادشاہ عادل ہو یا جائز اس کی طرف سے عہدہ قضا قبول کرنا جائز ہے"

علامہ طحاوی نے اس کی مثال بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ کیوں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے یہ عہدہ قبول کیا

حالانکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ حق پر تھے۔

الحضرت ————— یہ مثال نہایت غیر مناسب ہے کیونکہ کہیں اس سے فاسق، ظالم

اور عیب جو قسم کے لوگ جن کے دلوں میں بیماری ہے، صحابہ کرام کے ساتھ اپنے بعض عظیم کی شکایت کے لئے توہین کی جرأت نہ کریں حالانکہ مسلمانوں کے نزدیک جائز اس شخص کو کہا جاتا ہے جو کسی چیز کو اپنی جگہ پر نہ رکھے جیسے عادل، کسی چیز کو اپنی جگہ پر رکھنے والے کو کہتے ہیں۔ حضرت علی المرتضیٰ

اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہما دونوں برحق امام اور سچے خلیفہ تھے البتہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے احکامات کی سماعت و طاعت لازم تھی لیکن انہوں نے اس کے برعکس دعویٰ کر کے

خلافت کو اس کے غیر مقام پر رکھا اور یہ لفظ اس لفظ سے زیادہ تعجب خیز

بھی نہیں جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حواری، پھوپھی اور بھائی اور عشرہ مبشرہ میں۔ سے ایک حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کے لئے استعمال کیا

اور فرمایا کہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑائی لڑے گا اور تو ظالم ہوگا تو

ایمان کا تقاضا یہ ہے کہ ان دونوں لفظوں سے مراد وہی شخص ہے جو کسی چیز کو

اس کے غیر مقام پر رکھتا ہے۔

اب اگر یہ وضع عناد سے ہو تو قابلِ مذمت ہے اور اجتہاد میں

خطا ہو تو مجتہد معذور مستحقِ اجر غیر عاصی ہوگا (حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے

بھی خطائے اجتہادی واقع ہوئی) پس یہ لفظ قبیح ہے کیونکہ اس سے صحابہ

کرام کی توہین کا دروازہ کھل جائے گا، اللہ تعالیٰ ہم سب کی توبہ قبول فرمائے

ہر قسم کی قوت، اللہ بلند و بالا کے لئے جو نہایت توبہ قبول کرنے والا

بخشنہار، مہربان ہے۔

۱۹۵ طحاوی ————— اجتہادی مسئلہ میں اگر اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کیا تو

مطلقاً نافذ نہیں ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے (تنویر الابصار)

امام طحاوی نے کمال کا قول نقل کیا کہ اگر قصد اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرنا ہے تو یہ اچھے مقصد کے لئے ایسا نہیں کر رہا بلکہ بطل خواہش کے تحت ایسا کر رہا ہے اور بھول کر ایسا فیصلہ کرنے والے کا فیصلہ اس لئے نہیں قبول کیا جائے گا کہ مقلد نے اس کی تقلید اس لئے کی وہ اس کے مذہب کے مطابق فیصلہ کرے، اس لئے نہیں کہ وہ غیر کے مذہب پر فیصلہ کرے۔

علیٰ حضرت ————— مقلد سے مراد وہ شخص ہے جس نے اس قاضی کو فیصلہ کیلئے قاضی بنا کر اس کی تقلید کی۔

۱۹۶ طحاوی ————— باب شہادت میں فرع (جس کا عدل ظاہر ہے) کا اپنے اصل کا عدل ثابت کرنا کافی ہے جس طرح دو گواہوں میں سے ایک کا دوسرے گواہ کی عدالت ثابت کرنا کافی ہے کیونکہ فرع اصل کا ناقل ہونے کی وجہ سے اس کی مثل ہو گیا اور مثل کی تعدیل سے عدل نہمت سے طورت نہیں ہوتا امام طحاوی فرماتے ہیں کہ اس تعلیل لان العدل لا یتھرب مثله کا مطلب ظاہر نہیں۔

علیٰ حضرت ————— الحمد للہ! اس تعلیل کا مطلب واضح ہے کیونکہ وہ شخص جس کے قول پر اکتفا نہیں کیا جانا (بلکہ دوسرے کے قول کی بھی ضرورت ہوتی ہے) وہ اپنے اصل یا اپنے ساتھی کی تعدیل اس لئے کرتا ہے کہ اس کی اپنی گواہی چل سکے کیونکہ دوسرے کی عدم موجودگی میں وحدت کی وجہ سے اس کی گواہی مردود ہے۔

۱۹۷ طحاوی — زمین کے دعویٰ میں حد بندی شرط ہے جس طرح اس کے خلاف گواہی میں شرط ہے اگرچہ زمین مشہور ہو البتہ جب گواہ زمین کو تقبیل جانتے ہوں، اس وقت حد بندی کی ضرورت نہیں (تویر الالبصار)

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ مقصود یہ ہے کہ قاضی کو علم ہو جائے اور گواہوں کی معرفت سے یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا۔

۱۹۸ علیہ — الا اذا عرف الشهود في حرف باب تفصيل (تعريف) سے ہے، معرفت (مجرد) سے نہیں لہذا امام طحاوی کا اعتراض ساقط ہو گیا، رد المحتار پر جو کچھ ہم نے لکھا ہے اس کا مطالعہ کیا جائے۔

۱۹۸ طحاوی — اگر مضارب رب المال کی ہدایات کے خلاف عمل کرے تو غضب ہو گا چاہے رب المال بعد میں اجازت بھی دے دے کیونکہ مخالفت کی وجہ سے وہ غاصب شمار ہوتا ہے (تویر الالبصار مع رد المحتار)

علامہ طحاوی فرماتے ہیں لصیرورت غاصبا بالمخالفة کے الفاظ سے جو علت بیان کی گئی ہے وہ تعلیل الشی بنفع ہے۔

۱۹۸ علیہ — میں کہتا ہوں یہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ مالک کی اجازت نہ ہونا اس کے غضب کی دلیل ہے، مخالفت کے باعث اس کا غاصب ہونا دلیل نہیں تاکہ عین دعویٰ کا دلیل ہو بلکہ لازم آئے، اب معنی یہ ہو گا کہ جب وہ غاصب ہو گیا تو مالک اس کی اجازت سے غضب کو مضاربت میں بدلنے کا اختیار نہیں رکھتا، اس کو بغور دیکھیں شاید حق اس سے متجاوز نہ ہو گا۔

۱۹۹ طحاوی — اجارہ فاسدہ میں مضارب کو نفع میں سے کچھ نہیں دیا جائے گا بلکہ عمل کے مطابق اجر ہو گا، امام ابو یوسف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ اگر نفع حاصل نہ ہو تو اجر عمل بھی نہیں دیا جائے گا اور یہ صحیح ہے تاکہ اجارہ صحیحہ پر اجارہ فاسدہ

کی فضیلت لازم نہ آئے۔

علیٰ حضرت ————— کیونکہ جب اجارہ صحیحہ میں فائدہ نہ ہو تو اسے کچھ نہیں دیا جاتا۔

طحاوی ————— اگر کوئی شخص یہ کہے منحتک ثوبی او جاسیتی ہذا

و حمتک علی دابتی ہذا تو یہ عاریت ہوگی بشرطیکہ ہمہ کار ارادہ

نہ کرے کیونکہ یہ الفاظ عاریت کے لئے صریح ہیں۔

علیٰ حضرت ————— کہا گیا ہے کہ یہ الفاظ بادشاہ کی جانب سے ہوں تو وہ یہ ہوگا جیسے کہ

فتاویٰ ہندیہ میں ہے :-

وقیل هو من السلطان هبة كما في لفظه يرية له

طحاوی ————— امام طحاوی نے فتاویٰ ہندیہ کے حوالے سے فرمایا کہ موصوبہ

کے لئے ملک کا ثبوت قبضہ کے ساتھ شرط ہے اس کے بعد تفریع میں "قبض"

کی بجائے لفظ قبول ہے۔

علیٰ حضرت ————— میرے پاس فتاویٰ ہندیہ کا جو نسخہ ہے اس میں لفظ قبض

کی بجائے لفظ قبول ہے اور یہی اس تفریع کے لئے ظاہر ہے جو آگے

آ رہی ہے :-

حتى لو حلف لا يهب فو هب ولم يقبل الاخر

حنت لہ

طحاوی ————— قستانی نے اس مسئلہ کی تائید کی ہے جو محیط میں ہے کہ اگر کسی

شخص نے اپنا مال راستے میں رکھا تاکہ وہ اٹھانے والے کی ملک ہو جائے

تو یہ جائز ہے (اس سے معلوم ہوا کہ قبولیت شرط نہیں)۔
علیٰ حضرت — میرے پاس جو نسخہ ہے اس میں (محیط کی) تائید نہیں بلکہ محیط میں مذکورہ
 مسئلہ کی مخالفت ہے اور اگر مان بھی لیا جائے کہ تائید ہے، تو بھی ثابت ہوتا
 ہے کہ قبولیت شرط نہیں ہے مع ہذا محیط میں رکفیت کا انکار ہے شرط کا
 انکار نہیں اور قستانی کے اس استدلال کا جواب ہم نے ردالمحتار کے
 حاشیے پر دیا ہے۔

^{۲۰۳}
طحاوی — صاحب تنویر الالبصار نے ارکانِ ہبہ میں سے ایک رکن شرط
 اختیار کا نہ ہونا بتایا، اس پر بطور تفریع صاحب درمختار فرماتے ہیں کہ اگر
 اس نے شرط لگا دی تو صحیح ہو جائے گی اگر وہ جدا ہونے سے پہلے اختیار کرے۔
 امام طحاوی فرماتے کہ عدم صحت ہاب بخیار الشرط
 کے الفاظ اولیٰ ہیں کیونکہ تفریع اس پر قریبہ ہے ورنہ معنی یہ ہو گا کہ ہبہ
 مطلقاً صحیح ہے اور شرط باطل ہے۔

علیٰ حضرت — امام قاضی خاں نے فتاویٰ خانہ میں فرمایا ہے کہ اگر کسی شخص نے
 کوئی چیز اس شرط پر ہبہ کی کہ واہب کو تین دن کا اختیار ہے تو ہبہ صحیح ہو جائیگا
 اور اختیار باطل ہو گا کیونکہ ہبہ عقد غیر لازم ہے لہذا اس میں شرط بخیار
 صحیح نہیں (تنویر الالبصار کے) متن سے یہی بات صراحتہ معلوم ہوتی ہے
 البتہ (درمختار کی) تفریع اس کے خلاف ہے۔ پھر میں نے فتاویٰ خانہ میں
 اسی مسئلہ منقولہ کے متصل دیکھا کہ اگر کوئی شخص غلام یا کوئی اور چیز ہبہ کرے اور
 موہوب کہ کو تین دن کا اختیار دے (تو اس صورت میں) اگر موہوب مجلس
 درخواست ہونے سے قبل جائز قرار دے تو جائز ہے ورنہ نہیں (اور اختیار
 باطل ہے) اور جب اختیار واہب کو ہو تو اس وقت شرط صحیح نہیں اور

جب اختیار موبہوب کہ کو ہو تو ہبہ صحیح نہیں، پس مصنف علیہ الرحمہ کی کلام محل تخصیص میں مطلق ہے کسی ایک کی تخصیص نہیں، اور شارع کی تفریع علی وجہ الاختلاف ہے۔

میرے لئے (بیع اور ہبہ) دونوں میں فرق اس طرح ہے کہ ہبہ بنفسہ لازم نہیں ہوتا لہذا واہب کے لئے بشرط اختیار لغو ہے جس طرح فتاویٰ خانیہ کے اس قول سے ظاہر ہے کہ یہ عقد لازم ہے لیکن بیع عقد لازم جازم ہے لہذا بائع مشتری کے لئے اور اسی طرح مشتری بھی حیار کی شرط لگا سکتے ہیں اور اگر موبہوب کہ کے لئے اختیار ہو تو یہ عطیہ کے ذریعے تکلیف پہنچانا اسے تین دن تک اپنے مال میں تصرف سے روکنا اور انتظار کرنا کہ آیا موبہوب کہ قبول کرتا ہے یا رد کرتا ہے، پس اس میں قلب موضوع ہے، علاوہ ازیں قبولیت میں اختیار دینا ہلکا پن ہے، بیع میں حیار بشرط حاجت کو پورا کرنے کے لئے ہے تاکہ زیادتی نہ ہو اور یہاں کوئی حاجت نہیں لہذا جاز نہیں اور اگر شرط حیار ہو تو صلاً قبولیت کے منافی ہے کیونکہ اس کی بنا رکاوٹ، تردد اور شک پر ہے پس جب موبہوب کہ کو اختیار دیا گیا اور اسی حالت میں وہ جدا جدا ہوئے تو گویا کہ وہ بغیر قبولیت کے جدا ہوئے اور یہ بات معلوم ہے کہ جب تک مجلس میں موبہوب شے قبول نہ کی جائے، ہبہ صحیح نہیں۔

۷۰۴
طحاوی — فتاویٰ بزاز یہ میں ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے سے کہے کہ میرے مال میں سے تیرے لئے کھانا، لینا یا کسی کو دینا حلال ہے تو اس کے لئے قائل کے مال میں سے کھانا لینا اور کسی کو دینا جائز ہے۔
الحضرت — فتاویٰ خانیہ اور مہندیہ میں وغیرہ میں ہے کہ کھانا تو حلال ہے

لیکن لینا یا کسی کو دینا جائز نہیں اور اس کی دلیل فتاویٰ خانہ میں ہے اور وہ یہ ہے :-

لأن إباحة الطعام المجهول جائزة وتمليك
المجهول باطل (ملخصاً) له

طحاوی ۲۰۵ ————— مشترکہ چیز جو ابھی تقسیم نہیں ہوئی، کیا ہبہ کی جاسکتی ہے؟ عام کتب فقہ میں ہے اور یہی مذہب ہے کہ چاہے شریک کے لئے ہو یا اجنبی کیلئے ہبہ نہیں کی جاسکتی، اور ایک قول یہ ہے کہ شریک کے لئے جائز ہے اور یہی مختار ہے (تنویر الالبصار مع رد مختار)

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ فقہاء کی عبارات سے قول کا معتد علیہ ہونا ظاہر ہوتا ہے یہاں تک کہ شیخ الاسلام نے اہل مذہب سے اطلاق کی حکایت کے بعد دوسرے قول کو ابن ابی لیلیٰ کی طرف منسوب کیا ہے۔
علیہ السلام ————— امام قاضی خان نے بھی یونہی ابن ابی لیلیٰ کی طرف منسوب کیا ہے۔
طحاوی ۲۰۶ ————— مشترکہ مال سے قرض دینا بالاجماع جائز ہے۔
علیہ السلام ————— اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص کو ایک ہزار روپیہ یا نصف قرض ہے اور نصف مضاربیت کے لئے ہے۔

طحاوی ۲۰۷ ————— یہ عبارت تنویر الالبصار کی ہے، مطلب یہ کہ اگر وہ محبوب نہ ہو گا اور نہ ہی وہ اس میں تصرف کر سکتا ہے۔

علیہ السلام ————— یہی صحیح و مختار ہے، یہی ظاہر روایت کے مطابق ہے اور اسی پر

عمل ہے، علامہ شامی کا بھی اسی پر اعتماد ہے جبکہ فتاویٰ اس کے خلاف ہے جو بعض فتاویٰ میں مذکور ہے، اسے ظاہر روایت پر جو صحیح ہے، ترجیح نہیں دی جاسکتی اگرچہ دوسری جانب ”ویہ لفتی“ کے الفاظ میں مکمل بحث فتاویٰ شامی میں ملاحظہ کی جائے۔

طحاوی^{۲۰۸} ————— محبت میں بعض اولاد کو بعض پر فضیلت دینے میں کوئی حرج نہیں کیونکہ یہ عمل قلب ہے (اور اس میں انسان مجبور ہے) اسی طرح اگر ارادہ ضرر نہ ہو تو عطیات میں بھی بعض کو بعض پر فضیلت دیکھا جاتا ہے اور اگر ارادہ ضرر ہو تو پھر امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک لڑکے اور لڑکی کو برابر دے اور امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک (میراث کی طرح) لڑکے کو دو گنا دے (در مختار مع لطحاوی)

بزازیہ میں ہے کہ لڑکے اور لڑکی کو ہبہ کرنے میں تثلیث فضل ہے یعنی میراث کی طرف لڑکے کو دو گنا دے اور امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک نصف نصف ہے اور یہی مختار ہے اور اگر تمام مال اپنے بیٹے کو دے دیا تو قضا جائز ہے لیکن واجب گناہ ہوگا (بزازیہ)

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ بزازیہ کی نص قصدِ اضرار سے خالی ہے۔

الحاضر ————— ایک کو دوسرے پر فضیلت تفصیل کی صورت میں ہے لیکن جب

ایک کو تمام مال ہبہ کر دیا جائے تو مطلقاً ضرر پہنچانا ہے۔ اس مسئلہ میں علامہ طحاوی نے بزازیہ کی نص کا ذکر نہیں کیا بلکہ بزازیہ کے قول وعند الثانی

التنصیف وهو المختار سے اس کا قصدِ اضرار سے خالی ہونا مراد لیا جبکہ در مختار میں یہ بات گزر چکی ہے کہ تسویہ قصدِ اضرار کی صورت میں ہوگا

(در تفضیل جائز ہے)

طحاوی — سید جمہوی نے المفتاح نامی کتاب کے حوالے سے تملیک اور ہبہ کے بارے میں بحث کی ہے جسے علامہ طحاوی نے تنبیہ کے عنوان سے نقل فرمایا، وہ یہ ہے: تملیک ہبہ کے معنی میں ہے اور قبضہ سے مکمل ہوتی ہے، جب قبضہ اور تسلیم نہ پائے جائیں تو اس کے جواز و عدم جواز میں علماء کا اختلاف ہے، بعض نے ہبہ پر قیاس کرتے ہوئے عدم جواز کا قول کیا ہے جبکہ اکثر مشائخ کے نزدیک بغیر تسلیم کے بھی جائز ہے، اور یہ غیر ہبہ ہے کیونکہ ہبہ اور تملیک دو علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں، نام کا اختلاف تو ظاہر ہے اور حکم میں اختلاف یوں ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو درخت پر موجود پھل ہبہ کرے تو جائز نہیں اور اگر تملیک کا اقرار کرے تو جائز ہے، اس سے ثابت ہوا کہ تملیک بغیر تسلیم کے صحیح ہے اور یہ ہبہ کا غیر ہے، اسی پر فتویٰ اور لوگوں کا عمل ہے، نیز مقرر کی ہوئی ہبہ کے قائم مقام ہے اور اسی پر اتفاق ہے (مفتاح)

علیٰ حضرت — یہ نقل مجہول وغیر معقول اور غیر مقبول ہے، بہالت اس لئے کہ مفتاح نامی کتاب کتب مذہب سے نہیں ہے اور غیر معقول اس لئے کہ تملیک فی اکال کی چار صورتیں ہیں:

(۱) تملیک عین بالعوض

(۲) تملیک عین بلا عوض

(۳) تملیک منافع بالعوض

(۴) تملیک منافع بلا عوض

تملیک عقلی طور پر ان چار صورتوں میں منحصر ہے اور یہ بات بالبداہت معلوم ہے کہ جس تملیک کا یہاں ذکر ہے وہ نہ تو تملیک عین بالعوض ہے نہ تملیک منافع بالعوض اور نہ ہی تملیک منافع بلا عوض بلکہ تملیک عین بلا عوض ہے

اور یہی تو مہربہ ہے، متون فقہ میں اسی طرح تفسیر کی گئی ہے۔ قاضی زادہ نے نتائج الافکار میں فرمایا کہ مہربہ کا شرعی مفہوم مال کی بلا عوض تملیک ہے، اسی طرح عام شرح بلکہ متون میں مذکور ہے۔

نیز شریعت مطہرہ میں ایسا کوئی عقد نہیں کہ جس میں تملیک عین بلا عوض فی الحال ہو اور وہ مہربہ بھی نہ ہو، اگر کوئی ایسا عقد ہوتا تو اس کے لئے کتب فقہ میں کوئی کتاب، باب، فصل یا کچھ عنوان منقص ہوتا جیسے کتب میں بیع، ہبہ، عاریہ اور اجارہ وغیرہ کے لئے باب باندھے گئے ہیں لیکن عام کتاب مذہب اس بات کی طرف ادنیٰ اشارے سے بھی خالی ہیں لہذا یہ عقد شریعت میں غیر معروف ہے بلکہ لوگوں کے درمیان یقینی طور پر یہ بات مشہور ہے کہ اگر کہا جائے کہ زید نے عمرو کو اپنے مکان کا بلا عوض مالک بنایا تو اس سے کوئی شخص بھی مہربہ سے سوا کوئی دوسرا مفہوم نہیں سمجھے گا اور کسی عقلمند بچے اور نہ ہی کسی فاضل عالم کے دل میں اس کے سوا (مہربہ کے سوا) کوئی دوسری بات کھٹکے گی۔

ہدایہ اور دیگر متعلقہ کتب میں مہربہ کے قبضہ کے ساتھ شرط ہونے کی تعلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ مہربہ عطیہ پر مبنی عقد ہے اور قبضہ سے پہلے ملک ثابت کرنے میں معطلی پر ایسی چیز لازم کی جارہی ہے جو عطیہ کے خلاف ہے اور وہ مال مہربہ کا سپرد کرنا ہے اور یہ بات صحیح نہیں ہے۔

(صاحب مفتاح کا مسئلہ اقرار سے استدلال اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ کلام بغیر سمجھ کے واقع ہوئی کیونکہ یہاں (صورت اقرار میں) مطالبہ اقرار کی وجہ سے ہے تو کیا اس سے یہ استدلال کیا جائے گا کہ ملک کے قبیل کے بغیر تملیک صحیح ہو جائے، پھر اس بات میں ذرہ برابر شک نہیں کہ

بیع کا اقرار جائز ہے تو کیا اس سے یہ استدلال کیا جائے کہ بیع صرف صرف بائع سے پوری ہو جاتی ہے کیونکہ یہاں مشتری کی جانب سے تو کوئی بات بھی نہیں بلکہ وہ بات جس سے استدلال مذکور میں غفلت برتنی گئی ہے، یہ ہے کہ اقرار کی دو صورتیں ہیں، ایک کماط سے خبر ہے اور ایک کماط سے انشاء، پس خبر سے مشابہت کی وجہ سے اقرار کی صورت میں مطالبہ ہوتا ہے، اس لئے مطالبہ نہیں ہوتا کہ یہ کوئی نیا عقد ہے جو قبضہ کا محتاج نہیں ہے، اس کی مثال یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے غیر منقسم گھر کے نصف حصے کا غیر کے لئے اقرار کرے تو صحیح ہے جس طرح درد وغیرہ میں ہے تو یہ صحت محض اقرار کے خبر سے مشابہ ہونے کی وجہ سے ہے، اگر یہ انشاء ہوتی تو یہ قول صحیح نہ ہوتا جیسے کہ اس پر فقہاء کی نص وارد ہے۔

اگر اس واہم صاحب مفتاح کے وہم کو صحیح تسلیم بھی کیا جائے تو بھی اقرار کے باب میں اس سے قبل یہ بات متن اور شرح میں گزر چکی ہے کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میرا تمام مال جیسے مال کا میں مالک ہوں، فلاں کے لئے ہے تو یہ اقرار نہیں ہوگا پس تسلیم ضروری ہوگی بخلاف اقرار کے لہ
جميع مالي او ما املكه له هبة لا اقرار فلا بد
من التسليم بخلاف الاقرار۔

لام تملک سے معلوم ہوا کہ یہ ہبہ ہے اور تسلیم شرط ہے اور اقرار میں تسلیم کی گمانہ ہونا اس لئے ہے کہ وہ ایک کماط سے خبر ہے، اس واسطے نہیں کہ وہ ایک ایسا عقد ہے جو تسلیم کا محتاج نہیں، اس میں نکتہ یہ ہے کہ تملک بیع اور ہبہ

دونوں کو شامل ہے، پس جب کسی نے کسی دوسرے کے لئے تملیک کا اقرار کیا تو (دیکھا جائے) اگر درختوں پر موجود پھلوں کی تملیک کا اقرار کیا ہے تو اس سے مراد بیع ہوگی اور اقرار کی وجہ سے اس سے مطالبہ کیا جائے گا تاکہ اس کی کلام ممکن حد تک صحیح قرار پائے لیکن ہبہ کے اقرار کی صورت میں اس نے اس چیز کی تصریح کی ہے جو بوجہ مشغولیت (پھل کا درخت پر مہونا) پوری نہیں کی جاسکتی اور یونہی ہر بات میں ہوگا کہ جب کوئی اقرار کرے کہ میں نے اس سے قبل فلاں کو مالک بنایا اور اس نے مشغولیت یا اجزاء یا ان کے علاوہ کسی قسم کی تفصیل بیان نہیں کی کیونکہ تملیک کے اقرار سے اس کی ملکیت ختم ہوگئی اور جس کے لئے اقرار کیا اس کی ملکیت ثابت ہوگئی اور عطیات میں یہ بات بلا قبضہ صحیح نہیں لہذا البتہ اقرار ہبہ کا اور اسی وقت قبضہ دینے کا اقرار ہوگا لیکن اگر وہ یہ اقرار کرے کہ میں نے فلاں کو ہبہ کیا تو واجب سے ہبہ صدر قبضہ دینے کو مستلزم نہیں پس وہ موجب لہ کے لئے حصول ملک کا اقرار نہیں ہوگا اور دونوں اقراروں میں یہی فرق ہے۔

یہ مطلب جو صاحب مفتاح نے سمجھا کہ تملیک میں قبضہ ضروری نہیں، اگر موصوف بہ دلیل ذکر کرتے تو ہم تعین کرتے کہ یہ نقل اور فتویٰ مشائخ پر افتراء ہے لیکن استدلال سے ظاہر ہوا کہ مسئلہ کے سمجھنے میں خطا واقع ہوئی۔ اس سے قبل ہم نصوص قاطبہ سے یہ بات ثابت کر چکے ہیں کہ یہاں تملیک سے مراد ہبہ ہے اور اس بات کا اس فصل (علامہ طحاوی) نے بھی کلام کے شروع میں اعتراف کیا کہ تملیک ہبہ کے معنی میں ہے اور قبضہ سے تادم ہوتی ہے لہ

لہذا جب قبضہ کے بغیر یہ تمام نہیں ہوتی تو بلا تسلیم کیسے مکمل ہوگی پھر نہایت تعجب کی بات تو یہ ہے کہ اختلاف تو اس بات میں ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے تجھے اس چیز کا مالک بنایا، آیا یہ وہی ہوگا یا یہ کلام بالکل صحیح نہیں ہوگی کیونکہ تملیک عام ہے جیسے ہم ردالمختار سے پہلے نقل کر چکے ہیں اور تملیک بلا قبضہ کو بالکل صحیح قرار دینا اور مفتی بہ قول بتانا تو نہایت تعجب خیز ہے۔

نہتم — جامع الفصولین، خیر ملی اور عقود الدریہ میں یہ نص موجود ہے کہ کسی ستاویں میں یہ تحریر ہو کہ فلاں نے فلاں کو تملیک صحیح کے ساتھ مالک بنایا تو یہ تملیک فاسد غیر مقبول ہے کیونکہ ہمت تملیک مجہول ہے اور یہ عقد جدید من گھڑت ہے جس کا شریعت اور عرف میں کوئی وجود نہیں البتہ جو شخص اس قول کو وہیہ پر محمول کرتے ہوئے قبول کرے تو مقبول ہو جائے گا اور یہ بات کہ اقرار کرنے والے کی موت بالاتفاق تسلیم کے قائم ہے، اس اجماع کے خلاف ہے کہ تسلیم سے پہلے عاقرین میں سے کسی ایک کی موت عقد کو باطل کر دیتی ہے، پس حق بات یہ ہے کہ یقول مجہول لا مقبول ہے جس پر نہ صرف یہ کہ اعتماد جائز نہیں بلکہ یہ لائق توجہ ہی نہیں، عصمت و توفیق صرف اللہ تعالیٰ کی جانب سے ہے۔

طحاوی — مفتاح کی گذشتہ عبارت کے ذکر کے بعد علامہ طحاوی

فرماتے ہیں کہ تملیک کو وہیہ کے مقابلہ میں لانے کی صورت میں مناسب بیٹھا کہ کہا جاتا ولو ملک کیونکہ اقرار بالملک کی صورت یہ ہے کہ کہے یہ چیز

فلاں کے لئے ہے تو یہ خبر ہے، تملیک نہیں ہے لہ
علیٰ حضرت — قرۃ العیون میں بھی امام طحاوی کے حاشیہ سے اسی طرح نقل کیا گیا ہے
 اور یہی بہتر ہے۔

طحاوی — اگر کوئی شخص کسی دوسرے کو خط لکھے اور اس میں لکھے کہ جواب اس کی
 دوسری طرف لکھ دو تو مکتوب الیہ کے لئے وہ کاغذ لوٹنا ضروری ہے اور اسے
 اس میں تصرف کا کوئی حق نہیں۔

علیٰ حضرت — اسی طرح اگر اس مکتوب میں لکھے کہ اسے پڑھ کر فلاں کو پہنچا دو تو
 مکتوب الیہ کے لئے اس میں تصرف جائز نہیں، اب یا تو وہ کاتب کی طرف
 ٹوٹا دے یا اس (جس کے بارے میں کہا گیا ہے) کی طرف پہنچا دے۔

طحاوی — تنویر الابصار مع در مختار میں ہے کہ اجارۃ فاسدہ میں اجرِ مثل
 واجب ہوگا اگر مقررہ اجر معلوم ہو۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں (کہ در مختار کے قول) لو المسمی معلوما
 سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اجر مقرر کی صورت میں اجرِ مثل واجب ہوگا چاہے
 وہ کتنا ہی زیادہ کیوں نہ ہو حالانکہ یہ مطلب نہیں بلکہ مفہوم یہ ہے کہ جب مقررہ
 اجرت معلوم نہ ہو تو اجرِ مثل واجب نہیں ہوگا حالانکہ عدمِ علم کی صورت میں اجرِ
 مثل ہی واجب ہوگا چاہے وہ کتنا ہی کیوں نہ ہو۔

یہاں امام طحاوی کے الفاظ یہ ہیں،

مع انہ یجب بالغاً ما بلغ

علیٰ حضرت — یجب بالغاً ما بلغ کا مطلب یہ ہے کہ چاہے وہ مقررہ اجرت

سے زائد ہی کیوں نہ ہو۔

طحاوی ^{۲۱۳} — امام طحاوی نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک روایت نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ بزاز اور طلیسی نے بھی اسے روایت کیا اور طبرانی نے بھی حلیۃ الاولیاء میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے ذکر میں اسے بیان کیا، یہ بات المقاصد الحسنیہ میں ہے۔

علت المحضر — علامہ شامی نے بھی (رد المحتار میں) اسی طرح المقاصد الحسنیہ کے حوالے سے بلا تبصرہ نقل فرمایا حازنک حلیۃ الاولیاء، حافظ ابو نعیم (احمد بن عبداللہ صہبانی (م ۳۰۳ھ) کی تصنیف ہے، حافظ ابوتام سلیمان طبرانی اس کے مؤلف نہیں ہیں۔

طحاوی ^{۲۱۴} — تنویر الابصار مع در مختار میں ہے کہ کوئی شخص کسی دوسرے کے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اس نے اسی شخص یا کسی دوسرے سے یہ عقد باندھا کہ وہ اس کا وارث ہو گا اور اس کی طرف سے جنایت کی دیت دے گا، تو یہ عقد عقد موالات کہلاتا ہے۔

امام طحاوی نے ابراہیم نخعی کا قول نقل کیا کہ جب کوئی شخص کسی کے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اس سے عقد موالات باندھا تو وہ اس کا وارث ہو گا اور اس کی طرف سے دیت ادا کرے گا۔

امام طحاوی مزید فرماتے ہیں کہ امام نخعی کے قول سے یہ بات ثابت ہوتی

۱۔ کشف معنون ج ۲ ص ۱۷۷۹ میں شیخ ابو عبد اللہ محمد بن عبد الرحمن السخاوی (م ۵۹۰ھ) کی تصنیف کے بارے میں ہے: المقاصد الحسنیہ فی کثیر من الاحادیث المشتملۃ علی السنۃ

۲۔ کشف القاذور ج ۱ ص ۶۸۹

ہے کہ صحت مولاۃ، وراثت اور دیت کی شرط پر موقوف نہیں بلکہ صرف عقد ہی کافی ہے کیونکہ حاکم نے وراثت اور دیت کو بطور شرط ذکر نہیں کیا بلکہ صحت عقد کے بعد ان دونوں کو حکم قرار دیا ہے۔

علیٰ حضرت — کسی بات کا حکم ہونا اس کے شرط ہونے کے منافی نہیں کیونکہ جب کسی چیز میں تمام شروط پائی جاتی ہیں اس وقت اس پر حکم نافذ ہوتا ہے جب کہا جاتا ہے عقد کذا تو اس کا مطلب ہوتا ہے کہ اس نے تمام شرائط کو پورا کیا لہذا اگر وراثت اور دیت کو شرط قرار دیا جائے تو ابراہیم نخعی کے قول والا کا مطلب یہ ہوگا کہ اس نے کہا میں نے تجھ سے عقد باندھا کہ تو میرا وارث ہوگا اور میری طرف سے دیت ادا کرے گا جیسے کوئی کہے الرجل الرجل الرجل الخ تو اس سے مراد وہ شخص ہوگا جو مہول النسب غیر عربی ہوگا جس کے لئے نہ تو ولایت عتاقہ ہو اور نہ ہی کسی کے ساتھ عقد مولاۃ ہو جو اس کی طرف سے دیت ادا کرے۔

طحاوی ^{۲۱۵} — اگر کوئی شخص والیتک کے معنی میں نے تجھ سے عقد باندھا اور دوسرا کہے قبلت میں نے قبول کیا تو اس صورت میں عقد مولاۃ منعقد ہو جائے گا۔ (تحفہ بحوالہ شریعی) (۱)

علیٰ حضرت — تحفہ کی یہ عبارت دو باتوں کا احتمال رکھتی ہے، یا تو اس مجموعہ عبارت کا عوض ہے جو اولاً ذکر کی گئی یا صرف انت مولای کا بدل ہے اس دوسری صورت میں بقیہ عبارت ضروری ہے کیونکہ ملک العلماء جو صاحب تحفہ کے تلمیذ ہیں، انہوں نے اپنی شرح البدائع، جسے انہوں نے اپنے استاذ کے سامنے پیش کیا تو استاذ نے ان سے اپنی بیٹی کا رشتہ کر دیا، میں لکھا کہ یا کوئی کہے والیتک اور جواباً دوسرا شخص عقد میں وراثت اور دیت کے

تذکرہ کے بعد کے قبلت، میں نے قبول کیا۔

طحاوی ^{۲۱۶} — علامہ طحاوی نے ابراہیم نخعی کی عبارت سے ارث اور دیت کی شرط کے بغیر عقد کو ثابت کرتے ہوئے صاحب تحفہ کی تفسیر کو بطور نامید پیش کیا جس کا ذکر پیچھے ہو چکا ہے) اسے قاضی زادہ نے رد کرتے ہوئے کہا کہ اس عبارت میں ایسی کوئی بات نہیں جو ارث اور دیت کے عدم شرط ہونے پر دلالت کرے۔

علیٰ حضرت ^{۲۱۷} — یعنی عبارت میں مراحۃ ایسی بات نہیں۔

طحاوی ^{۲۱۷} — امام طحاوی فرماتے ہیں کہ قاضی زادہ کا رد محقق بالذلل نہیں بلکہ محض جواز اور امکان پر مبنی ہے۔

علیٰ حضرت ^{۲۱۸} — اس کا جواب ہم نے رد المختار کے حاشیے پر دیا ہے۔

طحاوی ^{۲۱۸} — عقد موالاة کی شرائط کے بیان میں صاحب درمختار نے فرمایا: والخامس ان يشترط العقل والاهل

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ اس شرط کے بارے میں بحث گزر چکی ہے۔

علیٰ حضرت ^{۲۱۹} — قد سبق کی بجائے قد سلف فیہ کے الفاظ مناسب ہیں

طحاوی ^{۲۱۹} — صاحب درمختار نے مجمع الفتاویٰ سے ایک مسئلہ نقل فرمایا

کہ اگر کوئی شخص اپنی بیارہ بیوی کو اپنے ماں باپ کے پاس جانے سے روکے

اور اجازت کے لئے ہر کے ہمبر کا مطالبہ کرے، اس صورت میں اگر عورت

بعض ہمبر کر دے تو ہمبر باطل ہوگا کیونکہ وہ عورت بمنزلہ مجبورہ ہے۔

صاحب درمختار فرماتے ہیں کہ اس جزیہ سے اس نوپید فتویٰ کا جواب

بھی چل ہو گیا کہ اگر کوئی شخص اپنی باکرہ لڑکی کا نکاح کرے اور زفاف سے منع کرتے ہوئے اس سے گواہی چل کرے کہ اس (لڑکی) نے اپنے باپ سے ماں کی وراثت چل کر لی ہے، پھر جب لڑکی اقرار کر لے تو وہ اسے شب باشی کی اجازت دے تو اس صورت میں اقرار صحیح نہیں کیونکہ وہ مجبوء کے حکم میں ہے۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ علت اس وقت ظاہر ہوگی جب خاوند اس عورت پر دوسری شادی کرنا چاہے یا لونڈی سے شب باشی کا ارادہ کرے کیونکہ اس سے اس میں صبر کی طاقت باقی نہیں رہتی۔

علیٰ حضرت — ہم نے اس کا جواب ردالمحتار کے حاشیے پر دیا ہے چنانچہ وہاں ملاحظہ کیا جائے۔

طحاوی ۲۲۰ — جو بات محض نفع بخش ہو اس میں بچہ بالغ کی طرح ہے لہذا اس کا کسی کی طرف سے اہلبہ قبول کرنا اور اسلام لانا صحیح ہے۔

علیٰ حضرت — بچے کا اسلام اسی وقت صحیح ہے جب کہ وہ سمجھدار ہو ورنہ نہیں جس طرح مجنون کا اسلام صحیح نہیں کیونکہ اسلام اقرار اور اعتقاد کا نام ہے اور ان دونوں کے لئے اذعان ثابت نہیں۔

طحاوی ۲۲۱ — نا سمجھ اگر اپنا مال غلط کاموں میں ضائع کرتا ہے تو وہ فاسق ہے، اس کی شہادت قبول نہیں کی جائیگی۔

علیٰ حضرت — جو شخص اپنا مال ناجائز کاموں میں ضائع کرے وہ فاسق ہے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس سے ان لوگوں کا حکم بھی معلوم ہوا جو شب بابت وغیرہ میں آتش بازی کرتے ہیں یا پتنگ بازی کرتے ہیں اور یہ دونوں کام ہندوستان بلکہ دوسرے مقامات پر بھی عام ہیں اللہ تعالیٰ

ہماری حفاظت فرمائے۔

طحاوی ۲۲۲ — صاحب درمختار نے نقل فرمایا کہ ہذا زیہ میں ہے، اگر کوئی شخص کسی کی جیب سے درہم غصب کرے، پھر اسے بتائے بغیر واپس کر دے تو بری الذمہ ہو جائے گا۔

طحاوی ۲۲۳ — فتاویٰ ہندیہ میں ہے کہ اگر کوئی شخص کسی بچے سے کچھ درہم لے اور اپنی ضرورت میں خرچ کرے، پھر ان کی مثل درہم واپس لوٹائے تو عمدہ برا نہیں ہوگا جب تک کہ بچہ بالغ ہو کر اسے بری الذمہ قرار نہ دے۔

طحاوی ۲۲۳ — اگر کوئی شخص مالِ مغبوب یا مالِ ودیعت میں تصرف کر کے نفع حاصل کرے تو اسے صدقہ کر دے جبکہ وہ درہم اشارہ کے ساتھ یا ودیعت و غصب کے درہم کے ساتھ خریدنے اور نقد قیمت ادا کرنے کی وجہ سے متعین ہو جائیں اور اگر اس کی طرف اشارہ کیا اور نقد سودا کیا، پھر بھی صدقہ کرے کیونکہ نقدیت کی وجہ سے خبث پیدا ہو گیا اگرچہ وہ اشارہ کے ساتھ متعین نہیں ہوا۔

طحاوی ۲۲۴ — مجھے اس بات سے اختلاف ہے جس کا ذکر میں نے ردالمحتار کے حاشیے پر کیا ہے۔

طحاوی ۲۲۴ — درہم مغبوب و ودیعت کے غیر متعین ہونے کی صورت میں چار صورتیں بیان کی گئی ہیں اور کہا گیا ہے کہ امام کرخی کے نزدیک نہیں صورتوں میں نفع صدقہ کیا جائے اور اسی پر فتویٰ کا قول کیا گیا ہے۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ جب نفع میں چار صورتیں جاری ہوتی ہیں تو اس چیز کے حصول میں بھی یہی چار صورتیں پیدا ہونگی جو خریدی گئی ہے کیونکہ نفع اپنے اصل کے تابع ہے۔

اعلیٰ حضرت ————— ردالمحتار میں تبیین کے حوالے سے ہے کہ ادائیگی ضمانت سے پہلے حلال نہیں، بعد میں جائز ہے مگر جو کچھ قیمت سے زائد ہے اور وہ نفع ہے وہ (کسی صورت میں) جائز نہیں، اسے صدقہ کر دے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بعض صورتوں میں حکم نفع، حکم اصل کے خلاف ہے، پھر فتاویٰ ہندیہ میں تبیین کے حوالے سے دیکھا وہاں صراحت ہے کہ ضمانت کی ادائیگی کے بعد اصل کا حاصل کرنا جائز ہے لیکن صورت نقد میں نفع کا استعمال جائز نہیں۔ امام کرخی کا مذہب ذکر کرنے کے بعد کہا کہ ہمارے مشائخ نے اسے ہر حال میں غیر طیب قرار دیا ہے، چاہے ضمانت سے قبل ہو یا بعد، ہر حال میں نفع کا استعمال اچھا نہیں اور یہی مختار ہے۔

میں کہتا ہوں ممکن ہے کہ علامہ طحاوی کا کلام اس صورت کے بارے میں ہو کہ جب ضمانت ادا نہ کی جائے کیونکہ اس صورت میں اصل اور نفع دونوں ناپاک ہیں، اسی لئے اس پر بحث کا حکم لگایا گیا ہے یعنی امام کرخی کے نزدیک اس وقت جب اشارہ کیا جائے اور نقد ادائیگی ہو اور مختار قول کے مطابق مطلقاً ناجائز ہے۔

طحاوی ۲۲۵ ————— حموی میں صدر الاسلام سے ہے کہ اگر غصب شدہ ہزار روپے سے کھانے کا سامان خریدا تو کھانا جائز ہے۔

اعلیٰ حضرت ————— یعنی ضمانت ادا کرنے سے پہلے (جائز ہے)

طحاوی ۲۲۴ ————— صدر الاسلام کا قول نقل کرنے کے بعد علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ ایسا کھانا حلال نہیں کیونکہ سبب میں ایک قسم کا خبث پایا جاتا ہے، پھر اس پر تفریع کے طور پر فرماتے ہیں کہ بعض ظالم غیر عابد چیزیں خریدتے ہیں، پھر انہی حاجات پوری کرنے کے بعد قیمت ادا کرتے ہیں۔

علت —————
الحضرت ————— عدم ملک کی وجہ سے خبث پایا گیا، پس یہی خبث نقد میں بھی مستعمل ہوگا
 البتہ ضمانت کی ادائیگی کے بعد چونکہ یہ خبث زائل ہو جاتا ہے لہذا یہ کھانا بھی حلال ہے
 اور مغضوب مال سے خرید کردہ لونڈی سے وطی بھی صحیح ہے جیسا کہ ہم نے دہمختار
 کے حاشیے پر تحقیق کی ہے۔

طحاوی ۲۲۷ ————— اگر کسی شخص نے کپڑا وغیرہ غضب کیا اور اس سے لونڈی خریدی
 تو اس کے ساتھ وطی حلال نہیں اور اگر اس مغضوب کپڑے کے ذریعے شادی
 کی تو جائز ہے۔

علت —————
الحضرت ————— یہ خلاف صحیح ہے یعنی امام طحاوی کا یہ قول کہ لونڈی سے
 وطی جائز نہیں، یہ ضمانت کی عدم ادائیگی تک ہے، بعد ادا کے ضمانت صحیح ہے۔
طحاوی ۲۲۸ ————— اگر ان دونوں میں سے ایک عورت کے ذریعے نکاح کیا یا کپڑا
 وغیرہ خریدا اور ضمانت ادا کر چکا ہے تو نفع حلال ہے۔

علت —————
الحضرت ————— ہمساکامرجع در اہم غضب و ودیعت ہیں یعنی ان دونوں میں
 سے کسی ایک کے ساتھ خریدا۔

طحاوی ۲۲۹ ————— مختصر کے حوالے سے علامہ طحاوی نے ایک عبارت نقل فرمائی
 جس کا کچھ ذکر پیچھے ہو چکا ہے کہ اگر مغضوب کپڑے سے لونڈی خریدے تو
 وطی حلال نہیں البتہ اس مغضوب کپڑے کے ذریعے کسی عورت سے شادی
 کی تو وطی جائز ہے۔

اسکی تحت علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ جب در اہم غضب جو معین
 بھی ہوں اور نقد بھی، کے ساتھ کچھ خریدا تو اس کا استعمال حرام نہیں کیونکہ
 عین کے ساتھ ہفتہ کا تعلق نہیں۔

علت —————
الحضرت ————— یہ بات جو علامہ طحاوی نے بیان فرمائی، اس ضابطہ کے موافق ہے

جو بیع فاسد میں ذکر کیا گیا کہ اگر کلام اس میں ہو جس میں ضمانت ادا کی گئی تو اس وقت وہ ملک ہوگی اگرچہ ملک خبث ہی سی اور یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ اگر خبث فساد ملک کے سبب سے ہو تو غیر معین میں حلال نہیں پس نفع بغیر عقد و نقد کی تفصیل کے حلال ہوگا اور مطلقاً جواز کے قول سے بظاہر جو فائدہ نظر آتا ہے کہ چاہے ضمانت ادا کی جائے یا نہ، وہ ضابطہ کے خلاف ہے ضابطہ میں کہا گیا ہے کہ جب خبث عدم ملک کے سبب سے ہو تو متعین و غیر متعین دونوں میں عمل ہوگا، پس اس بات کو سمجھنا ضروری ہے کیونکہ یہ مقام لغزش ہے اور ہم نے ردالمحتار کے حاشیہ پر کتاب الغصب اور بیع فاسد کے بیان میں اس بات کی تحقیق کی ہے۔

طحاویؒ ۲۳۰ — کسی شخص نے ورق غصب کیا اور اس پر کچھ لکھا آیا مالک کی ملک منقطع ہو جائیگی؟ اس میں اختلاف ہے، سفدی نے کہا صحیح یہ ہے کہ ملک منقطع نہیں ہوگی۔

JANNATI KALN?

علیٰ حضرتؒ خلاصہ میں ہے کہ منقطع ہو جائے گی۔

طحاویؒ ۲۳۱ — کتاب بخر ذخر میں ہے کہ مغصوبہ بکری کو پکایا یا بھونا تو قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مالک غائب ہو یا حاضر ہو لیکن ضمانت پر راضی نہ ہو تو غاصب کے لئے قیمت کی ضمانت ادا کرنے یا اس کے ذمہ قرض ہو جانے سے قبل نہ تو کھانا جائز ہے اور نہ ہی کسی دوسرے کو کھلانا، یونہی کسی دوسرے کو کھانا جائز نہیں۔ (مکی)

علیٰ حضرتؒ — السراج الوہاج کے ص ۵۵ پر ”غصب الشاة“ کے ذکر میں یہ مسئلہ زیادہ بتن اور واضح ہے۔

طحاویؒ ۲۳۲ — تنویر الالبصار مع درمختار میں ہے کہ کسی شخص نے کوئی چیز غصب کی

اسے تبدیل کر دیا یہاں تک کہ اس کا نام بدل گیا اور وہ زیادہ نفع بخش ہو گئی یا وہ
مقصوبہ چیز غاصب کی ملک سے مخلوط ہو گئی اور امتیاز ناممکن ہو گیا تو اس صورت میں
غاصب کو ضمانت دینی پڑے گی اور وہ چیز کا مالک ہو جائے گا لیکن ادائیگی ضمانت
سے قبل نفع حاصل کرنا جائز نہیں، صاحب درمختار فرماتے ہیں قیاس یہ ہے کہ
کہ ضمانت کی ادائیگی سے قبل بھی انتفاع حلال ہے۔

علامہ طحاوی اس کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں، زلیحی نے
کہا قیاس یہ ہے کہ اس سے انتفاع جائز ہے اور یہ قول امام زفر امام حسن
رحمہما اللہ کا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے بھی ایک روایت یوں ہی ہے۔
علاوہ علیٰ حضرت ————— یہ بات واضح طور پر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ظاہر روایت
کے خلاف ہے لیکن خلاصہ ہندیہ اور دیگر کتب میں اسے امام اعظم
رحمہ اللہ تعالیٰ ہی کا قول قرار دیا گیا ہے، صاحبین کا قول سچا ہے
اور اسی پر فتویٰ ہے لیکن فناوی بزاریہ میں ہے کہ امام نجم الدین شافعی
اس قول کی امام اعظم کی طرف نسبت سے انکار کرتے تھے۔ اگر اسے امام اعظم
رحمہ اللہ ہی کا قول قرار دیا جائے اور یہ سوال کیا جائے کہ اس صورت میں
اور بیع فاسد کے ساتھ بیع میں کیا فرق ہو گا کیونکہ اس سے انتفاع
امام صاحب کے نزدیک حلال نہیں حالانکہ اس میں ملک ثابت ہے
اگرچہ ملک خبیث ہی ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان دونوں میں
اس طرح فرق کیا جائے گا کہ مقصوب میں تبدیلی ہو جائے تو رد نہیں
کی جاسکتی جبکہ بیع فاسد کے بیع کا رد کرنا حتیٰ مشروعیت کے تحت واجب
ہے کیونکہ یہ بیع فسخ ہے پس غیر کا حتیٰ اس چیز کی ذات سے ہے
جبکہ بدلے ہوئے مقصوب میں یہ بات نہیں۔

۲۳۳ طحاوی — مضمونہ زمین کے مسائل کو صاحب درمختار نے تفصیل سے بیان فرمایا۔
علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ تفصیل علامہ کرخی نے اپنی بعض کتب میں ذکر فرمائی
اور فرمایا کہ کتاب میں جو کچھ ہے اس سے یہی مراد ہے۔

۲۳۴ علیہ السلام — کتاب کے مطلقاً ذکر سے معلوم ہوتا ہے کہ البدایہ مراد ہے
اور ہو سکتا ہے کہ مبسوط مراد ہو لیکن مختصر القدوری مراد لینا ممکن نہیں جیسے
عام طور پر فقہاء مطلقاً ذکر کتاب کے وقت مختصر القدوری مراد لیتے ہیں
کیونکہ امام قدوری کو امام کرخی سے تین واسطوں سے شرف تلمذ حاصل ہے۔
۲۳۵ طحاوی — ضمانت غصب کے ضمن میں صاحب درمختار نے چند مثالیں
بیان فرمائیں مثلاً زمین غصب کی اور اس پر مکان تعمیر کیا یا درخت لگائے
یا مرغی نے کسی کا موتی نگل لیا وغیرہ وغیرہ تو ان صورتوں میں زیادہ قیمت والے
کو اختیار ہے، چاہے تو کم قیمت والی چیز لیکر مالک کو قیمت دے دے
یا وہ چیز چھوڑ دے اور کم قیمت والے سے اپنے چیز کی قیمت وصول کرے
مثلاً زمین غصب کی اس پر مکان بنایا، اب قیمت زیادہ ہو گئی اب یا تو
زمین کی قیمت دے یا مکان بھی چھوڑ دے اور اسکی لاگت وصول کر لے
امام محمد علیہ الرحمہ کا یہی قول ہے اور مصنف نے بھی اپنی شرح میں یونہی
ذکر کیا ہے۔

۲۳۶ علیہ السلام — فتاویٰ خانیہ میں جو کچھ اس بارے میں مذکور ہے وہ بھی اس
قول کو رد کرتا ہے کہ صاحب اکثر صاحب اقل کو قیمت کا مالک بنائے لے
۲۳۷ طحاوی — کسی غیر کی زمین میں عمارت تعمیر کی یا درخت لگائے تو درخت

کاٹنے اور زمین واپس کرنے کا حکم دیا جائے گا۔

امام کرخی فرماتے ہیں کہ یہ حکم نہیں دیا جائے گا اور وہ غاصب
قیمت کی ضمانت دے گا، اسی پر بعض متاخرین، مثلاً صدر الاسلام وغیرہ
کا فتویٰ ہے اور یہ احسن ہے۔

۱۔ **علیٰ حضرت** — قسائی اور عقود میں ان سے اہم تفضیل کے ہمزہ کے بغیر (صرف)
”حسن“ مردی ہے۔

۲۳۶ **طحاوی** — در مختار میں ہے کہ کسی انسان کے گھر میں اس کی اجازت
کے بغیر داخل ہونا جائز نہیں لیکن جہاد میں (جائز ہے)

علامہ طحاوی نے فی الغزو کے دو احتمال بیان کر کے فرمایا کہ
تفکرات اور پریشانیوں کی کثرت کی وجہ سے میری سوچ میں ضعف ہے لہذا
کسی دوسری جانب رجوع کیا جائے۔

علامہ طحاوی نے پہلا احتمال یہ ذکر فرمایا کہ غازی، اہل حرب کے
گھروں میں بلا اجازت داخل ہو سکتا ہے اور دوسرا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ
جب جہاد فرض ہو جائے اور بعض لوگ پہلو تہی کریں تو سربراہ کو اختیار ہے
کہ وہ کسی کو بھیجے جو لوگوں کے گھروں میں داخل ہو کر انہیں نکال لائے۔

۱۔ **علیٰ حضرت** — علامہ شامی نے تیسری توجیہ یہ بیان فرمائی کہ جب کسی شخص کا گھر
دشمنوں سے بلندی پر واقع ہو تو مجاہدین کے لئے وہاں داخل ہونا جائز ہے
تاکہ وہ وہاں سے دشمن کے ساتھ جنگ کریں۔

میں کہتا ہوں کہ ایک چوکھٹی توجیہ میرے لئے ظاہر ہوئی اور وہ یہ کہ
بعض کفار کسی ذمی یا مسلمان کے گھر میں پناہ لیں اور مجاہدین اسلام اسے
قتل کرنا چاہتے ہوں جبکہ صاحب خانہ ان کو اندر آنے کی اجازت نہ دیتا ہو

تو مسلمانوں کے لئے اندر داخل ہونا جائز ہے اگرچہ گھر میں ستورات ہوں کیونکہ خود گھر والا مسلمانوں کو روک کر ستورات کے بے پردہ کرنے کا باعث بنا۔

پانچویں توجہ یہ ہے کہ مجاہدین کسی حاجت یا مصلحت کے تحت اندر جانا چاہتے ہوں، اور یہ تمام توجہات ممکن ہیں کیونکہ صوابطہ یہ ہے کہ ضرورت کے مقامات مستثنیٰ ہیں جیسے تجنیس کے حوالے سے غمز میں ہے۔

^{۲۳۷}**طحاوی** — درمختار میں ہے کہ اگر غاصب معصوبہ مال کو اجرت پر دے اور اجرت مالک کی طرف لوٹا دے تو یہ مالک کے لئے پاکیزہ ہے کیونکہ اجرت کا لینا جائز ہے۔

^{۲۳۸}**الحضرت** — یہ عجیب بات ہے کیونکہ اجازت کا تعلق معدوم چیز کے ساتھ نہیں ہو سکتا اور اجازت کی صحت کے لئے معقود علیہ کا قائم ہونا شرط ہے اور وہ اس صورت میں نفع سے جو معدوم ہے البتہ یہ تعلیل اس صورت میں جاری ہو سکتی ہے جب متاجر کے مال اجرت سے نفع حاصل کرنے سے پہلے اجرت حاصل کر لی جائے اور مالک کی طرف لوٹا دی جائے۔

^{۲۳۹}**طحاوی** — صاحب درمختار نے فروع کے عنوان سے چند مسائل بیان فرمائے جن میں سے ایک مسئلہ یہ ہے کہ سوائے جہاد کے (جس کا ذکر نیچے ہو چکا ہے) کسی انسان کے گھر میں بلا اجازت داخل ہونا ناجائز ہے۔

^{۲۴۰}**الحضرت** — یہ مسائل الاشباہ سے منقول ہیں اور جمہوی (شاریح اشباہ) نے

^{۲۴۱}**طحاوی** — امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے بارے میں علامہ طحاوی نے شرح النفاہ اور تشنیع المصنف کے حوالے سے ایک عبارت نقل فرمائی

وقد ايد كما صح عندنا انه افضل العلماء في
نمائه واكمل العرفاء في اوانه شهاب الملة والدين
وقد ساءى بعضهم في السنام انه شافعي المذهب الخ

الحضرت
۲۴۰

اسل عبارت جو ص ۲۴۲ پر منقول ہے وہ یہ ہے لہ

طحاوی — اہل ہوا اور بدعتی کی تکفیر میں اختلاف ہے، اگر بدعتی کا مذہب
کفر کی طرف پہنچاتا ہو اور اس کی کوئی تاویل ممکن نہ ہو تو وہ بالاجماع کافر ہے
البتہ جس کی بدعت اس طرح نہ ہو اس کے بارے میں اختلاف ہے ابن حنبل
نے شرح ہدایہ میں فرمایا کہ اہل مذاہب کی کلام میں ایسے بہت سے لوگوں کی
تکفیر ثابت ہے لیکن یہ ان فقہار کی کلام نہیں جو منصب اجتہاد پر فائز ہیں اور
غیر مجتہد کا اعتبار نہیں، فقہار و مجتہدین سے عدم تکفیر منقول ہے۔

الحضرت — غیر فقہار کی کلام جب فقہار کے اقوال کے خلاف ہو اس وقت
غیر معتبر ہوگی (مطلقاً نہیں)

۲۴۱

طحاوی — مذکورہ جانور کے پیٹ سے بچ نکلا تو صاحبین کے نزدیک اگر
اس کے اعضا مکمل ہو گئے ہوں تو کھایا جائے گا ان تم خلقہ کی قید سے
یہ پتہ چلا کہ ناتمام کو نہیں کھایا جائے گا اور یہ بھی احتمال ہے وہ بمنزلہ چیز و جانور

۱۰ امام طحاوی کی منقول عبارت میں انه میں ضمیر کے اضافے ابو بکر الباقی کے عدم ذکر اور
وقد ساءى میں واؤ کے اضافے سے عبارت کا مفہوم بالکل بدل گیا اور امام ابو بکر کی بجائے
امام ابو یوسف مراد لے لئے گئے اور خواب دیکھنے والے خود ابو بکر ہیں جبکہ امام طحاوی کی عبارت
سے خواب کسی دوسرے کی طرف منسوب ہو جاتی ہے (محدثین ہزاروی)
نوٹ :- آگے خواب کا ذکر ہے جو امام ابو یوسف کی عظمت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔

کے ہے لہذا حلال ہے۔

۲۴۲ علیہ السلام — یہ احتمال صحیح نہیں کیونکہ نفس سے ثابت ہے کہ مضر ناپاک ہے اسی طرح وہ بچہ بھی جس نے پیدا ہونے کے بعد کوئی آواز نہیں نکالی اور یہ بات بھی معلوم ہے کہ ہر نجس حرام ہے۔

۲۴۲ طحاوی — شرمگاہ، کپورے اور مشانہ مکروہ ہیں اور یہ کراہت تحریمی ہے یا تنزیہی، اس کے بارے میں دو قول ہیں۔

۲۴۳ علیہ السلام — مادہ جانور کی شرمگاہ اور پتہ دونوں کا بھی مکروہ ہیں جیسا کہ اسی کتاب کے آخر میں مختلف مسائل کے ذکر میں آئے گا۔

۲۴۳ طحاوی — اسی طرح وہ خون بھی مکروہ ہے جو گوشت سے نکلتا ہے۔

۲۴۴ علیہ السلام — رد المحتار میں والدم المسفوح کے الفاظ ہیں نیز وہ خون جو ذبح کے بعد رگوں میں رہ جاتا ہے مکروہ نہیں اور اسے خود علامہ طحاوی نے مسائل شتے کے باب میں بیان کیا ہے۔

۲۴۴ طحاوی — کیا یہ کراہت تحریمی ہے؟ اس میں دو قول ہیں۔

۲۴۵ علیہ السلام — یعنی شرمگاہ اور اس کے بعد مذکورہ اشیاء کی کراہت کے بارے میں دو قول ملتے ہیں۔

۲۴۵ طحاوی — مچھلی کی ایک قسم الجریث کا ذکر کرتے ہوئے علامہ طحاوی نے ابوالسعود کے حوالے سے بتایا کہ عینی سے الجریث جیم کے کسرہ کے ساتھ مروی ہے۔

عالت — صحیح لفظ الوانی ہے کیونکہ البوسعود کی عبارت میں عینی سے جو منقول ہے وہ الجریث سمکتہ ہے اور الوانی سے الجریث بکسر الجیم منقول ہے۔

طحاوی ۲۴۶ — اگر ماکول اللحم جانور نے شراب پی اور پھر اسی وقت اسے ذبح کر دیا گیا تو اس کا گوشت حلال ہے البتہ مکروہ ہے۔

امام طحاوی فرماتے ہیں یہ بات معلوم ہے کہ جب مطلقاً کراہت کا لفظ

نہ لایا جائے بالخصوص کتاب النظم میں تو اس سے مراد مکروہ تحریمہ ہے۔

عالت — علت کے ساتھ مفید کراہت مطلقہ نہیں ہوتی اور اس کی تحقیق ردالمحتار کے حاشیہ پر ہم نے کی ہے لہذا وہاں ملاحظہ کی جائے۔

طحاوی ۲۴۷ — عورت اپنے خاوند کی محبت کے حصول کے لئے تعویذ کرے

اور اس سے قبل وہ اس سے بغض رکھتا ہے تو یہ عمل حرام ہے حلال نہیں،

جامع صغیر میں اسی طرح ہے۔

عالت — جامع صغیر میں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے الفاظ ہیں التولہ تار کے

کسر اور واؤ کے فتح کے ساتھ، ایک قسم کا جادو ہے جو محبت کے حصول

کے لئے کیا جاتا ہے۔ اور اس کے حرام ہونے میں کوئی شک

نہیں لیکن وہ تعویذ جو اللہ تعالیٰ کے اسماء مبارکہ یا کسی قرآنی آیت سے کیا جائے

ظاہر ہو یا پوشیدہ، جیسا کہ عام طور پر لوگ کرتے ہیں، اس میں کوئی حرج

نہیں کیونکہ استہائے باری تعالیٰ میں تاثیر پائی جاتی ہے۔ یہ محبت اللہ تعالیٰ

کے نزدیک محبوب چیز ہے، البتہ اگر عورت کا ارادہ یہ ہو کہ حاکمیت کے

کے لئے خاوند کو مطیع بنایا جائے تو اس مقصد کے لئے یہ تعویذ یا دوسری

کوئی بھی کوشش حرام ہے اور اس کی حرمت میں کوئی شک نہیں کیونکہ

اس میں شرعی موضوع کو بدلنا ہے جو مرد کے حق میں ہے اور وہ قرآن پاک کا ارشاد ہے کہ مرد باغور توں پر حاکم ہیں کیونکہ بعض کو بعض پر فضیلت دی گئی ہے اور اس صورت میں حرمت ایک دوسری وجہ سے ہے۔

۲۴۸ طحاوی — ہر ملاقات کے وقت مصافحہ مستحب ہے اور صرف صبح اور عصر کو

نماز کے بعد کے ساتھ تخصیص کوئی شرعی مسئلہ نہیں (امام نووی)

ابو الحسن البکری کہتے ہیں کہ شاید یہ اس زمانے میں لوگوں کی عادت ہو۔

۲۴۹ طحاوی — یعنی فجر اور عصر کے ساتھ تخصیص اس زمانے (امام نووی کے

زمانے) میں لوگوں کی عادت ہو۔

طحاوی — امام نووی کے زمانے میں لوگوں کی عادت تھی کہ وہ صبح اور

عصر کے بعد مصافحہ کرتے تھے۔

۲۵۰ طحاوی — امام ابو الحسن البکری کی کلام کا تہمید یہ ہے کہ (یہ امام نووی کے زمانے

کی عادت ہو گئی) اور نہ تمام نمازیں اسی طرح ہیں یعنی ہر نماز کے بعد مصافحہ

مستحب ہے۔

طحاوی — جو چیز بازار میں فروخت کی جا رہی ہے، اگر گمان غالب ہو کہ یہ ظلماً

حاصل کی گئی ہے اور پھر بازار میں بیچی گئی ہے تو وہ چیز نہیں خریدنی چاہئے۔

۲۵۱ طحاوی — علامہ طحاوی نے یہاں فتاویٰ ہندیہ کے الفاظ نقل کئے ہیں

کہ ہر وہ چیز جو قائم ہے اور خریدنے والے کو ظن غالب ہے کہ یہ

غیر سے ظلماً حاصل کی گئی ہے اور پھر بازار میں بیچی گئی ہے تو اس کا خریدنا

مناسب نہیں اگرچہ بار بار فروخت ہوتی چلی آئی ہو۔

یہ بات مقصود کو نہایت واضح طور پر ظاہر کرتی ہے یعنی وہ مقصود

چیز خریدنی جائز نہیں جس کے بار میں گمان غالب ہو کہ یہی مقصود ہے۔

طحاویؒ ————— مقصوبہ چیز نہیں خریدنی چاہئے اگرچہ کئی ہاتھوں سے ہو کر آئے۔

الحضرت ————— پھر مذہب مختار کے مطابق اس حکم میں سامان اور نقد برابر

ہیں کیونکہ خبیث عدم ملک کی وجہ سے ہے لہذا متعین اور غیر متعین دونوں میں عمل کرے گا لیکن امام کرخی کے مذہب کے مطابق نقد مقصوبہ کا بدل خریدنا جائز ہے جبکہ ان نقد پر عقد نہ ہو لیکن بعینہ مال مقصوب کا خریدنا جائز نہیں اور قرض میں لینا، امانت رکھنا یا کسی بھی انداز میں لینا، جائز نہیں جب تک غاصب عمدہ برائے ہو جائے یا ضمانت نہ ادا کر دے، اس پر اجماع ہے کیونکہ نفس مقصوب سے خبیث کے ازالہ کی یہی صورت ہے۔

طحاویؒ ————— اگر یہ معلوم ہو کہ مقصوبہ چیز بعینہ قائم ہے لیکن دوسری چیز سے

اس طرح مخلوط ہو چکی ہے کہ امتیاز ناممکن ہے تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اگرچہ غاصب کی ملک ہو جائیگی لیکن جب تک مخالف عوض لے کر راضی نہ ہو جائے، یہ مقصوبہ چیز خریدنی مناسب نہیں۔

الحضرت ————— میں کہتا ہوں اگر غاصب نے مقصوبہ چیز کو کسی دوسری شے سے

بدل دیا تو اس کا بدل خریدنا بھی جائز نہیں جبکہ مقصوب متعین ہو کیونکہ وہ ملک خبیث کے ساتھ اس کا مالک ہوا لہذا مفتی یہ مذہب کے مطابق برائے سے پہلے انتفاع جائز نہیں اور جب خبیث، فساد ملک کی وجہ سے ہو

تو متعین میں عمل ہوگا البتہ ایک ضعیف روایت اس کے خلاف ہے اور

وہ یہ کہ محض تغیر اور مخلوط ہو جانے سے انتفاع حلال ہو جاتا ہے۔ اگر غیر متعین ہو

تو بدل کا خریدنا جائز ہے کیونکہ خبیث فساد ملک کی وجہ سے ہے اور غیر متعین میں

عمل صرف ان لوگوں کے قول پر ہوگا جو رد کرنے یا ضمانت دینے سے قبل خلط

اور تغیر کو ملک کے لئے مفید نہیں سمجھتے۔

امام مفتی ثقلین نے فرمایا کہ ہمارے اصحاب میں سے محققین نے اس بات پر اجماع کیا ہے، پس اس وقت عدم تعین کی وجہ سے خبیث ملک پایا گیا لہذا اس میں عمل ہوگا اور ابدال اسی وقت جائز ہوگا جب اس مقصوب سے عہدہ برآ ہو جائے یا ضمانت دے دے۔

۲۵۳ طحاوی — رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انگور نہ چوڑنے والے پر لعنت کی راہ صاحب درمختار نے فرمایا کہ شراب کے لئے انگور کا چوڑنا جائز نہیں کیونکہ اصل کے ساتھ معصیت قائم ہے۔
امام طحاوی فرماتے ہیں کہ اس سے قبل صاحب درمختار نے فرمایا :

لَا تَقُومُ بِعَيْنِهِ
لہذا دونوں قولوں میں منافات ہے اور معصیت کی دلیل المنع میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث پاک کو قرار دیا گیا ہے :-

ان النبي صلى الله عليه وسلم لعن العاصي
علیہ السلام — مطلقاً نہ چوڑنے والا ملعون نہیں بلکہ وہ جو گناہ کا ارادہ کرے اور شارح علیہ الرحمہ کے قول میں بھی یہی مراد ہے لہذا یہ تعلیل (جو حدیث پاک سے بیان کی گئی ہے) صحیح ہے کیونکہ وہ اس کے ذریعے قصد گناہ کرتا ہے، چنانچہ ان دو اقوال میں سے منافات بھی زائل ہو گئی۔

۲۵۴ طحاوی — صاحب درمختار نے فرمایا کہ گانے بجانے والے کو کچھ دینا حرام ہے۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ جو کچھ وہ بلا شرط لیتے ہیں، جائز ہے اور یہ بات پہلے گزر چکی ہے۔

علت
الحضر

یہ بات معلوم ہے کہ معروف، مشروط کی طرح ہونا ہے اور شاید یہ مسئلہ محشی (امام طحاوی) نے باب الاجارہ میں تحریر فرمایا ہے۔

۲۵۵
طحاوی

صاحب درمختار نے وہابیہ سے چند اشعار نقل کئے جن میں سے ایک کا مفہوم یہ ہے کہ اگر کوئی شخص پرندہ چھوڑے اور یہ کہے کہ جو اسے پکڑے وہی اس کا مالک ہے، تو یہ جائز ہے اور اگر بغیر کسی کی تمکک کے ارادے کے آزاد کیا تو بعض ائمہ نے اس کا انکار کیا ہے۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ شارح نے اس کا مفہوم یہ بیان کیا ہے کہ اکثر ائمہ نے اسے جائز قرار دیا حالانکہ یہ منقول نہیں بلکہ ظاہر مذہب کے مطابق حرام ہے۔

علت
الحضر

لیکن احادیث مبارکہ سے بلا تمکک چھوڑنے کا جواز اور استحباب ثابت ہوتا ہے اور شارح علیہ الرحمہ نے جو اس سے پہلے حج کے باب میں بیان کیا ہے وہ بھی ملاحظہ کیا جائے۔

درمختار میں ہے :-

شری عصفیر من الصیاد واعتقها جازا

قال من اخذها فہی لہ الخ

۲۵۶
طحاوی

المجتبیٰ کے حوالے سے درمختار میں ایک مسئلہ بیان کیا گیا کہ صاحب مال قرضدار کا مال بلا اجازت رہن رکھ سکتا ہے اور کہا گیا ہے کہ جب ناامید ہو جائے تو اپنا قرض پورا کرتے ہوئے اسے لے سکتا ہے

لہٰذا جہاں گویوں کو کچھ دیا معروف ہے وہاں اسے مشروط ہی تصور کیا جائے گا۔ (مرتب)

لہ حاشیۃ الطحاوی ج ۱، ص ۵۳۴

لفظ 'قیل' کے ساتھ دوسرا قول بیان کر کے آخر میں کہا گیا 'واقف المصنف' امام طحاوی فرماتے ہیں کہ مصنف کی نقل میں لفظ قیل نہیں ہے۔

علیہ السلام — لیکن فتاویٰ شامی میں درمختار کا یہی قول (قیل کے ساتھ) نقل کرنے کے بعد کہا گیا ہے کہ اسی طرح المنح میں تعبیر کیا گیا ہے۔

۲۵۷ طحاوی — اگر دامن، مربون کو فروخت کرے تو (اس کی صحت) مرتن کی اجازت پر موقوف ہوگی (تذریع البصار)

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہی صحیح ہے اور امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک بیع نافذ ہو جائے گی۔

علیہ السلام — فتاویٰ خانیہ میں عموماً یہ سے نقل کیا گیا کہ مغربی میں مربون کی بیع کے نفاذ کا فتویٰ دیا گیا ہے اور کہا گیا ہے کہ دامن اور مرتن دونوں میں سے کسی کو فسخ کا اختیار نہیں، اسی طرح طحاوی کے باب الاحبارہ میں بھی گزر چکا ہے۔

۲۵۸ طحاوی — کیا مرتن، مربون کے زوائد سے، دامن کی اجازت سے نفع حاصل کر سکتا ہے؟ بعض کے نزدیک یہ مکروہ ہے کیونکہ یہ سود ہے۔

علیہ السلام — علامہ خیر الدین دہلی نے بھی فتاویٰ خیرہ میں دامن کے باب ۱۴۲ میں یہی فتویٰ دیا ہے۔

۲۵۹ طحاوی — بعض فقہار نے مربون کے زوائد سے مرتن کے انتفاع کو مباح قرار دیا ہے، کئی کتب فقہ اور شروح میں اسی طرح ہے اور جمہوری نے اشباہ کے حاشیہ میں کہا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے لہ

علت حضرت ————— اباحت کے قول کو اس بات سے مقید کرنا ضروری ہے کہ جب عقد میں شرط نہ رکھی گئی اور عرف میں بھی ایسا نہ ہو، کیونکہ وہ مشروط کی مثل ہے رد المحتار کی کتاب البیوع کے باب القرض اور باب الرهن کے شروع میں نیز اسی حاشیہ طحاوی کے ص ۲۳ پر بھی اسی طرح ہے۔

طحاوی ۲۶۰ ————— دیت کے بیان میں صاحب تنویر الالبصار نے آنکھوں کا ذکر کیا علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ اس کی اصل رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد پاک ہے فی العین الدیۃ۔

علت حضرت ————— تبیین الحقائق میں یہ حدیث مذکور ہے۔
طحاوی ۲۶۱ ————— اگر کوئی شخص اپنے بیٹے کا حصہ کسی دوسرے کے لئے وصیت کر دے تو صحیح نہیں جیسے کوئی شخص کسی دوسرے کے لئے زید کی ملکیت کی وصیت کر دے پھر وہ مر جائے اور زید اسے اجازت دے دے تو یہ صحیح نہیں ہے۔

علت حضرت ————— اس صورت میں بیٹے کو موصی نہ کہے لئے مال دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا اور یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی شخص غیر کا مال ہبہ کر دے تو محض مالک کی اجازت سے صحیح نہیں ہوگا جب تک مالک مالِ مہوب مہوب لہ کے سپرد نہ کر دینے پر رضی نہ ہو جائے، فتاویٰ عالمگیری کتاب الوصایا کے پہلے باب کے آخر میں یونہی بیان کیا گیا ہے:-

کأنه وهب مال غيره لا يصح الا بالتسليم
والقبض كذا في المبسوط له

طحاوی — اس بارے میں اختلاف ہے کہ دو وصیوں میں سے ایک کا فعل دوسرے کی رائے کے بغیر باطل ہوگا یا دونوں اپنے اپنے فعل میں منفرد ہونگے، صاحب درمختار فرماتے ہیں کہ یہ اختلاف اس وقت ہے جب وصی کی تقرری، میت، واقف یا ایک قاضی کی طرف سے ہو اور اگر دو شہرل کے دو قاضیوں کی جانب سے دو وصی مقرر ہوں تو دونوں کا تصرف انفرادی ہوگا کیونکہ دونوں اپنے اپنے تصرف میں منفرد ہیں لہذا ان کے نائبین کا کا بھی یہی حکم ہے۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ **مُذْتَنِّن** کی قید یا تو اتفاقی ہے اس لئے کہ عام طور پر ایک شہر میں ایک ہی قاضی ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر بادشاہ نے ایک شہر میں دو قاضی مقرر کئے اور انہیں وصی مقرر کرنے کا اختیار یا تو اس کا حکم بھی یہی ہوگا، اور قید احترازی بھی ہو سکتی ہے لیکن تعلیل پہلے احتمال کی مؤید ہے، تعلیل یہ ہے کہ ہر قاضی کا تصرف اپنی جگہ جائز ہے، اسی طرح ان کے نائبین کا تصرف بھی جائز ہے۔

علیت المحضر — اگر سلطان کسی ایک کنارہ شہر کے لئے کسی کو قاضی مقرر کرے اور دوسرے حصے کے لئے دوسرے کو پھر ہر ایک قاضی نے وصی مقرر کیا تو ہر وصی اپنے قاضی کی جانب سے منفرد ہوگا کیونکہ دونوں قاضی تصرف میں منفرد ہیں لہذا ان کے نائبین کا بھی یہی حکم ہوگا اور اگر ایک شہر میں دو قاضی مقرر کئے تو ہر ایک کے لئے فیصلے میں افراد نہیں ہوگا جیسے کہ وکالت الاشباہ میں ہے، یہی حکم اوصیاء کا بھی ہے البتہ وصی کو قاضی کا نائب قرار دینا محل نظر ہے کیونکہ وصی میت کا نائب ہے اگرچہ قاضی نے مقرر کیا جس طرح محافظ اوقاف، فقراء کا وکیل ہے اگرچہ واقف نے مقرر کیا۔

طحاوی ۲۶۳ — وصی یتیم کے مال میں سے کسی کو قرض نہ دے اور اگر دے دیا تو خیانت نہیں ہوگی۔

علاؤ الدین — اگر قرض دے دیا تو ضمان ہوگا جیسے فتاویٰ شامی میں فتاویٰ خانہ کے حوالے سے ہے :-

ولا يتصدق بشيء خانيه وفيها ولا يملك اقراض

مال اليتيم فان اقراض حرم له

طحاوی ۲۶۴ — الاشباہ میں فتاویٰ خانہ سے منقول ہے کہ وصی کسی دوسرے کو وصی بنا سکتا ہے، چاہے میت کا مقرر کردہ وصی ہو یا قاضی کا البتہ ثانی یعنی قاضی کے مقرر کردہ وصی میں اختلاف ہے۔

علاؤ الدین — اقوال مختلفہ میں اس طرح موافقت پیدا کی گئی ہے کہ قاضی نے وصی کو

عمومی اختیار دیا ہے تو اس کا مقرر کردہ وصی، وصی کہلائے گا ورنہ نہیں اور عنقریب اس کی شرح آئے گی اور وہ یہ ہے :-

قله ان يوصى في العامة دون الخاصة

اور وقد نقل البيهقي عن القنينة مامنه يستفاد التسوية

بين وصي القاضى ووصي الميت في نصب الوصى

عنها من غير تقييد بعصوم في جانب وصي القاضى له

طحاوی ۲۶۵ — در مختار میں ہے کہ قاضی اپنے مقرر کردہ قاضی کو معزول کر سکتا ہے اگرچہ وہ عادل ہو۔

ابن طحاوی فرماتے ہیں، تتمہ میں ہے کہ اسے یہ اختیار نہیں کیونکہ یہ
غیر مقید میں مشغولیت ہے۔

علا ت **المحضر** — مناسب ہے کہ متولی اوقاف پر قیاس کرتے ہوئے فتویٰ دیا جائے
اور وہ یہ کہ قاضی کو اپنے مقرر کردہ متولی اوقاف کو بلا وجہ معزول کرنے کا
حق نہیں جس طرح واقف کے مقرر کردہ متولی کو معزول نہیں کیا جاسکتا
کیونکہ اس دور کے قاضی قابل اعتماد نہیں ہیں۔

طحاوی ۲۶۶ — قرض کی ادائیگی سے قبل ترکہ قرض کے بدلے میں مرہون کے حکم
میں ہے لہذا اس میں ورثہ کا تصرف نہیں نافذ ہو سکتا۔

علا ت **المحضر** — یعنی قرض خواہوں کی مرضی کے بغیر تصرف نہیں ہو سکتا اور اگر
وہ رضامند ہوں تو جائز ہے، اسی طرح خانیہ اور جموی میں ہے۔

طحاوی ۲۶۷ — تنویر الالبصار میں ہے کہ اگر اصحاب فروض سے ترکہ بچ جائے
اور عصبیات میں سے کوئی نہ ہو تو بقیہ ترکہ اصحاب فروض کی طرف ان کے
اپنے اپنے حصے کے مطابق لوٹا یا جائے البتہ بیوی یا خاوند کی طرف نہ
لوٹا یا جائے۔

در مختار میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا گیا کہ زوجین کی طرف
بھی لوٹا یا جائے، اسے مصنف وغیرہ نے بیان کیا اور میں (صاحب در مختار)
کتاب ہوں کہ الاختیار میں اس بات پر جزم ہے کہ یہ راوی کے دہم
سے ہے۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ مولیٰ عجم زادہ نے حاشیہ شرح سید علی
السراجیہ میں اسے ضعیف قرار دیا کیونکہ ابراہیم نخعی سے منقول ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام میں سے کسی نے بھی زوجین

کی طرف بٹمانے کا قول نہیں کیا۔

اس کے بعد علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ کوئی بات نہیں کیونکہ جب مثبت اور نافی کی خبروں میں تعارض پیدا ہو جائے تو مثبت کی خبر اولیٰ ہوتی ہے۔
الحق — امام طحاوی کا لیں شیئ کہنا کوئی حقیقت نہیں رکھتا کیونکہ روایت ثبوت کی شان درایت ثبوت سے زیادہ ہے (اور یہاں روایت ثبوت نہیں ہے) اس لئے اگر ایسی کوئی روایت ثابت بھی ہو کہ ایک عورت مر گئی اور اس کا وارث اس کا خاوند ہی ہے، خاوند کو تمام مال وراثت دے دیا گیا تو اس واقعہ سے زوجین پر رد ثابت نہیں ہوتا کیونکہ واقعات خارجیہ میں ہر قسم کا احتمال ہے لہذا ہو سکتا ہے کہ وہ خاوند اس عورت کا چچا زاد ہو اور بقیہ مال اسے بصورت بھینسیت ملا ہو، اسی بات پر "الاختیار" میں جزم کیا گیا ہے۔

JANNATI KAUN?

تمام شد بقلم یکے از گدایانِ پیر سیال
 شاہ محمّد حشّتی سیالوی، محلہ محمود پورہ، مقصود



JANNATI KAUN?

بسم الله الرحمن الرحيم

- ^١ قوله — ولو كان من الوسم كما قال الكوفي الخ له
- اقول — وتعدّها الكوفية من باب القلب كأدري في ادور
- اينق في انيق -
- ^٢ قوله — واما كون خاصا فلان الاولى الخ له
- اقول — ولا يضركون خاصا عند قيام القرينة -
- ^٣ قوله — وخيرة خاصا لمعنى بالسوم الخ له
- اقول — يعنى اذا اطلق على الله تبارك وتعالى -
- ^٤ قوله — رحيم الدنيا ورحمن الآخرة الخ له
- اقول — اقول والحق ان تغير اللفظ في الحديث من قبيل التفتن والا فقد ورد في الحديث رحمن الدنيا والآخرة ورحيمهما وهذا يرد المذهبين فاذا الصواب ما يستنظره -

له حاشية الطحاوى ، ج ١ ، ص ٢

له ايضا : ص ٢

له ايضا : ص ٢

له ايضا : ص ٥

^٥قوله — فتسن التسمية واما المباح الخ له

اقول — قلت وهو الثابت بالحديث الذي ذكر فيه

سيدنا عثمان رضي الله تعالى عنه وجه عدم كتابته

بسم الله في اول البراءة كما لا يخفى -

^٦قوله — هل توكل الاصح لا لكفرة الخ له

اقول — اقول هذا خلاف المعتمد ولا يعول عليه كما

افادة الشاخي عن السائحاني وبيناه في الذبايح من فتاوانه

^٧قوله — ايهم السنادي تعظيما له له

اقول — ومنهم من كرهه والصواب الجواب للورد في

كثير من الاحاديث منها قوله صلى الله تعالى عليه وسلم

يامن ستر القبيح واظهر الجميل وقوله صلى الله عليه

وسلم يامن وعد فوفوا واعد فعفا اي غير ذلك -

^٨قوله — كما قاله في القنية وان استبعد الزيلعي له

اقول — كما ان الاكتفاء عن حروف المد بالحركات لغت

قوم اخريين كما حكاها ايضا في القنية فالاولون يقولون

في اعوذ اعوذ والاخرون اعد -

له حاشية الطعطوي ، ج ١ ، ص ٥

ص ٦ :

ص ٧ :

ص ١٣ :

٥ : ايضاً

٦ : ايضاً

٧ : ايضاً

قوله — روى الخطيب في تاريخه عن ابي يوسف قال قال ابو حنيفة ^{عليه} السلام
 اقول — سامحنا الله تعالى واياه جميع في كتابه مثالب الامام
 ومناقبه واكثر من ايراد كلام الطاعنين والمادحين
 وقد جوزى على ما اورد من جهالات الداميين بالسهم
 المصيب في كبد الخطيب وهذه الحكاية من ذلك
 الباب غير ان واضعها ساق فيها الكلام بحيث لا يكون
 حكاية في الذم فاغتربه الامام العجلال السيوطي
 فاوردها في المناقب وتبعه هذا السيد غفر الله للجميع
 وكل من يرجع الى عقله يشهد بسخافتها خلقة مما فيها
 من الركاكة وسخف القول مما لا يرجي الا من السوقية
 العوام الانعام ^{عليه} **وقد العلماء الاثمة** الاعلام وكانت
 الزمان من خير القرون ولم يكن الناس بلغوا من
 الجهالة والضلالة الى ان يتركوا الحديث ^{عليه} والقرآن
 ويمنعوا الطالب عن طلبهما ومن اكبر شاهد على

^{له} حاشية الطحطاوي ، ج ١ ، ص ٢٦

^{له} حكاية (مخطوط)

^{له} عما (")

^{له} الطعام (")

^{له} الحيل (")

^{له} الحديث (")

بطلان ان الفقه لم يكن يعرف عندهم
مع حفظ الفروع من كلام احد بل هو الاجتهاد
ولا امكان له الا بعد الاحاطة باحكام القران
والحديث ولا ادراك لها الا باللغة العربية
ففتح الله من وضعها وانما غرضه من هذه
الدياسة الخبيثة ان يوهب ان الامام لم يتعلم
القران ولا الحديث الا العربية وانما افتزع على
الشريعة برأيه فاحل ما شاء وحرم ما شاء و
هذا لا يقول به من له حياء ودين ولا حول
ولا قوة الا بالله العلي العظيم -

قوله — ان العلم ببركته حصل تصحيحه هـ
اقول — وقرر الغزالي في الاحياء من حال العلم الحقيقي
بان لا تحصل الا اذا خلصت النية لله تعالى وما يرى
لمن لم يخلصها فليس بالعلم الحقيقي الذي هو علم

له صور (مخطوطه)

هـ بالخواجه (")

هـ افتح (")

هـ مرآتيه (")

هـ اسد المصيب في كبد الحبيب (اوفي شرايطه) مصنفه عيني بن ابي بكر الملك المعظم

الا يولي العنفي (م ١٥٦٢) كنف نفون ج ٢ : ص ١٠١٠

لاه حاشية الطعطاوي : ج ١ : ص ١٠١

الأخرة المرغب الى الله المزهد فيما سواه - هذا حاصل
ما قاله والتفصيل فيه -

^{١١}
قوله — فهو كذب لا اصل له والتنجيم له

اقول — اى نسبت الى امير المؤمنين رضى الله عنه
نعم هو حق ثابت من سيدنا الامام جعفر الصادق رحمه
الله كما ذكره العلامة الزرقاني في شرح المواهب اللدنية
اقول ومن عرف علم الجعفر علم ان ليس فيه خطر ولا
خطر الا من اعتقد الخير والشر من غير الخالق العلى
الأكبر او ادعى علم الغيب بنفسه وبهذا لا يثبت في
نفس العلم ضرر والله اعلم بحقائق الخير -

^{١٢}
قوله — اى الشيخ زهير في الاشياء والنظام سره

اقول — ونصه هكذا مكسرة الرجل لا يصير محدثا كاملا

الا ان يكتسب اربعا مع اربعا كاربعة مع اربعة اربعا
عند اربعا رباع على اربعة عن اربعة اربعة وهذه الرباعية
لا تتم الا باربعة في اربعة فاذا تمت له كلها كانت عليه
اربعة باربعة فاذا اصبر اكرم الله تعالى

في الدنيا باربعة وثابته في الاخرة باربعة الخ

^{١٣}
قوله — في ان عليا مات قبل الثمانين سنة

له حاشية الطحطاوى، ج ١، ص ٣١

طه ايضا، ص ٣٢

ته ايضا، ص ٣٤، الثلاثين ومخطوطة

اقول — الظاهر ان الباء في مجدى زيادة من بعض النسخ
او الرواة وانما الرواية ذهب ثابت جدى -

^{١٢} قوله — صاحب الاشاعة الخ له

اقول — السيد محمد بن السيد عبد الرسول البرنجي
المدني الشافعي المتوفى ١١٠٣ هـ رحمه الله تعالى -

^{١٥} قوله — في تصنيف له شاع الخ له

اقول — اى بالفارسية كما في الاشاعة المراد بـ الشيخ
المجيد وذكره في مكتوب ٢٨٢ من الجلد الاول واراد
بموافقة احكام المسيح لاجتهاد ابي حنيفة في المكتوب
من الجلد الثاني -

^{١٦} قوله — من كتاب انيس الجلساء الخ له

اقول — لم يذكر في كشف الظنون ولا يعرف هو ولا مؤلفه -

^{١٧} قوله — وكفر فيما اظهر له

اقول — بالذى في الاشاعة ص ١٢٦ فيما ظهر له ولو كان كما
وقع ههنا لكان الاظهر كفر بما اظهر -

^{١٨} قوله — ينسخ شرع الخ له

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ٣٩

له ايضاً

له ايضاً

ص ٣١

له ايضاً

له ايضاً

اقول — هذا من شذيع الزلات والعياذ بالله تعالى
وانها معناه انه لا نبي بعده صلى الله تعالى عليه وسلم
احد من العلمين اى لا تحدث النبوة لاحد سواء جاء
بشرع موافق او مخالف او لا ولا فهذا هو ايمان المسلمين.

١٩

قوله — فيصدقني دليل على ان عيسى عليه السلام الخ له

اقول — لا يدل الا على انه عليه الصلوة والسلام عالم

بان ابا هريرة عدل ضابط مرضى في القول.

٢٠

قوله — ثم رداً ايضا قول القائل الخ له

اقول — اى صاحب الاشاعة فان من ههنا الى ههنا

الى اخر القول كلامه ببعض اختصار.

٢١

قوله — اى تنقيص الانبياء عليهم الصلوة والسلام فانا

JANNATI KAUN?

الله وانا اليه راجعون الخ له

اقول — بعدة في الاشاعة ومن العجائب انه وقع للقهاة في

مع فضله وجلالته شئ من ذلك في شرح خطبته

اقتفار به له ان عيسى عليه الصلوة والسلام اذا نزل

عمل بمذهب ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه ذكره

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ٢١

له ايضاً : ص ٢١

له ايضاً : ص ٢٢

له افتقابة (مخطوطة)

في الفصول الستة وليت شعري ما الفصول الستة وما
على هذا القول اهـ

شريعة فانا لله وانا اليه راجعون الخ
اقول الفصول الستة كتاب مشهور للامام الجليل
العارف بالله تعالى سيد الخواجه محمد ياسر هاشمي
المتوفى ٨٢٢ هـ ولان السيد راجع كشف الظنون لوجدها
لو عرفها عرف مصنفها العامل المكاشف يسأل عن
الدليل فان الكشف عيان والعيان غني عن البيات
وليس لسعني على التقليد حاش لله بل ان عمله عليه
الصلوة والسلام بموافق مذهب الامام كما نقل السيد
انفا عن الفتوحات ان لو رفعت تلك النارة الى
محمد صلى الله عليه وسلم لحكم بحكم المهدي ومن
الدليل عليه ما نقل في رد المختار عن العارف الشعراي
قدس سره -

^{٢٢} قوله — وكذا يقال في الشبر بجزءه

اقول — الشيخ نفسه نقل في حاشية مراقي الفلاح عن
بعضهم يكون طول شبر مستعمله لان الزائد يركب
عليه الشيطان -

^{٢٣} قوله — قالوا في المفهوم

له حاشية الطحطاوي ، ج ١ ، ص ٤٠

له ايضاً : ص ٤٢

اقول — اى بيان مفهوم قولهم ان الحديث محمول على
الاعتقاد.

^{٢٢}
قوله — حاجة فلا بأس به له

اقول — فافادوا ان لو نراد بلا غرض فان فيه بأس -

^{٢٥}
قوله — ولو كان كما ذكر لا تكره الزيادة مطلقا له

اقول — انه لا بأس الا فى الاحتقاد -

^{٢٤}
قوله — فى حقيقته ومجانزه له

اقول — اقول بل يحمل على المعنى الاخير وهو الذى

حصل له الوضوء وهذا شامل للحج ^{التي} وضوا نفسه -

^{٢٤}
قوله — ان الاولى (قوله لما قالوا) له

اقول — انما يرجع الكمال والسرخصى قولهما كما فى

سدا المحتار وانما تبع المحشى تحريفا وقع فى البحر -

^{٢٨}
قوله — وفى الدراية قول محمد الخ له

اقول — كذا فى الفتح لكن فى منحة الخالق ان فى الدراية

ذكر اول قول ابى يوسف ثم قول محمد ثم قال والاولى ص -

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ٢٠

له ايضا : ص ٢٠

له ايضا ، ص ٢٠

له ايضا

له ايضا

٢٩

قوله — فهما قولان مصححان له

اقول — لكن الذى اختار الشارح ظاهراً الرواية -

٣٠

قوله — من تصحيح الزيلعى فهو سهو له

٣١

اقول — اى لعدم النقص فى الصلوة مطلقاً -

٣٢

قوله — ولو تيممها صلوة له

اقول — اقول هذا نسخ من الناسخ كما لا يخفى لانها

صفة بطهارة صغرى -

٣٣

قوله — عدم التألف بالحصر ممنوع له

اقول — الحصر واخر فانه لم يكن الا من علة وبروقها

لا يجعلها المرتكن -

٣٤

قوله — لانه ربما حصلت الشهوة الخ له

اقول — اقول كذا ذكره الزاهدى على ما فى حفظى والله

تعالى اعلم -

٣٥

قوله — ولريد ذكر هذا المعنى الخ له

اقول — الى ان المراد نفي الوجوب دون النهى -

له حاشية الخطاوى ، ج ١ ، ص ٤٩

له ايضاً : ص ٨١

له ايضاً : ص ٨٣

له ايضاً : ص ٨٥

له ايضاً : ص ٨٤

له ايضاً

قوله^{۳۳} — والشلبى وغيرها الخ له

اقول — لكنه فى الفتح بلفظ لا يجب -

قوله^{۳۴} — اى فى فخذة او ثوب كذا فى البحر له

اقول — او فى احليله كما فى المنية والخانية -

قوله^{۳۵} — فى كلام الشارح الخ له

اقول — لان المحذوف هو التذكير وفيه الغسل وان

علمانه مذى -

قوله^{۳۸} — ان فى مفهوم المستيقظ تفصيلا الخ له

اقول — اى مفهومه المخالف وهو السكران والمغشى عليه

تفصيلا فيجب فى المنى دون المذى بخلاف المستيقظ

حيث يجب عليه بهما - JANNATI KAD

قوله^{۳۹} — وهو ايضا متعلق بكلام له

اقول — اى مثل قوله الا اذ علم كما تقدم -

قوله — ولم يذكرنا اذا كان الخلاف الخ له

اقول — اقول قسم الى مبائن واسراذ فى جميع الاوصاف

له حاشية الطحطاوى ، ج ۱ ، ص ۸۷

له ايضا : ص ۹۲

له ايضا : ص ۹۲

له ايضا : ص ۹۲

له ايضا : ص ۹۳

له ايضا : ص ۱۰۳

وموافق ومماثل إلى جميعها فبقى الموافق بمعنى ما
يوافق في بعضها وهو يشمل الوصف أو الوصفين
ولم يفضل بينها كما فعل النابلي ومتابعة لاتحاد الحكم
وهو حصول الغلبة بتغيير أحد الأوصاف فلم يعد شيئاً
وهو من لطائف عجائز رحمة الله تعالى.

^{٢١}
قوله — وذلك نصف ذراع وستة من ثمن له

أقول — ثم ظهر أن ههنا سقطاً وأصل العبارة مثلاً
يقول وذلك نصف ذراع ونصف ثمن ذراع ثلث سبعة
وسبعون ذراعاً وستمئة واحد وخمسون جزءاً من ألف
ومايتين وخمسين جزءاً من ذراع وذلك نصف ذراع
وسدس ثمن ذراع.

^{٢٢}
قوله — والشالرج جرى على ما نص محمد له

أقول — بل الظاهر أنه جرى على الفرق بالقطعية والظنية
وكل مجتهد فيه لا قطع به والله أعلم.

^{٢٣}
قوله — كما في البحر والذى يظهر أن ذلك لكونهما له

أقول — أقول بل لأن الماء لا يحمل الخبث إذا بلغ
القلتين عند الشافعية ومطلقاً عند الظاهرية

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ١٠٨

له أيضاً : ص ١١١

له أيضاً : ص ١١٩

^{٢٢}
قوله — وقتها عند الضرب كما في نور لا ينهاج الخ له
اقول — يأتي الكلام فيما اذا نوى بعد الضرب عند قوله
ضربتين -

^{٢٥}
قوله — لا وجه للتفريع الخ له
اقول — ليس تفريعاً بل تعليل لتعميم النفي المستفاد
من قوله في محالها فان الذي تجوز حثاؤه بتراب عليها
لا بهما كذا في الفتح والبحر -

^{٢٤}
قوله — يضرب ثلاثاً للوجه الخ قد مر عند قوله بضربتين
ولو من غير ما يخالفه له

اقول — ولعل الوجه فيه ان الفير اذا يمم فالعادة انه
يمسح كلاماً من يديه بكلتا يديه فاذا مسح اليمنى
بالضربة الثانية فكان صار التراب مستعملاً فيحتاج
لليسرى الى ضربة ثالثة وهو الفرق بين التيمم والميم
فافهم والله تعالى اعلم -

^{٢٤}
قوله — ويفعلها وصورها بعض له
اقول — شريطةاً يصلى الفرض في وقت الظهر -

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ١٢٢

له ايضاً : ص ١٢٨

له ايضاً :

له ايضاً : ص ١٢٩

^{٢٨}
قوله — ان عدم صحة الصلوة بـ متفق عليه هـ
اقول — عند ابي يوسف يصح وتجويز الصلوة به عنده
كما صرح به في المباحر.

^{٢٩}
قوله — وفي ان حيث كان المشتك الخ هـ
اقول — فيه ان الحكم لعله مبني على الدليل الثالث من
عدم جريان المسامحة من الميت فلا يجري في المباح.

^{٥٠}
قوله — لان التراب لا يوصف الخ هـ
اقول — التراب لا يوصف بالاستعمال ونازع الشامي
مستند للنهر والحلية والغنية وقرر ان ما علق بيده
ومسح به يصير مستعملاً لا المحل الذي تيمم به —
حققنا بتوفيق الله تعالى ان الصواب هو الاطلاق راجع
فتاوانا.

^{٥١}
قوله — لا يحدث اسواء كان ذلك الخ هـ
اقول — يحدث اصغر وان كان كل جنب يحدث اوبه يجب
عن النظر الاق.

^{٥٢}
قوله — هل يعد قادراً الخ هـ

هـ حاشية الطحطاوي ، ج ١ ، ص ١٣٠

هـ ايضاً : ص ١٣٣

هـ ايضاً

هـ ايضاً : ص ١٣٢

هـ ايضاً : ص ١٣٥

أقول — قال الامام لاوقالا نعرو في رد المحتار في صلوة المريض ما يقيد ان هذا القول من الامام غير مطروح عند بل مخصوص ببعض المواضع.

قوله — خمس عشرة درجة الخ له

أقول — اى مع مسطرة الشمس في ساعة يسيرها الوسط وهو ب ق ـ مط الحلب لم .

قوله — هل الامر لابن سبع وهل الوجوب بالمعنى له

أقول — استظهرش ان نعرب دليل الامر اى ولا خلاف استظهرش الاول لظنية الحديث .

قوله — الوقت المكروه في الظهر الخ هـ

أقول — سيأتى ص ١٤٩ عن البحر ان وقت الظهر لا كراهة فيه وهو الوجه كما حققت على هامش رد المحتار .

قوله — فان نحن صاحب الملتقى والقهستانى بالكراهة له

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ١٢٦

له تيسرة (فخطوط)

له ب « (")

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ١٦٩

له ايضاً : ص ١٤٤

له ايضاً : ص ١٨٥

اقول — اي ملتقى البحر وهو المثنى الجامع للمبتون
 الاربعة المعتمد عليها صنفه الامام العلامة ابراهيم
 بن محمد الحلبي صاحب شرحى المنية الكبير والصغير -
 قوله — فلا بأس ان الاولى عدمه له

اقول — ليس كذلك بل هو الافضل كما فى رد المحتار عن
 خزانة الاسرار عن امالى الامام قاضى خان فلا بأس لنفى
 البأس المتوهم بل سياقى نقله للمحشى عن البحر -

قوله — يقيم قعدا الى قيام الامام الخ —
 اقول — ويكره انتظار قائما هندية فليحفظ -
 قوله — قلت وهذه صورته —

اقول — قد يقال ليس كما فهمه بل المراد بالخط المماس
 بالكعبة المماس بها من جنبها يميناً ويساراً او بالقائمتين
 الزاويتين الحاذبتين عن جنبى الخط الخارج من جبين
 العصل، حين تلاقيه للخط المماس بالكعبة وهذه صورته



له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ١٨٨

له حاشية الدر المختار على تنوير الابصار بحواله حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ١٨٩

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ١٩٤

هذا على ما فهم العلامة الشامي وجعل هذا التصوير من
 الدرر على بيان المسابقة تحقيقا كما ذكرنا على هامشه
 والا قرب ببل الاصوب عندي ان كليهما لبيان التوجه
 التقريبي وان المراد بالجيبين معناه التحقيق وهو طرف
 الجبهة وهما جيبان كما في القاموس ويزداد المحتاسر
 ايضا فاذن تكون صورة هي التي ذكر العلامة ط كبا قربنا.

^٤
قوله — يلتقيان الى الدماغ له

اقول — صواب كما في الدرر -

قوله — وانظر هل يقال فيه ما يقال في التحريمية الخ له

اقول — اقول رحمت الله ذهلت عن المسائل الاثني عشرية

وقد نص في الحلية عن البدائع ان القعدة الاخيرة
 يشترط لها ما يشترط لسائر الامركان -

^{٤٢}
قوله — كما يأتي قريبا الخ له

اقول — الا في ايضا غير مستند الى نقل والذي حق الشامي

هو استئان المتابعة في السنة وهو الاقرب نعم صرح

^{٤٣}
 في الامركان الاربعة بوجوب المتابعة في كل مشروع -

قوله — فهي واجبة مطلقا الخ له

له حاشية الطحطاوي ، ج ١ ، ص ١٩٤

له ايضا : ص ٢٠٣

له ايضا : ص ٢٠٣

له ايضا : ص ٢١١

اقول — اقول بل يجب انما الواجب عدم التأخير بمعنى
ان لا يقع فعله بعد فراغ الامام عن ذلك الفعل اما
القرآن فسنة كما حققه الشامي -

قوله — فالظاهر موافقة الاول في الاعادة له

اقول — اقول كيف هذا مع ان في الغنية بعدة ولو خافت
بأية او اكثر يتمها جهرا ولا يعيد كما في رد المحتار -

قوله — كما صرح به العضدي في رسالت المسماة الخ له

اقول — الظاهر انه السندي بالنون قال ش قال كثير
من المشائخ ان كان عادته مراعاة موضع الخلاف جاز
والا فلا ذكره السندي رحمه الله -

قوله — اي وقبل الصلوة له

اقول — اقول هذه العناية بعيدة الغاية وقد قال في

المجتبي والبحر والهمدانية مثل ما في المتن ونص
البحر قيد المعذور في المجتبي بان يقاسم الوضوء الحديث
او يطرد عليه للاحتراز على اذا توضأ على الانقطاع وصلى
كذلك فانه يصح الاقتداء لانه في حكم الطاهر له ولفظ

له حاشية الطحطاوي ، ج ١ ، ص ٢٣٢

له ايضا : ص ٢٣٩

له ايضا : ص ٢٣٩

له بحرائق ، ج ١ ، ص ٣٦٠

الهندية لا يصلح الطاهر خلف من يده سلسل البول انه
 اذا قارن الوضوء بالحدث او طرق عليه هكذا في التا هدى^{له}
 ومعلوم نصان من توضحاً على الانقطاع شرعية في الوقت
 فان وضوءه وضوءه معذور سواء عاد قبل الصلوة او بعدها
 حتى لا ينتقض به وينتقض بخروج الوقت كما نصوا
 عليه جميعاً فمن توضحاً على الانقطاع وصلح عليه شرعية
 في الوقت يستحيل ان تكون صلوات صلاة كاملة^{له} لانها
 لا تتأدى^{له} بوضوءه عذر فكيف يصح اقتدار الصحيح به
 الا ترى ان طهارة الصحيح طهارة مطلقة وطهارة من
 توضحاً على الانقطاع شرعية في الوقت ولو بعد الصلوة
 طهارة مؤقتة حيث تبطل بخروج الوقت فكيف يصح
 بنا القوي على الضعيف ولا يخرنك انه اذا توضحاً على
 الانقطاع وصلح عليه نعلم قطعاً انه صلى بطهارة سالمة
 عن السنا في فينبغي صحة اقتدار الصحيح به لما علمت
 انه دون سالمة^{له} ولانها مؤقتة^{له} فهي طهارة ضعيفة لاجل

له فتاوى هندية ، ج ١ ، ص ٨٢ (بيان من يصلح اماماً للغير)

له كاملة (مخطوطة)

له تناوى (")

له انها دون سلمت (مخطوطة)

له معاصنا (مخطوطة)

التاقت وايضا لان سلم عدم المنافي فان الانقطاع الناقص
 كالطهر المتخلل لا يمنع اتصال الدم ببل هو دم متوال^{هـ}
 كما في الجائض كما نص عليه في البحر عن السراج الوهيج
 فكما ان الجائض لا يصلو^{هـ} لها في الطهر الناقص كذلك
 المعذور لا امامة له في الانقطاع الناقص وهو مفاد
 اطلاق المتون والشروح منع اقتداء صحيح بالمعذور
 نعم ان توضأ على الانقطاع ودام الى خروج الوقت كان
 وضوء^{هـ} هذا كوضوء الاصحاء وان لم يخرج هو من العذر
 ان عادة في الوقت الثاني ولذا يبطل بخروج الوقت ويبطل
 بالسيلان بقده كما نصوا عليه قاطبة^{هـ} فان قلنا بجواز الاقتداء
 بمن شابه هذا لا يتج^{هـ} لان وضوء^{هـ} لها كان وضوء
 المعذور فكذا اصلوت^{هـ} هذا ما ظهر للعبء الضعيف
 فليحرم فان المحشى رحمه الله تعالى لم يستند لنقل
 وقضية الدلائل ما ترى والله تعالى اعلم شر^{هـ} آيت في
 حواشيه على مراقب الفلاح (لا يصح اقتداء غيره به) اي اذا

(مخطوطه)

له متخلص

(")

له متدل

(")

له فالحته

(")

له لاتحب

(")

هـ وضوء العضو

توضأ بعد را وطراً عليه بعدة اما اذا توضأ وصلى خاليا
عنه كان في حكم الصحيح - وقد تبع فيه السيد الانهري
فاللفظ لفظ غير انه قال كان في حكم الطاهر وهذا
صحيح وان كان يوهى ظاهر قوله ما خاليا عنه ما وقع ههنا
وذلك لانهما اطلق في الطريان بعدة فشمل ما اذا طراً
بعد الصلوة وان كان يجب تقييدها بحصوله في الوقت
وقوله ما خاليا عنه لا يكون خاليا الا ان لا يعود في الوقت
لما علمت وقد افاد الصواب الصحيح قوله ما كان في
حكم الصحيح فلا يكون في حكمه قط اذا عاد في الوقت
والظاهر انه شبه رحمه الله تعالى بقول الماتن توضأ
على الانقطاع وصلى كذلك فحسب ان به كفاية وليس
كذلك فان المراد للانقطاع المعتبر وهو تام مستوجب
وقتا كاملا ولا يبراه هنا لان به يخرج عن العذر والكلام
في قدسرة المعذور وناقض وهو المستمر الى خروج
الوقت لا يخرج به عن العذر لكن الوضوء فيه كوضوء
صحيح حتى لا ينتقض بخروج الوقت فيه المراد ههنا
لانه ضعيف في الوقت هنيئة شرعية فانه ليس من
الانقطاع في شيء ثم قد علمت ان المتون والبشروح
والفتاوى قاطبة على اطلاق المنع وانما ابدى هذا

التقييد الزاهدي ، وليس في كلامه على ما نقل في الهندية
إلا التقييد بالقرون أو الطيران وقد أرسله أسال
فشمل الطرد و بعد الصلوة والمصنف رحمه الله تعالى
عليه لتعود بادخال مسائل الزاهدي في المتن وإنما
المتن لظاهر المذهب والله تعالى اعلم -

^{٤٤}
قوله — منفردا فاسدة على لظاهر الخ

اقول — اقول اي اذا امكن الاقتدار والا فلا تكلف
نفس الا وسعها ومعلوم ان لا جد لا جهادة بل امر به
دائما فهذا الحكم مستفاد من قول الشارح لا تصح
صلاته ان امكن الاقتدار -

^{٤٨}
قوله — والقاضي ابو القاسم

اقول — الذي في البرازية وهنا ايضا في الهندية ابو عاصم

^{٤٩}
قوله — مخالف لما في البحر

اقول — فانهما شكلا في الوضع على كتفين ولا شك انه
ارسل جانبيه كره مطلقا سواء كان موضوعا على كتفيه
او احدهما وانما كلام الشارح في جانب الثوب فاذا ارسلها
كره وان ارسل احدهما من الكتفين والاخر معطوف
على لكتف الآخر لم يكره فاین هذا مما فهمنا رحمه الله
تعالى ورحمنا بهما امين -

^{٤٠}**قوله** — في قنوت سقط عنه الواجب لله

اقول — اقول لا كلام في سقوط الواجب انما الكلام في انه
ماذا ينبغي له ان يفعل هل القنوت المختار في مذهبه
تبع المذهب ام قنوت الامام بالنظر الى متابعتة وجوابه
ما قرره الشيخ عبد الحمى الشرنبلاني رحمه الله تعالى -

^{٤١}**قوله** — وقد يقال ان طول القيام لله

اقول — اقول القعود بعدة اشد منه في عدم المشروعية
فانه غير مشروع اصلاً ووصفاً بخلاف طول القيام -

^{٤٢}**قوله** — فقط والذي يظهر لي لله

اقول — فيه ما فيه كما يظهر للرجوع الى كتب الحديث
وسياقي في اخر هذه القولة وكانه اسراد المواظبة كما
سياقي -

^{٤٣}**قوله** — وقال بعض الفضلاء لله

اقول — اسراد العلامة ابراهيم الحلبي والعلامة الشرنبلاني
فانهما قالاه في الغنية والسراقي -

^{٤٤}**قوله** — في نور الايضاح هـ

له حاشية الطحطاوي ٢ ج ١، ص ٢٨١

هـ ايضاً

هـ ايضاً : ص ٢٨٣

هـ ايضاً

هـ ايضاً

اقول — ومثله في الخلاصة وغيرها.

قوله — وان نص لنزومه اتفاقاً له

اقول — لا يجب القيام في النفل المندوس ما لم ينص

قلت والمسألة فيها الخلاف -

قوله — وصلوة القوم فاسدة به

اقول — لان بين كل دابة ودابة فصلا يمنع الاقتدار -

قوله — فان المخالفة فيه هـ

اقول — اقول ليس هذا مخالفة في التشهد بل بالتشهد

في السلام بل في الخروج بصنعه قائماً يصح هذا القول

من الدرر على قول من لا يقول بافتراضه والله تعالى اعلم -

قوله — لكن تعليل الشرح بعد المفرد هـ

اقول — اعترض على الشارح حيث علل بما يعبر المفرد ثم

فرع بخلافه وقد اجاب عنه رد المحتار بوجه حسن -

قوله — لان لنيس يتبع للتأويل هـ

اقول — اجاب عنه ش بانه وان كان اصلاً بجماعة تتبع -

له حاشية الطعطاري ، ج ١ ، ص ٢٩٣

هـ ايضاً

١ من ٢٨٣

هـ ايضاً

٢ : ص ٢٩٤

كـ ايضاً

هـ ايضاً

قوله — ولا للعشاء عند الامام له

اقول — هذا قد يوهم جواز الوتر بجماعة ولو لم يصل

الفرض بها وهو خلاف المنصوص عليه في شرح النقاية

والغنية وغيرهما وتمام تحقيق المسألة في فتاوانا -

قوله — متعلق بالآخر فقط انتهى على له

اقول — قلت وان علق بالدرس والوعظ والحاجة جميعا

سقطت الابحاث المعردة -

قوله — وفي المختصر البحر له

اقول — ليس هو بالرائق فانه نقل عن الامام الزيلعي

المقدم بكثير على صاحب البحر -

قوله — ويلزم عليه ان مسافة السفر له

اقول — لقد احسن الجواب عن العلامة الشامي فراجع -

قوله — ان نهارها اطول من ليلها هـ

اقول — كلما كان النهار اطول في الصيف كان اقصر بقدره

في الشتاء لا يبد من ذلك في كل موضع واقتصارهم في

له حاشية الخطاوى ، ج ١ ، ص ٢٩٤

له ايضاً : ص ٢٩٩

له ايضاً : ص ٣٢٢

له ايضاً : ص ٣٣١

: له ايضاً

له الضعيف (مخطوط)

الاقوات على ذكر انهار الاطول في حق العشار حيث يطلم
 الفجر قبل غروب الشفق اما انهار الاقصر فلا بد فيه
 نوال وبلوغ مثل ومثلين وان كان النهار قصرا حدث
 كما لا يخفى.

^{٨٥}
 قوله — افادة الشيخ نرين له

اقول — هو ما خوذ من البدائع

^{٨٤}
 قوله — يبحث فيه بان العلة في القصر له

اقول — الباحث الامام ابن الهمام -

^{٨٤}
 قوله — وهو بحث قوى له

اقول — وبالله التوفيق يظهر للمفكر الضعيف ان البحث

ليس بشيء والدليل تام فان الشارع تبارك وتعالى

انما رخص بالقصر والفطر لعل المشقة واعتبر المشقة

سیر ثلاثة ايام بلبيا اليها فلة الرخصة حقيقة بعد استكمال

سیر هذه المدة اذ به تحقيق المشقة الجالبة

للمرجحة الالهية الموجبة للتخفيف ولا مشقة في مجرد

مفارقة البيوت وبهذه التية ولكن الرخصة للتخفيف

حال اقبال المشقة لا بعد اكمالها فان من امره بحمل

له حاشية الطحاوى ، ج ١ ، ص ٣٣١

له ايضاً : ص ٣٣٢

له ايضاً

أثقال في الحضر ثم أمرت بالسفر فأردت التخفيف
عنه فأنما يكون هذا بان تضع عنه بعض الأثقال حين
أخذة في السفر لا أن تضعها بعد ما أتمه فلذلك يثبت
الحكم بمجرد المقارفة بهذا المقصد ثم إذا لم يبلغ
مدة اعتبارها الشارع للمشقة وإراد الرجوع تبين
أن لم يكن هناك مشقة مرخصة فعادت عليه الأثقال
التي كانت وضعت عنه لمظنة المشقة هذا ما ظهر لي
والله تعالى أعلم.

^{٨٨} قوله — لأن البركة تنزل على المتقدم له

أقول — على الإمام أو لا شر من يحدائه من الصف المتقدم
شر من عن يمينه منه شر من عن يساره منه فاذا شر
الصف الأول نزلت على من بعده بالترتيب المذكور
فيتقدم الوسط شر اليمين شر اليسار وهكذا إلى
آخر الصفوف.

^{٨٩} قوله — وذكر أنه ما بدئ بشيء له

أقول — قلت وفي حديثنا.

^{٩٠} قوله — أن الكراهة تنزيهية له

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ٣٢٩

له أيضاً

له أيضاً : ص ٣٥٥

اقول — قلت فتد يطلق الجوانر على ما يقابل الواجب
فيشمل المكروه تحريماً و ههنا الامر كـ

قوله — فيكرة ان يجتمع جمعهم الى جمع المسلمين هـ

اقول — هذا في غير حاجة او مصلحة والا فقد صرحوا بجواز
عبادة الذمي بالاجماع بل يجوز للمسلم دخول دار الحرب
للتجارة

قوله — ذكره القرطبي في تذكرته هـ

اقول — قلت وفي الفاظه ما يلوح عليه اثار كيت وذيت

قوله — وعنده للنهي ومن هذا يعلم هـ

اقول — اي عليه او اليه بلا حائل اذا كان في موقع النظر

لمن يصلي صلوة الخاشعين وكذا جنبه ايضا اذا كانت

هناك قبر تحت او بجانبه اما اذا خلا عن كل ذلك وصلى

بجنب قبر فلا بأس ولم يروى عنده وان فعل ذلك

بقبر صالح سراجا ان تعود ببركته اليه كان حسناً كما حققناه

في فتاونا والله تعالى اعلم

قوله — وهو ظاهر العدالة هـ

له الناسين (مخطوط)

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ٣٦٠

له ايضاً : ص ٣٨٣

له ايضاً :

له ايضاً : ص ٢٢٦

اقول — اى عدالت ظاهرة معلومة كما هو المذهب لان
من لبسته وصورته لا يرى فيهما مخالفة للشرع فان هذا
شان المستور.

قوله^{٩٥} — على من يماثلها هـ

اقول — لعله سقط بعد من لفظة لا او قبله لفظه غير.
قوله^{٩٦} — او الدخان هـ

اقول — او النجاس او الندى او النصاب.

قوله^{٩٧} — اى لا قاضي ولا والى دهندي هـ

اقول — قلت ويشمل العالم فان العلماء ولا تحيث لولاية

يجب على المسلمين الرجوع اليهم وطاعة امرهم كمثل الولاية فان

كثرفان من فيهم اعلم كان هو والى والا اقتزعوا نص

على كل ذلك في الحديقة الندية هـ

قوله^{٩٨} — بلا بأس للناس هـ

اقول — وهكذا في الخانية والخاصة والفتحة وجلال الاخلاص

له x (مخطوطه)

له حاشية الطحطاوى . ج ١ ، ص ٢٢٦

له ايضاً

له ايضاً

هـ

له حاشية الطحطاوى ج ١ ، ص ٢٢٤

وغیرہا۔

قوله^{۹۹} — بذكر اه حلی لہ

اقول — اقول بل معناه انه يتصب نائباً عنه شر يشهد

هو بنفسه عند نائبه۔

قوله^{۱۰۰} — في الفطر بسبب لہ

اقول — اي اصباحهم مفطرين اول رمضان۔

قوله^{۱۰۱} — وشهد واعند قاضي لہ

اقول — بهلال رمضان۔

قوله^{۱۰۲} — فصاموا وتبعوهم لہ

اقول — كما حكم الشرع ان من رأى هلال رمضان صام

وان رد قوله۔

JANNATI KAUN?

قوله^{۱۰۳} — جمع كثير على الصوم لہ

اقول — واساءوا ان لم يكونوا رأوا بانفسهم۔

قوله^{۱۰۴} — وامر هو الناس لہ

لہ حاشیہ طحاوی ، ج ۱ ، ص ۲۲۷

لہ ایضاً

لہ ایضاً

لہ ایضاً

لہ ایضاً

لہ ایضاً

اقول — اى الفاضى وقد اصاب عملاً بظاهر الرواية -

قوله — اوالفطرواهل المشرق له

اقول — عمم فهنا هلال الفطر وقال فى الطريق الموجب

او يستفيض الخبر فافاد ان هلال الفطر ايضا ثبت

بالاستفاضة قلت فكذا سائر الاهلة والله تعالى اعلم -

قوله — فى شرح الملتقى له

اقول — لعله اسراد به سكب الانهر كما نص عليه فى

حواشيه على مراقى الفلاح -

قوله — بالعباس بن مرداس له

اقول — اللهم اغفر هذا سبق قلم فان العباس رضى الله

تعالى عنه صحابى ولم يذكر فيه احد ما نقله عن الحفاظ

وانما قول بن حبان فى ابنة كنانة ومع ذلك اختلف

قوله فيه فذكره فى الضعفاء وقال هذا او اوردته فى الثقات

فهو ثقة كما نبه عليه الحافظ بن حجر -

قوله — وايضا ورد فى الحديث هـ

اقول — اى فى هذا الحديث ما يدل على الفضل العظيم

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ٢٢٩

له ايضا : ص ٢٥٠

له ايضا : ص ٥٥٩

له الحفاظ (مخطوط)

له ايضا : ص ٥٦٢

للمسجد الكريم فكما ان الحديث الذي اوردته الشارح رحمه
الله تعالى -

قوله ^{١١٩} — قولين مصححين له

اقول — بل ثمة ثالثها التفصيل المأثور عن قاضي خان
الذي قال فيه في الفتح نقل عنه في رد المحتار ان الحق
هذا التفصيل الخ قلت ويطمان يكون توفيقا -

قوله ^{١٢٠} — لا يفيد الملك له

اقول — في ش بكل لفظ يفيد الخ وهو الصواب -

قوله ^{١٢١} — بل موقوف على اجازتها له

اقول — هذه نزلة فيها على ما على هامش رد المحتار ط ١٢٢
فليتنبه -

JANNATI KALIN

قوله ^{١٢٣} — لا بد لها من نهى له

اقول — اقول وكذلك التنزيه ايضا لا بد لها من نهى

خاص والا لا يكون الاختلاف الاول كما حققه المحقق

في الفتح والله اعلم -

قوله ^{١٢٤} — هل المحكم مثله يحرسه

له حاشية الطحاوي ، ج ٢ ، ص ٨

له ايضا ، ص ٩

له ايضا ، ص ١٢

له ايضا ، ص ٢١

له ايضا ، ص ٢٢

اقول — قلنا قد صرحوا ان الحكير كالقاضي الا في المقوق و
الحدود -

قوله — في الشرح فتأمل له

اقول — قد حقق العبد الضعيف في فتاوى ان كل هذا
لا طائل تحت وان الصحيح الواجب التعويل صو عدم
الجواز فيكون النكاح نكاح الفضولي -

قوله — عن المهر له

اقول — اي لفرض فوقه سقط هذا او معناه من هنا -

قوله — لا يجوز ان يزوجهما له

اقول — فلا ينعقد النكاح كما في الهداية -

قوله — اي غير الاب والجد له

اقول — فلوانكم غير الاب والجد الصغيرة او هما وهما

سكرانان او معروفا بنسوة الاختيار والنزوح بشيئ العسرة

فعلى هذه ينبغي ان لا يصلح النكاح اصلا قلت ولكن

صرحوا ان الزوج ان صار خيرا كفوبعد النكاح لا يرفع

ولا يحصل لاحد خيار الفسخ فينبغي ان يكون الزوج

له حاشية الطحطاوى ، ج ١ ، ص ٣٠

له غير مطبوع من فطاهر المذكور -

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٣٠

له ايضا ، ص ٣٢

له ايضا

معروفاً بسور العسرة من قبل كما قالوا في سور اختيار الارب
فافهم-

قوله^{١١٨} — ويثبت النسب وعليها العدة ٥

اقول — اقول سيحیی فی اخبار اب ثبوت النسب ان نکاح
الکافر مسلم باطل لا فاسد فلا يثبت النسب ولا تجب
العدة-

قوله^{١١٩} — ولا يوقف عليهما ٥

اقول — لا تختلف القافية ش عن ح -

قوله^{١٢٠} — لما مر قاله الحلبي ٥

اقول — اقول هذه الحوالة من العلامة الطحطاوى

غير مستحسنة فانه لم ينقل عن الحلبي فيها سبق

ايضاً الا الحكم دون التعليل وهو ما نقل عن الشامي -

قوله^{١٢١} — لا لطلب المهر ٥

اقول — اى ولا للمشروط عادة كالخف والمكعب

وذي باج اللقافة ٥

٥ سوار (مخطوطه)

٥ حاشية الطحطاوى ٢ ج ٢ ص ٥٩

٥ ايضاً : ص ٦٠

٥ ايضاً : ص ٦١

٥ ايضاً : ص ٦١

٥ النفاقة (مخطوطه)

ودسراهم السكر على ما هو عادة اهل السمرقند -

^{١٢٢}
قوله — الا اذا ضمن ولا سرجوع له

اقول — صرحوا بالنفقة لا تكون ديناً الا بالتراخي او فرض

القاضي ومعلوم ان الكفالة لا تكون الا بدين ولذا انصوا

على بطلان الكفالة بنفقة الزوجة كما في باب الكفالة

فلا بد من حمل ما ههنا على ما اذا كانت النفقة مفروضة

بالقضاء او الرضا والا فلا يورث الاب قطعاً بطلان الكفالة

ذكر هذا التوفيق العلامة الشامي في باب النفقة في مسألة

اخذا المرأة كفيلاً بالنفقة والله تعالى اعلم -

^{١٢٣}
قوله — لان العادة جارية به

اقول — التعليل قاض بان وجه الافتاء على قول الامام الثاني

انما هو ملاحظة العرف والعادة فيدور مع العرف حيث

حارس والمتعارف في بلادنا الدخول قبل الاداء مطلقاً فيجب

ان لا يكون لها الامتناع اتفاقاً لان المعروف كالمشروط

وسيصح بان لو يشترط الدخول قبل الحلول ورضيبت

^{١٢٤}
لم تملك الامتناع بالاتفاق فعليه فعول والله اعلم -

قوله — وذلك اكرام له عليه الصلوة والسلام به

له حاشية الطعطاوي ، ج ٢ ، ص ٦٢

له ايضاً : ص ٦٣

له ايضاً : ص ٨٠

اقول — وتوضيحه ان هذا التخفيف مع ثباته على الكفر وموته عليه واستحقاقه بانتهاز علمه في شان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بتربيته من صغرة وملازمته في حضرة وسفرة ورويته لمعجزاته وغيره واستماعه لشرعه وذكره زيادة عذاب على غيره اما يكون بان ارمما كان يعوط النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وينصرة او اكراما للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم فان صلى الله تعالى عليه وسلم كان يحبه حبا طبعيا لما يرى منه التشمير عن ساعد الجد في نصرة و حمايته ولان عم الرجل صنوا بيه لاسبيل الى الاول لما نطق به القرآن العزيز من ان اعمال الكفار هباء منثور وما عملوا من طيبات فقد اذهبوها في حياتهم الدنيا فتعين الثاني ولا شك ان اكرام صلى الله تعالى عليه وسلم في ابويه انما يد منه في عمه وحزنه باصابة المكروه والعياذ بالله تعالى اياهما اشد من ايتامهما بما يصيب عمه فلو ثبتنا واستغفر الله على الكفر لوجب ان يكون عذابهما اخف من عذاب ابي طالب لاسيما وهما لم يمسسا البعثة ولم يردا الدعوة بخلاف ابي طالب ولكن الحديث ارشدا انه هو ادلتهم عذابا فثبت انهما مسلمان وليس عندنا فيه شك انشاء الله تعالى والله يهدي الى سبيل الصواب -

١٢٥

قوله — ان يضيف له

اقول — ضمير الفاعل للجندى والمفعول به للفاضل

قوله — لا يرثون لان الارث له

اقول — اى لا يرث الزوج الزوجة ولا بالعكس واما الاولاد

فيرثون من الابوين لعدم اقتصار اثم على ولادتهم من

النكاح الصحيح لعدم كونه على خلاف القياس فحيث

ثبت النسب ثبت الارث واذا فلا ارث في الباطل

كولد مسلم من وثنية لا يرث الاب —

قوله — او المعتبر مدة الحرية له

اقول — والتشكيك في هذا امر عجيب فانه لو اعتبر في

كل مدة ايلائها لم تفضل الامار على الحرار اذ يصيبها في

كل شهرين مرة ولا يزيد الا برضاها ولا يصيب الحرية

الا بعد مضي اربعة اشهر بل الزيادة ههنا هي التنقيص

المطلوب والتنقيص هو الزيادة المنكسة ولذلك قدر

الطحاوى بيوم وليلة من كل اسبوع للحرام وللأمار بيوم

ليلة من كل اسبوع وروى ان عمر رضي الله تعالى عنه

بعث عسكرا وكان رضي الله تعالى عنه ينهس بالليالي فسمع

امراة تنشد اشعارا فيها من الاشتياق الملهب الى الجماع

له حاشية الطحاوى ، ج ٢ ، ص ٨١

له ايضا : ص ٨٨

له النقيض (مخطوطه)

له الملهت ()

والتحرر من الزنا خوفاً من الله وحفظاً لناموس الزوج
 وكان قد طال فراق نروجهما عنها في جهاد فخرج امير المؤمنين
 الى بيته وسأل بنت امير المؤمنين رضى الله تعالى عنه
 كربتصر المرأة من الرجل قالت اربعة اشهر ولا شك
 انه يعمر من تحت الاماء فتثبت ان لا معتبر الا مدة الحرة
 والله تعالى اعلم شمساً آيت العلامة الشامي ذكر البحث كما
 بحث والله الحمد -

^{١٢٨}
 قوله — فقل ترك مضاجعتها له

اقول — وهو ظاهر الآية -

^{١٢٩}
 قوله — ترك جماعها له

اقول — والآية تحملها -

^{١٣٠}
 قوله — كلامها مع المضاجعة له

اقول — هذا بعيد من ظاهر لفظ واهجر وهن في المضاجعة

ظاهر افعله الاظهر دليلاً والله تعالى اعلم -

^{١٣١}
 قوله — ظاهرة انه عند الامر به يكون واجبا عليها له

اقول — ويأتي في اوائل كتاب الجهاد من المحشى عن البحر

له حاشية الطحاوى ، ج ٢ ، ص ٩١

له والفقهاء نكحوا نكحوا فاعطوا واهجر وهن في المضاجعة واهجر وهن الآية (يخرج سورة النساء)

له حاشية الطحاوى ، ج ٢ ، ص ٩١

له ايضاً

انه لا يجب عليها امتثال او امرة الا فيما يرجع الى النكاح
وعن الفتح ما هو نص في وجوب الطاعة الا فيما فيه مخاطرة
الروح فليحرر-

^{١٣٢}
قوله — وهي طاهرة له

اقول — قلت وينبغي التقييد بالسلامة من مرض لا تطبق
معها الجماع او يضرها فيه ومن صغر كذلك والله اعلم-

^{١٣٣}
قوله — اذا جاءك كتابي فانت طالق له

اقول — فما لم يرجئ الكتاب لا يقع كذا في فتاوى قاضين خان
وان كتب اذا جاءك كتابي هذا فانت طالق فكتب بعد
ذلك حوائج صم هكذا هو في الهندية فلعل لسيد المحشى
اختصار الكلام او في نسخة الهندية سقطا-

^{١٣٤}
قوله — الاقرار بالطلاق كاذبا له

اقول — قد كان الفقير غفرا لله له افشى به من قبل بنار
على دلائل الاباحة وذكرتها في هوامش الدر المختار فالحمد
لله على موافقة المعقول للمنقول ولا حول ولا قوة الا بالله
العلي العظيم-

^{١٣٥}
قوله — برقبتك وهبتك له

له حاشية الطحاوى ، ج ٢ ، ص ٩١

له ايضاً : ص ١١١

له ايضاً : ص ١١٣

له ايضاً : ص ١٣٨

اقول — صواب بوفقتك كما في الهندية —

قوله — واملك عفوت عنك له

اقول — اخاف ان يكون في الدر المنتقى ذكر وجه كون قوله

وهبتك لاهلك كناية بان يحتمل الطلاق ويحتمل ان

المعنى عفوت عنك لاجلهم فزلت قدم النظر وقد قال

في متن الدر المنتقى الملتقى وهبتك لاهلك فقال في

مجموع الانهر اى عفوت عنك لاجل اهلك لو وهبتك

لهم لا في طلقك —

قوله — اظفرى بمرادك له

اقول — مثل ذلك الاحتمال في هذا قلعله مذكور تحت قوله

افلحى كسا قدم الفاضل المحشى في هذه الصفحة عن هذا

البحر من انه يقع الطلاق فيها بالنية لانه يبعنى اذهبي

ويحتمل اظفرى بمرادك الخ نعم هو ظاهر حيث سألت

المرأة طلاقها وقالت اريد ان تطلقنى فقال اظفرى

بمرادك وليراجع الدر المنتقى —

قوله — في سم الخياط لغو وكونه متصلاً له

اقول — ويخطر ببالى ان لغوية تعليق التطليق بالمستحيل

ظاهر كل ظهور اما ان علق به عدم الطلاق كان
 دخل الجمل في سم الخياط فلست بطلاق هل يقع
 لان مفهومه تعليق التطبيق بالكائن فيكون تنجيذا
 ام لا لان الطلاق انما يقع باللفظ لا بمجرد النية و
 الفرض ولذا قالوا لوقال لاحاجة لي فيك لا يقع الطلاق
 نوى اوله ينولته ليس من الفاظه فكذا ههنا التطبيق
 مفهوم لا ملفوظ فليحرر والله تعالى اعلم -

^{١٣٩} **قوله** — ولومعها شئ غير ما يطبخ كفاكته -

اقول — قلت وعرفنا احد منهما فانها تعدن مرة

ولولم يكن معها شئ -

^{١٤٠} **قوله** — او تطاول واقعدة فهو مريض له

اقول — قلت ولكن الشامي من الوصايا عند قوله و

اعتمد في التجريد ما يعطى خلاف هذه -

^{١٤١} **قوله** — او دلالة الحال على ما مر به

اقول — اقول للفقير كلام في الاكتفاء بدلالة الحال -

^{١٤٢} **قوله** — اذا صار ما كولا لئلا ملك المبيع عنه -

اقول — اقول اسراده مستهلكا فشمهل ما اباح به

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ١٩٥

له ايضا : ص ١٩٤

له ايضا : ص ٢٠١

الماء ليتوضأ به أو يغتسل أو يغسل الثياب وامثال ذلك.

^{١٢٣}
قوله — المراد بالإباحة التملك له

أقول — كيف يراد بالإباحة التملك مع أنه قابلها بقوله وكذا إذا ملكه وكان الحامل للمولى المحشى الفاضل على ذلك أنه قال أولاً بإباحة دفعة وأخراً ملكه بدفعات فظن أن الفرق في المسألتين إنما هو بدفعة وبدفعات والأول كان تقييد الأول بدفعة والآخر بدفعات باطلاً ولكن ما أحسن إشارة المولى المحقق الشاخي في الجواب عن هذه बात من قبيل الاحتباك حيث صرح في كل الموضوعين بما سكت عنه في الموضوع الآخر الخ فالمراد في كلا الموضوعين بدفعة أو دفعات.

^{١٢٤}
قوله — والشكائر والمسحوس له

أقول — على صيغة المبالغة هو الذي إذا عانق المرأة أو لمسها أو قبلها أنزل قبل أن يدخل في قبلها.

^{١٢٥}
قوله — فهو أعم من الاصطلاحى له

أقول — بل هو أخص من الاصطلاحى فإن الاصطلاحى من

لا يقدر على جماع فرج نروجه وان قدر على جماع دبرها
او جماع فروج سائر النساء اولاً للغوى من لا يقدر
على الجماع مطلقاً ولكنه اراد ان الماخوذ في الغوى
عدم القدرة على جماع جميع النساء وفي الاصطلاح
عدمها على جماع فرج امرأة خاصة فكان بهذا المعنى
اعمالى اشمل للفروع المنتفية القدرة على
جماعها فافهم -

قوله — اشد من جماع القبل له

اقول — ولكنه لم يعلم ان القدرة على فرج الزوجة

ربما منتفى بعقد السحر -

قوله — وظاهرة ولو حكما له

اقول — لكن مخالف تصريح ما في الخيرية من التحكيم

الا انه لم يستند الى نقل سواء تصريحهم بالضابط الكلى

وهو جواز التحكيم في غير الحد والقود -

قوله — هذا يرجع الى التجربة لله

اقول — يعنى وقد ثبت الفرق بالتجربة -

له حاشية الطحاوى ، ج ٢ ، ص ٢٠٩

له ايضاً : ص ٢١١

له ايضاً : ص ٢١٢

منه للغوى (مخطوط)

١٢٩

قوله — والحق بها القهستانى كل عيب له

اقول — اقول هو نصل لى يلغى فى التبيين حيث قال حميد

الله تعالى قال محمد ترد المرأة اذا كانت بالزوج

عيب بحيث لا تطبق المقام معه لانها تعذر عليها

الوصول الى حقها بعيب فيه فكان كالجب والعنة بخلاف

ما اذا كان بها عيب لان الزوج قادر على دفع الضرر عن

نفسه بالطلاق ويمكنه ان يستمتع بغيرها.

١٣٠

قوله — لانها يناقض قوله بعد ولاحق له

اقول — لا يتناقض بعد ما يقرر ان قوله لاحق لولد عمه

انما هو فى حق المشتبهة اذا كان ابن العم غير مأمون

على ما سينقله من البحر فافهم والله تعالى اعلم.

١٣١

قوله — تقتضى عدم الدفع اليه هـ

اقول — اما اولاد الاعمام فان يدفع اليهم الغلام و

الصغير لا تدفع اليهم (كافى ملخصام لاحق لغير المحرم

فى حضنة الجارية ولا للعصبة الفاسق على الصغيرة

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٢١٣

له معنى (مخطوطه)

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٢٢٦

له ولا عم (مخطوطه)

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٢٢٦

(كفايه) كلها في (المهندية) الاثني لا تدفع الا الى محرم
 (خبريه عن المنهاج للعقيلي والخلاصة والتاتارخانية وغيره)
 لاحق لابن العمري حصانة الجارية (خانية) وهذا هو
 الذي يعطيه كلام العلوة (في فتح القدير) وكذلك عمر
 الحكم (في الهداية) من دون التفصيل بين المشتهاة
 وغيرها والعامون وغيره وان كان ظاهراً الفاظ دليله
 ناظر الى التفصيل لتعليقه بالتحرز عن الفتنة ومعلوم
 ان لامتنان الابا المشتهاة والله اعلم بالصواب -

قوله ١٥٢ — وهو ابن سبع سنين له

اقول — والصواب عشر سنين -

قوله ١٥٣ — لتعلقه بامه وهرما يمنعها او يمنع عنه

اقول — وله وجه اقوى فان المرأة نفقتها على خروجها

والعادة ثبوت يدها على البيت وما فيها وربما يحملها شفتها

على ان تطعم ولدها من مال خروجها وان تخرجت وقل

من يخرج منهم عن امثال ذلك لاسيما في الفواكه والمطعومات

فان الزوج نيتهما ويسمي الظن بها انها تطعم ولدها من

اشياء فيحمل ذلك على كراهته ومعاداته ثم يقع بذلك

مشاجرات بين الزوجين فيكون ذلك اهيج لعداوتهم

في قلب الرأب بخلاف الاجنبي فان النصارى يخرجون من
اموالهم وهم قلسا يتهمونهم وكل ذلك مرئي مشاهد
فكثيرا ما سرائنا الاجانب يشفقون على الصغار والحرتر
سرايا الاثويكة سريبه وبالجمله فله مع الاجنبي عدم
العلاقة ومع الرأب علاقة العداوة فشتان ما هما.

^{١٥٣}
قوله — لكثرة الفساد نيلعى له

اقول — ومحل هذه الرواية ما اذا كان هناك اب او
عصبة وان لا تبقى عند الخاضعة به خيريه قلت والمراد
بالعصبة من كان من المحارم ولا تدفع هي الا اليهم.

^{١٥٥}
قوله — للعلامة عبد القادر له

اقول — بن يوسف الأندلسي الشهير بقدرى روى --
^{١٥٤}
قوله — عن هذه المقاصد فيجوز الحلف به له

اقول — ورد الحديث بذي الحلف بالطلاق وبه صرح
ابن بليان في شرح تلخيص الجامع كما نقله الشافعي ص ٤٩
وقد ذكرنا التوجيه على هامشه ص ٤

^{١٥٤}
قوله — لان خلاف الشافعي بعد محمد له

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٢٣٤

له ايضا : ص ٢٤٣

له ايضا : ص ٣٢٥

له ايضا : ص ٣٢٦

أقول — ليس الشافعي منفرداً به بل سبقه بذلك أئمة
مجتهدون تقدموه وتقدموا محمد بن الحسن -

قوله^{١٥٨} — ولا يكون يميناً ولعل الفارق العرف له

أقول — واحسن منه ما ورد في رد المحتار انه قال كان
احتراسهما اذا بالسلطان البرهان والحجة الخ فان البرهان
ليس من صفات الرحمن تبارك وتعالى -

قوله^{١٥٩} — ان بعض الناس يجهلها لله

أقول — اقول ومع ذلك جديد العهد بالاسلام يرى
كثيراً من احكام الشريعة الحققة مخالفة لاحكام ملته الباطلة
فعلمه بحرمة في ملته لا يوجب العلم بحرمة في ملته
الاسلام -

قوله^{١٦٠} — وفي اخراج ذلك بالكيفية لله

أقول — خوجه عن حد الزنا الموجب للحد الذي
لا يعلمه بجميع قيوده الا العلماء لا يوجب خروجه
عن حد الزنى وتعريف ذاته شرعاً الذي يسئل عنه
الشهود احتراساً عن عقده في العين واليدين مثلاً
او التفخيذ والتسريير مثلاً ولذا اقتصر في بيان ذاته

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٣٣١

هـ ايضاً : ص ٣٨٩

هـ ايضاً

الشرعية على الايلاج فقط ولا شك ان وطئ المكروه
لا يخرج عن ايلاج الذكر في الفرج فوجب السؤال بكيف
هو اخراج المكروه مثلاً والله تعالى اعلم -

^{١٤١}
قوله — لان الدبر انما خلق في الدنيا له

اقول — وعلى قياسيها ينبغي في خروج النسا لانها ثقبة البول -

^{١٤٢}
قوله — الا فيما يرجع الى النكاح لله

اقول — كالتزيين والاجابة الى لجساعة بشروطها وعدم

الخروج من بيته الا بحق وعدم البيوتة عند احد

ولو ابسها الا اذا احتاج اليها عينا وترك الصيام النافلة

وتطيب اللباس والبدن بالعطريات والفرج بعد الحيض

بفرصة ممسكة ومثال ذلك والله اعلم -

^{١٤٣}
قوله — وقد يقال انما الرجال لله

اقول — وعلى هذا لا يبعد ان يقول قائل ان الامام ان كان

محتاجا الى تكثير العسكر في الحال قد شتر الرجال والافتقار

النسا اوجب صوتا للفروج الزكية عن وقوع الكلاب

الدنية والله تعالى اعلم -

له حاشية الطحاوي ، ج ٢ ، ص ٣٩٨

له ايضاً : ص ٢٣٩

له الحاجة (مخطوط)

له حاشية الطحاوي ، ج ٢ ، ص ٢٢٨

١٤٢

قوله — ولعل راد من سادة في غزوة بدر له

اقول — ليس هذا من كلام الفتح بل نقله عن الامام

الشافعي رضي الله تعالى عنه كما بين في نصب الراية له

١٤٣

قوله — فان تحقق منك كفر والا فلا له

اقول — نعم تتفاوت الموجبات في ذلك فمنها ما يستوي

فيه الجانبان ولا يثبت الاستخفاف الا بدليل كمن

حكى ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم من قلته

مبالاة بالتجمل الظاهري فقد تصير ثياب وسخة

فحكاية ذلك اما على طريق الملقى صلى الله تعالى

عليه وسلم كما ذكرنا او اظهرها ان الدنيا لا تصلح للاتفات

او غير ذلك من المقاصد الحسنة فهو محمود وان حكى

ذلك ان لا ربه صلى الله تعالى عليه وسلم كفر ولا يعلم

ذلك الا من خارج ومنها ما يرجح فيه جانب الاستخفاف

راه حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٢٥١

له نصب الربايه (مخطوطه)

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٢٤٨

له حكه (مخطوطه)

له بالتجمل (")

له ونسخه (")

له جانب جانب (")

فيحكم به ما لم يدل دليل على خلافه كالقار المصعق
 في القاذورات^{له} وكشف السوء^{له} عند ذكر النبي صلى الله
 تعالى عليه وسلم فاتقن هذا الاصل تنفعك في الجزيات
 والله تعالى اعلم وانظر ما في رد المحتار ج ٣ ص ٢٣٨ -

١٩٤ قوله — لم تعص الانبياء^{هـ}

اقول — وقع في الاشياء لم يعصوا فقال الحموي الظاهر انه
 لم يعصوا كيف وقد ذهب اكابر المحققين من اهل السنة
 انهم عليهم الصلوة والسلام لم يعصوا الله تعالى اصلاً لا بعد
 النبوة ولا قبلها منه القاضي عياض قلت وابن حجر المكي
 في افضل القرى والزواجر -

١٩٤ قوله — لم يخلق ادم وهو خطأ^{هـ}

اقول — اقول بل الصواب المجمع عليه الوارد في صحاح
 الاحاديث فا حذر هذا الخطأ -

١٩٨ قوله — بحث رجل بعينه^{هـ}

اقول — وفيه نظر فان النصوص المتواترة على ما فيها من

له قاذورات (قاذورات)

له عندنا (")

له تنفك (")

له حاشية الطحطاوي ، ج ٢ ، ص ٢٤٩

هـ ايضاً

الكثرة كما اثبتت البعث مطلقا كذا اثبتت البعث
المطلق وهو ايضا من الضروريات لاشك فليتأمل -

^{١٤٩}
قوله — ولم يتصادق على الوكالة له

اقول — صوابه لم ينص على الوكالة منها كما نقله شرح ط -

^{١٤٠}
قوله — قلت ذكره قبله عن الطحاوي هـ

اقول — نعم ذكر ذلك لكن عقب بتصحيح خلافه ولذا

قال ش العجب عن نقل صدر عبارة البحر ولم ينظر تمامها الخ
مرضا به على لفاضلين المحشين -

^{١٤١}
قوله — من الطريق لهم ذلك هـ

اقول — اذا كان الطريق للعلامة ولم يضرب ذلك بالممارسة

وكان المسجد محتاجا الى التوسيع نص على ذلك الزيلعي
والدر ايضا وغيرهما -

^{١٤٢}
قوله — وصرح به الزيلعي هـ

اقول — بلفظ عند الدال بظاهرة على انه ظاهر الرواية

ولكن قد علمت ما في الدر وغيره -

^{١٤٣}
قوله — ولو فوض المتولى الامر لغيره لا يصح هـ

له حاشية الطحطاوي ، ج ١٢ ص ٥١٨

هـ ايضا : ص ٥٣٢

هـ ايضا : ص ٥٣٦

هـ ايضا : ص ٥٣٤

هـ ايضا : ص ٥٣٢

اقول — وان اوصى بالتولية جازر وكان الوصى هو المستولى
بعد كما في الخبرية ١٨٥ هـ ويا في ط (المخطاوي) اخر ٥٥٦ هـ.

قوله ١٤٣ — لا يثبت الحق للمفروغ له

اقول — ولا ينزل هذا الفاسرغ الا اذا كان بعلم من الواقف
او القاضى كما يأتى متنا.

قوله ١٤٥ — وان في مرضه هـ

اقول — ونارعه الحموى لا تجرأه الى ابطال شرط الواقف
قوله ١٤٦ — بان الوقف صحيح هـ

اقول — اى لا حزم لزوم الواقف فلا يملك سلطان ائرا بطاله
وليس المراد انه وقف صحيح شرعى يجب اتباع
بشروط. كما حقق العلامة الشامي رحمه الله.

قوله ١٤٧ — فى المشتري من بيت المال هـ

اقول — يعنى اذا علم الشرع ولم يعلم من انه حقيقى ام لا يحمل
على الصحة اما لم يعلم فيه نفس الشرع فهذا لا يحمل

له حاشية الطعطاوى ، ج ٢ ، ص ٥٢٢

هـ ايضا

هـ لا تجارة (مخطوط)

هـ حاشية الطعطاوى ، ج ٢ ، ص ٥٢٨

هـ ايضا

هـ x (مخطوط)

هـ تنفى ()

على الصحة ولا يكون الا وقفا صوريا لان وقفه لا يستلزم
شراؤه كما حققه الفاضل الشافعي رحمه الله.

١٤٨

قوله — وبعد عطف هـ

اقول — تبع فيه السيد الحموي وانظر ما كتبنا عليه.

١٤٩

قوله — ولا مانع من عطف هـ

اقول — بل هو المتعين كما بينا ثمة.

١٥٠

قوله — بيع المضطر وشراؤه فاسد هـ

اقول — وانظر الى حكاية الامام مع الاعرابي في بيع السماء

المذكورة في الاشبالا ولعلها لم يثبت عن الامام فافهم.

١٥١

قوله — ولا يفعل ذلك في غير الدنانير هـ

اقول — وليس للغريم ان يأخذ الدنانير بنفسه اذا كان

دينه دسراهم ولا العكس على ظاهر الرواية مصحح قاضيان

في باب الصرف والفتوى في نهجنا على مذهب الامام

الشافعي وانظر ما سيأتي في الحجر.

هـ حاشية الطحطاوي ، ج ٢ ، ص ٥٤٣

هـ ايضاً

ج ٣ ، ص ٤٤

هـ ايضاً

(مخطوط)

هـ ونظر

(")

هـ العام

هـ حاشية الطحطاوي ، ج ٣ ، ص ٤٣

قوله — ولو استهلكه بطبخه له

اقول — هذا التعميم مستقيم على مذهب الصاحبين

فان عندهما لا يملك الغاصب بتغيير المقتصوب و

استهلاكه ما لم يؤد قيمته او يضمّن اماً على مذهب الامام

فيملك لكن السبب خبث فيكون كالشترى فاسداً

فينبغي ان يطيب للمشتري فيه لان سبب الخبث مقتصر

على الغاصب ولا يتعلق بحق المقتصوب منه بعين المقتصوب

بعد التغير والاستهلاك لا انتقال حقه الى الضمان بل قد حققنا

ان حصول الملك بذلك مجمع عليه بين ائمتنا كما بينا

على هامش رد المحتار من الغصب -

قوله — كذا في البحر عن البرازنية له

اقول — ليس بلفظ الصحيح في البرازنية آخر الفصل العاشر

من البيوع -

قوله — افادة في الهندية له

اقول — وكذا في الخانية من باب الصرف -

قوله — ان ذكر على سبيل الاستمهال له

له حاشية الطحاوي ، ج ٣ ، ص ٨٢

له ايضاً : ص ٨٦

له ايضاً : ص ١٠٦

له ايضاً : ص ١٢٦

اقول — مفاد العبارة ان هذا التشقيق فيما لا تعامل فيه
 فيكون الفساد مشروطا بشرطين احدهما عدم التعامل
 والاخر الذكر على وجه الاستمهال والصحة تحصل باحد
 الامرين التعامل او الذكر على سبيل الاستعجال وليس
 كذلك بل الامر بالعكس فالصحة مشروطا بشرطين
 التعامل وعدم الاجل للاستمهال والفساد يحصل
 باحدهما فليتنبه -

قوله^{١٨٩} — اهل المذهب عدة^{١٩٠} هـ

اقول — فمنها الحاكم الشهيد كما في القهستاني -

قوله^{١٩١} — فالاولى حذف ليتأتى الخلاف هـ

اقول — فيه ان البيع اذا كان مطلقا ولا ذكر في نفس العقد
 لشرط الفسخ وعدم لزوم صريح او دلالة وانما وعد
 ذلك من بعد ولم يكن غبنا فاحشا بعلم البائع ولا وضع
 سرا محر على اصل الثمن فلا يجعل رهنا البتة وقد مر
 ان بيع الوفا هو الذي يذكر فيه الفسخ في سنخ العقد
 هكذا فسر في البحر الرائق والمهندية وجواهر الفتاوى

هـ قدم (مخطوطه)

هـ حاشية الطحطاوى ، ج ٣ ، ص ١٢٦

هـ ايضا : ص ١٢٣

هـ والامر (مخطوطه)

وحاشية الفصولين والعناية والكفاية والمحيط وغيرها
وفيه تجرى الاختلافات اما ما ذكر في القيل الثالث من
التفصيل فاستقصاء للصورة المحتملة في المسئلة وان
لم يمكن بعضها بيع وفان سقط قوله ليتأتى لفهمهم -

^{١٨٨}
قوله — وهو الصحيح له

اقول — وينبغي استثناء ما كان معهودا لان المعروف
كالمشروط -

^{١٨٩}
قوله — واصلاح المهم مستحق عليه ديانة له

اقول — افاد ان كل ما كان مستحقا على اخذ ديانة فلا يجوز
اخذ شيء عليه فافهم -

^{١٩٠}
قوله — بحر وقال في الهندية له

اقول — من بعد قوله تنمته الى ههنا كل من البحر -

^{١٩١}
قوله — وتخوز المصانعة للاوصياء له

اقول — اى اعطاء شيء رشوة لدفع ظلم الظلمة اذ علموا
ان لو منعوا ضادت الموقنة ونقصت الاموال انظر الى
الهندية من باب الوصية -

له حاشية الطحاوى ، ج ٣ ، ص ١٤٤

له ايضا

له ايضا

له ايضا

قوله — حيلة الاستتجار المتقدم إنتهى له

اقول — عبارة الخلاصة والثالث الاهداء لدفع الظلم عن نفسه وهو حرام على الأخذ والحيلة ان يستاجر مثلثة ايام او نحوه ليحمله ثم يستعمله اذا كان فعلا يجوز كتبليغ الرسالة ونحوه وان لم يبين المدة لا يجوز ان اخذ اقول ويدل على انه لا يحل الأخذ على دفع الظلم وان كان الظالم غيرة فان حيلة الاستتجار انما يكون في امر جائز فيدل على ان دفع الظلم عن المظلوم مستحق ديانة على كل من يقدر عليه فلا يجوز له اخذ الاجر عليه وكانت هذا هو المراد بقول البحر المار اصلاح المهم المستحق عليه ديانة بدليل قول الهندية المار عن المحيط اذا اعطاه بعد ان سوى امره ونجاة من الظلمة الخ وحينئذ لا حاجة الى ما كتبت على قول البحر المذكور ج ٦ ص ٢٨٦ مانصه اقول لعل هذا اذا كان مقرر ا عليه من جهة السلطان بمشاهدة فيجب عليه بحكم الاجارة فافهم ، وانظر ما كتبنا على ش ج ٢ ص ٢٤١ -

قوله — يخص الانبياء كادم وداود عليه

له حاشية الطحاوى ، ج ٣ ، ص ١٤٨

له الابداء له (مخطوط)

له عندئذ (")

له حاشية الطحاوى ، ج ٣ ، ص ١٨١

اقول — وقد ورد في الحديث فان فيها خليفة الله المهدي
وينادي من السماء هذا خليفة الله المهدي فاسمعوا له
واطيعوا.

١٩٢

قوله — لان الصحابة تقلدوه من معاوية له

اقول — ما اشنع مثلاً وافظع لا يستجرب القسفة
الظلمة الهنزة اللمزة الذين في قلوبهم مرض الى تسكين
بغض عظيم من صحابة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
والقصد المتعين المفترض على كل مسلم ان الجائر هو
الواضع شيئاً غير موضعه كما ان العادل هو الذي يضع كل
شيئاً موضعه ولا شك ان السيد معاوية رضي الله تعالى
عنه لما خرج على الامام المرتضى والخليفة المهجتي ولقد
كانا والله امامي حق وخليفتي صدق وادعى ما ادعى فقد
وضع الشئ في غير موضعه اذ لم يكن غير السمع والطاعة
في وسعه وليس قولهم هذا با عجب من قول النبي صلى الله
عليه وسلم لحواشي وابن عمته واحد عشرته سيدنا ومولانا
من بين العوام رضي الله تعالى عنه تحارب اي سيدنا علياً
كرم الله وجهه احسن تكريم وانظروا ظالمكم كما قال صلى

له حاشية الطحطاوي ، ج ٣ ، ص ١٨١

(مخطوط)

له ما شنع

(")

له حافظه

تعالى عليه وسلم فليس لفظ الجائر أكبر من لفظ الظالم
والإيمان يشهد بأنه لم يرد ههنا ما ارتكن في الأذهان
الأمّا ذكرنا في تأويل الجوار من وضع الشيء في غير موضعه
فإن كان هذا الوضع عن تغت وعناد فهو المزموم المشوم
أو عن خطأ في اجتهد فصاحبه معذور وما جوسه غير ما ذور
قطعا فيقبح هذا اللفظ لأن فيه فتح باب انتهاك حرمة
الإصحاب -

قوله - فلان المقلد ما قلده هـ

أقول - الذي قلده للقضاء وجعله قاضيا -

قوله - لم يظهر هذه العلة هـ

أقول - الحمد لله معناه واضح فان الذي لا يكتفي بقوله

انما عدله ليمشي شهادة لنفسه اذ لولا له ردت بالوحدة -

قوله - في ان المقصود هـ

أقول - في ان عرف من التعريف لا من المعرفة فسقط الاحتراز

ساجع ما علقنا على رد المحتار -

له ومع (مخطوط)

له حاشية الطحاوي ، ج ٣ ، ص ١٩٨

له ايضا : ص ٢٥٩

له بقول (مخطوط)

له حاشية الطحاوي ، ج ٣ ، ص ٢٩٢

قوله — في تعليل الشيء بنفسه هـ

اقول — ان تقول انه تعليل لعدم افادة اجازة المالك شيئاً لا لصيرورة غاصبا بالمخالفة حتى يكون مصادرة على المطلوب والمعنى انه لما صار غاصباً فلا يملك المالك قلبه القاصب مضاربة باجازته فتبصر فلعل الحق لا يتجاوز عنه والله تعالى اعلم -

قوله — تربوا الفاسدة على الصالحة هـ

اقول — لانه ان لم تربح الصالحة لاشيئ له -

قوله — لانه صريح هـ

اقول — قيل الامن السلطان فهبت كما في الهندية -

قوله — والقبض شرط ثبوت الملك هـ

اقول — في نسخة الهندية التي عندي لفظ قبول مكان
القبض وهو الظاهر للتفريع هـ

هـ حاشية الطحطاوى ، ج ٣ ، ص ٣٦٢

هـ قلب (مخطوط)

هـ حاشية الطحطاوى ، ج ٣ ، ص ٣٦٢

هـ ايضاً : ص ٣٨٥

هـ ايضاً : ص ٣٩٣

هـ وايضاً في النسخة المطبوعة من نوري كتب خانة پشاور ، لفظ قبول -

هـ ان التفريع (مخطوط)

قوله — ما في المحيط بما قالوا الوضعم ماله له

اقول — على النسخة التي عندي فلا تأيد بل هو مخالف
لما في المحيط فانها ان تعدل على عدم اشتراط القبول ايضا
مع ان المحيط انما ينكر الركينة دون الاشتراط وقد اجبتنا
عن استدلال القهستاني، هذا على هامش رد المحتار والله
تعالى اعلم -

قوله — و عدم صحتها بخيار الله

اقول — ولكن قال القاضي الامام في الخاتمة ولو هب شيئا
على ان الواهب بالخيار ثلاثة ايام صحت الهبة وبطل
الخيار لان الهبة عقد غير لازم فلا يصح فيها شرط الخيار
وهو كما ترى صريح في ما يفيد الممتن وان كان مخالفا
لما يعطيه تفريع الشرح فافهم وحرر -

ثم ايت صرح في الخاتمة متصلا بما نقلته مقدما
عليه لو هب غلاما او شيئا على ان الواهب له بالخيار
ثلاثة ايام ان اجاز قبل الافتراق جاز وان لم يجر حتى فترقا
لم يجر انتهى فاما عدم صحة الشرط فيما اذا كان الخيار للواهب

له حاشية الطحطاوي ، ج ٣ ، ص ٣٩٣

له فانها (مخطوطة)

له حاشية الطحطاوي ، ج ٣ ، ص ٣٩٣

له فتاوى خاتمة على هامش الفتاوى الهندية ، ج ٣ ، ص ٢٩٩ ٥٥ ايضا

له فافاد عدم (مخطوطة)

وعدم صحة الهبة فيما اذا كان للموهوب له فكلهم المصنف
رحمه الله مطلق في محل التخصيص وتفريع الشارح رحمه الله
تفريع على المصادق الذي ظهر لي من الفارق بينهما ان
الهبة بنفسها لا تلزم فاشترط الخيار فيها للمواهب لغو فيلغو
الشرط كما افاده بقوله لان الهبة عقد غير لازم الخ بخلاف
البيع فانه لازم جانبا فيصح ان يشترط البائع الخيار للمشتري^{له}
وكذا المشتري واما اذا كان الخيار للموهوب له فهذا اضرار
بالمتبرع وحجر له عن التصرف في ماله الى ثلاثة ايام مثلا
وشخص بصرا الى الموهوب له هل يقبل ام يرد ففيه قلب
الموضوع مع ان الخيار في القبول خفة^{له} وانما جانبا في البيع
دفع الحاجة كيلا يغبن^{له} وهما لا حاجة فلا يشترع فبقى منافيا
للقبول على اصله لانه بناء على محذور متردد مشكوك فاذا
افترقا عن خيار للموهوب له فكانما افترقا من دون قبول
ومعلوم ان القبول اذا لم يكن في المجلس لم تصح الهبة فكذا
هذا ما ظهر للعبد الضعيف فافهم والله تعالى اعلم.

قوله^{٢٠٢} — الاكل والاخذ^{له}

اقول — الذي في الخانية والمندية^{له} وغيرهما حل الاكل

له التردى (مخطوطه)

له حقيقة (")

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٣٩٣

له فتاوى هندية ، ج ٢ ، ص ٣٨١

دون الاخذ والاعطاء ودليله في الخانية -

قوله — شيخ الاسلام له

اقول — والامام قاضى خان -

قوله — وفي قرضه فانه يجوز اجبا عا له

اقول — كان اعطاه الفانصفها قرض ونصفها ثمن

ما اشترى مثلاً -

قوله — ولو سلمه شائعاً لا يملك فلا ينفذ تصرفه فيه

اقول — هو الصحيح وهو المختار وهو ظاهر الرواية وعليه

العسل وعليه اعتماد الشامى والفتاوى بخلاف انما هي

في بعض الفتاوى فلا ترجح على ظاهر الرواية المصحح المختار

وان كان في الجانب الآخر لفظ به يفتى وتمايم فيه فليراجع

قوله — عن قصد الاضرار وقال في الخانية له

اقول — التفصيل به انما كان في صورة التفصيل وما بهت

الكل من احدثهم فاضرار مطلقاً فلم يرد العلامة الطحطاوى

بنص البزائرية هذه المسألة وانما اراد بقوله وعند الثاني

له حاشية الطحطاوى ، ج ٣ ، ص ٣٩٦

له ايضاً

له ايضاً

له فتاوى شامى ، ج ٣ ، ص ٥١١

له حاشية الطحطاوى ، ج ٣ ، ص ٣٠٠

له قوله (مخطوط)

التصنيف وهو المختار اطلاقاً عن قصد الاضرار بخلاف
ما سر في الدر المختار من ان التسوية انما هو عند
قصد فهم فافهم -

قوله ^{٢٠٩} — على انه يجوز بدون تسليم وانه غير الهبة ^ع
اقول — نقل مجهول لا معقول ولا مقبول اما الجها لفلان
المفتاح ليس من كتب المذهب واما انه غير معقول فلان
التمليك حالا اما للعين او للمنافع وكل اما بعوض او مجاناً
هذا تقسيم حاصر عقلي لا امكن لخروج قسم عنه ومعلوم
بداية ان هذا الشيء الذي ذكر ليس تمليك المنافع
ولا تمليك العين بعوض فان ليس تمليك المنافع و
لا تمليك العين بعوض فاذا ن ليس الا تمليك العين
حالا مجاناً وما هو الا الهبة وبه فسرت في المتن وقال
قاضي زادة في نتائج الافكار الهبة في الشريعة تمليك المال
بلا عوض كذا في عامة الشروح بل المتن وما عهد من
الشرع السطر قط عقد يكون لتمليك العين في الحال
بلا عوض ولا يكون هبة ولو كان لوجب ان يخصص له
كتاب او باب او فصل او اقل شيئ في كتب المذهب كما

له اطلق (مخطوطه)

له حاشية الطحطاوى ، ج ٣ ، ص ٢٠٩

له بعضه (مخطوطه)

عقدت الكتب للبيع والهبة والعارية والأجاسة لكن ترى
 كتب المذهب عن آخرها خالية عن أدنى إيمان إلى ذلك
 فاذن هو عقد غير معروف من الشرع بل ومعروف
 في عرف الناس قاطبة فانك لو أخبرت أحدا أن نبيذا
 ملك دارة من عمرو عيانا في الحال لم يفهم منه أحد الإهبة
 ولا يطرو وبيال صبي عاقل ولا عالم فاضل غيرها وقد
 علل في الهداية وغيرها عامة الكتب المتعلقة اشتراط
 القبض في الهبة بأنه عقد تبرع وفي إثبات الملك قبل
 القبض النزام المتبرع شيئا لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح
 والتمسك بمسئلة الاقرار اذ دليل على أن هذا الكلام
 لم يصدر عن فقيه فانه إنما كان المراد مؤاخذاة بقراءة
 فهل يستدل به على أن التملك يصح من دون إيجاب
 من المملك أصلا ثم لا شك أنه لو اقربا لبيع جاز فهل
 يستدل به على أن البيع يتم من جانب البائع وحده لأنه

له يضم (مخطوط)

له أحمد (")

له ولا يطرو وبيال صبي على قل (")

له فاضل (")

له هداية الأخيرين، كتاب الهبة -

له محاب (مخطوط)

ليس ههنا شيء من جانب المشتري بل الشيء الذي
 غفل عنه هذا الاستدلال^{٢٤} ان الاقرار^{٢٥} اراخبار من وجه
 كما انه انشاء من وجه فليشبه الاخبار يؤخذ بامثال
 الاقرار لا لانه انشاء عقد لا يحتاج الى القبض الا ترى
 انه لو اقر لغيره بنصف^{٢٦} داره مشاعا هم كسافي الدر وغيره
 وليس^{٢٧} ذلك الا لشبه الاخبار ولو كان انشاء لم يصح
 كما نصوا عليه مع وجوب الصحة على وهم هذا^{٢٨} الواهم
 ان التملك قد تقدم في الاقرار متنا وشرح جميع ما الى
 او ما املك له هبة لا اقرار فلا بد من التسليم بخلاف
 الاقرار^{٢٩} اراه-

فقد افاد ان لام التملك تفيد الهبة وليشترط
 التسليم وان عدم اشتراط في الاقرار من جهة انه اخبار
 من وجه لا ان ههنا عقد لا يحتاج الى التسليم والنكته
 فيه ان التملك يعبر بالبيع والهبة فاذا اقر بان ملك
 الثمار وهي على الاشجار صرف الامر الى البيع مواخذة له

له ان (مخطوط)

٢٤ هذا استدلال (")

٢٥ اقرار (")

٢٦ نصف (")

٢٧ ليس (")

بإقراره وتصحيحاً للكلام فيما أمكن بخلاف ما لواقراً^{له} بأن
 قد ملكته من فلان قبل ولم يبحث عن الشغل والبعض
 وغيرهما لان الإقرار بالتملك إقرار بخروجه عن ملك
 إلى ملك المقر له ولا يصح^{له} ذلك في التبرعات إلا بالقبض
 المقرر فالإقرار بإقرار بالهبة وبالأقباض معاً بخلاف
 ما لواقراً في هبة فان صدور الهبة من الموهب لا يستلزم
 الأقباض فلا يكون إقرار بمحصل الملك للموهوب له
 هذا هو الفرق بين الإقرارين لا مانع من إقرار التملك
 لا يحتاج إلى القبض^{له} ولا ذكر هذا الدليل لا يقنا أن هذا
 النقل والفتوى مكذوب^{به} على المشائخ ولكن
 باستدلاله تبين أن الخطأ في الفهم وقد قد من أنصرا
 قاطبة بأن التملك هبة هبة وقد اعترف به هذا
 الفاضل في صدر كلامه^{له} أن التملك يكون في معنى الهبة
 وتتم^{له} بالقبض فاذا كان تمام بالقبض فكيف يجوز بدونه

له إلى (مخطوطه)

له والاحم (مخطوطه)

له ذكره (")

له مكذوب (")

له باستدلاله (")

له حاشية الطحاوي ٤ ج ٣ : ص ٩٢

له وهم (مخطوطه)

التسليم ثم العجب أشد العجب أن الاختلاف كان في أنه
 لو قال ملكك هذا هل يكون هبة أم لا يصح أصلاً
 لأن التملك أهم كما قد مناع عن رد المحتار والآن
 جاءتنا الفتوى بأنه صحيح طلقاً حتى بلا قبض بل هذا
 عجب عجاب وقد اسمعناك نص التتمة وجامع الفصولين
 والخير الرهلي والعقود الدريّة أن المحضر المكتوب فيه
 ملكك تملكاً صحيحاً فاسد غير مقبول لأن جهة التملك
 فيه مجهول ومن قبله قبله حملاً على الهبة والآن
 صار مقبولا لأنه عقد جديد مخترع لم يعهد في شرع
 ولا عرف وإن قوله موت المقر بمنزلة التسليم بالاتفاق
 خرق للأجماع الناطق بأن موت أحد العاقلين قبل التسليم
 يبطل فالحق أن هذا النقل المجهول غير المعقول
 مما لا يحل الاعتماد بل يسوغ الالتفات إليه وبالله
 العصمة والتوفيق.

قوله — أخبر لا تملك لله

أقول — كذا نقل عنه عني عن الطحطاوي في قرة العيون

(مخطوطه)

له سمعناك

(")

له الغير للمقبول

له حاشية الطحطاوي ، ج ٣ ، ص ٢٠٩

(مخطوطه)

له ط

وهو الصواب -

^{۲۱۱}
قوله — ليس له التصرف فيه هـ

اقول — وكذا اذا كتب فيه اقراة واوصلا الى فلان فليس له
التصرف فيه وانما عليه ان يورد الى المالك او يوصل
الى فلان -

^{۲۱۲}
قوله — يجب بالغاً هـ

اقول — اى وان مراد على المسمى -

^{۲۱۳}
قوله — من الحلية او من المقاصد الحسنه هـ

اقول — هكذا نقل عنه الشافعى وسكت عليه مع ان حلية

الاولياء من تصانيف الحافظ ابى نعيم دون الحافظ ابى القاسم

سليمان الطبراني -

JANNATI KAUN?

^{۲۱۴}
قوله — حكاه بعد صحتها هـ

اقول — لا ينافى كون الشئ حكما كون ذكره شرطا والحكم

انما يترتب على الشئ المستجمل لشروطه وقوله

عقد كذا انما يكون معناها اى بكل ما يشترط فيه

هـ حاشية الطحطاوى ، ج ۳ ، ص ۲۰۹

هـ ايضا ج ۲ : ص ۲۲

هـ ايضا : ص ۲۴

هـ ومكت (مخطوطه)

هـ حاشية الطحطاوى ، ج ۲ ، ص ۴۰

فان كان ذكر العقل والامرث شرطاً كان معنى قوله ابراهيم
والله ان قال له واليتك على ان ترشني^{هـ} وتعقل عني كما
ان معنى قوله الرجل الرجل الرجل الخ المجهول النسب
الغير العربي الذي ليس له ولا رعتاقتة ولا امرأاة مع
احد قد عقل عنه -

^{٢١٥}
قوله — اذا قال واليتك وقال الامرث قبلت^{هـ}

اقول — ويحتمل ان هذا تعويض عن مجموع العبارات المذكورة
اولاً او عن قوله انت مولاي فقط^{هـ} فتبقى بقية العبارات
مما لها الاجرم اذا قال ملك العلماء تلميذ صاحب التحفة
في شرحها البديع التي قد عرضها على المصنف فزوجه
ابنته او يقول واليتك^{هـ} فيقول قبلت بعد ان ذكر الامرث
والعقل في العقد -

^{٢١٤}
قوله — ما يدل على عدم اشتراط^{هـ}

اقول — اي ما يكون نصافيه كما قد عرفت -

^{٢١٤}
قوله — ردة على الجوانس^{هـ}

له ان ترى ثني (مخطوط)

هـ حاشية الطحطاوي ، ج ٢ ، ص ٤٠

هـ فقد (مخطوط)

هـ والسكت (")

هـ حاشية الطحطاوي ، ج ٢ ، ص ٤٠

هـ ايضاً : ص ٤٠

اقول — اجبتنا عن هذا على هامش رد المحتار.

قوله^{٢١٨} — قد سبق ما فيه هـ

اقول — قد سلفت فيه.

قوله^{٢١٩} — او التشرى فان ذلك هـ

اقول — اجبتنا عن على هامش رد المحتار فارجم اليه.

قوله^{٢٢٠} — قبول الهبة والاسلام هـ

اقول — يعنى اذا كان مميزا والا لا يصح الاسلام كاسلام
ذا هب العقل اصلا لان اذعان واعتقاد ولا اذعان لهما.

قوله^{٢٢١} — ان كان مضيعا لماله هـ

اقول — من كان مضيعا لماله في الشرفات فاسق لا تقبل

شهادته بهذا يعلم حكم اللاعبين بالنار في ليلة البراءة
وغيره وحكم الذين يستصنعون من القرطاس لعبات

يطيرونها في الهوار وهذا ان الامران شائعان في الهند
بل وغيره ايضا وحسينا الله.

قوله^{٢٢٢} — في البزارية هـ

هـ حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٤١

هـ ايضا : ص ٤٩

هـ ايضا : ص ٨٠

هـ ايضا : ص

هـ ايضا : ص ١٠١

اقول — وفي الهندية اخذوا من مال الصغير فصرفوها
 في حاجة نفسه ثم رد مثلها الى الصغير لا يبرؤ الا بابرار
 الصغير بعد بلوغه او كما قال يراجع اليها من باب
 الوصى -

قوله — وان ضم النقد يورث الخيث ، فهستانى له
 اقول — عندى فيه كلام ذكرناه على هامش رد المختار
 قوله — فى تناول المشتري فان الربح به
 اقول — فى رد المختار عن التبيين لا يحل له تناول منه
 قبل ضمان القيمة وبعد^{له} يحل الا فيما اراد على قدر
 القيمة وهو الربح فان لا يطيب له ويتصدق به اه
 فافاد ان حكم الربح غير حكم الاصل فى بعض الصور ثم رأيت
 فى الهندية عن التبيين انه صرح بهذا اعنى حل
 تناول من الاصل بعد الضمان لا من الربح فى صورة
 النقد ايضا حيث قال بعد ذكر مذهب الكرخى قال
 مشائخنا لا يطيب بكل حال ان يتناول منه قبل ان
 يضمه وبعد الضمان لا يطيب الربح بكل حال وهو
 المختار الخ قلت ويمكن ان يكون كلام الطحطاوى

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ١٠٥

له ايضا

(مخطوطه)

له ولعبده

فيما اذا لم يؤد الضمان فانه حينئذ يكون الاصل و
الرجح كلاهما خبيثين حيث يحكم بالخبيث اى عند الكرخي
فيما اذا اشار و نقد وفي القول المختار مطلقا -

قوله ٢٢٥ — لو شري بالفت له

اقول — قبل اداء الضمان -

قوله ٢٢٤ — ويصرفونها الى حوائجهم هـ

اقول — لعدم الملك فيعمل في النقود ايضا فعرضه بعد
اداء الضمان فيباح الاكل والفرط وكما حققنا على هامش
هذا المختار -

قوله ٢٢٤ — به امت لا يحل وطؤها ولو غضب هـ

اقول — هذا خلاف الصحيح ، ما لم يؤد الضمان -

قوله ٢٢٤ — باحدهما امرأة هـ

اقول — اى بدراهم الغصب او الوديعة -

قوله ٢٢٤ — لا يحرم تناول لعدم تعلق العقد هـ

اقول — هذا هو الموافق للصواب المذكورة في البيع

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ١٠٥

هـ ايضا

هـ ايضا

هـ ايضا

هـ ايضا

الفساد ان كان الكلام فيما اذا نوى الضمان فان
 بهلكه ولو ملكا خبيثا وقد تقدم ان الخبيث ان كان
 لفساد الملك لا يحل فيما لا يتحين فيطيب الربح اى
 من دون تفصيل بين عقد ونقد اما ما يفيد ظاهرا
 اطلاقه من الجواز مطلقا سواء ادى الضمان او لا فمخالف
 للضابطة قال الخبيث اذا كان لعدم الملك عمل فيما
 يتعين وفيما لا يتعين فكيف يحل التناول فافهم فان
 المقام من تزال الاقتدام وقد حققنا الامر في هامش ثم المختار
 من كتاب الغصب ومن البيوع الفاسد فليراجع والله

تعالى اعلم -

قوله — انه لا ينقطع له

اقول — ومشي في الخلاصة على الانقطاع -

قوله — او كانت ديناً عليه اهـ مكى هـ

اقول — ذكر المسئلة او ضنع وابين مما فهمنا في غصب

الشاة عن السراج الوهاج ص ٥٥ -

قوله — وسراوية عن ابي حنيفة -

اقول — هذا صريح في انه خلاف ظاهر

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ١٠٦

له ايمكى (مخطوطة)

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ١٠٦

الرواية عن الامام لكن في الخلاصة والهندية وغيرها
انقول الامام الاعظم والاستحسان قولهما وعليه الفتوى
لكن ذكر في البرانية ان الامام نجما الدين النسفي
كان ينكر ان يكون هذا قول الامام والعلم عند الله
فان قلت على تقدير ان يكون هذا قول الامام ما الفرق
بينه وبين المبيع فاسدة فان الامام لا يحل الانتفاع
به مع وجود الملك فيها خيثا قلت لعله يفرق بينها
بان المصنوب بعد التغير لا يرد بخلاف المبيع فاسدة
فانه واجب الرد بحكم التفاسخ الواجب لحق الشرع فكان
حق الغير متعلقا بعينه بخلاف المصنوب الغير

فأفهموا الله تعالى اعلم -

قوله — بما ذكر في الكتب

اقول — تقييد الاطلاق البداهة ولعل المراد بـ
المبسوط لا يمكن ارادة مختصا لقدوري كما هو المعروف
عنده عند اطلاق الكتاب لان القدوري تلميذ

له الرواية (مخطوط)

له الانتفاع (")

له حاشية الطحطاوي ، ج ٢ ، ص ١٠٦

له تقييد (مخطوط)

له و (")

تلميد تلميد الكرخ.

^{٢٣٣}قوله — وذكر المصنف في شرحه هـ

اقول — ويؤيده تعبير الخانية ان لصاحب الاكثر ان

يملك الأجر القيمة هـ

^{٢٣٥}قوله — وان احسن ونحن نفتي هـ

اقول — الذي في القريستان وفي العقود عنه حسن بلاهزة

التفضيل.

^{٢٣٤}قوله — وعليك بالمراجعة فاني ضعيف هـ

اقول — ووجه الشامي بتوجيه ثالث فقال اي اذا كان

ذلك البيت مشرفا على العدو فللغزاة دخوله فتقاتلوا

العدو منه ونحو ذلك فتأمل اهـ اقول ويظهر لي توجيه

سابع وهو ان بعض الكفرة اذا تكاملوا في بيت سرجل ذمى

هـ حاشية الطحاوي ، ج ٢ ، ص ١٠٦

هـ ان تملك الاخر نبطية (مخطوط)

هـ احمر (")

هـ حاشية الطحاوي ، ج ٢ ، ص ١٠٨

هـ ايضا : ص ١٠٩

هـ وطبه (مخطوط)

هـ الشامي (")

هـ وفي (")

او مسلم والغزاة يرون قتله وصاحب البيت لا يأذن لهم
في الدخول جاز لهم الهجوم ولو فيه الحريق فان صاحب
البيت هو الذي اسقط الحرمة بنهيب اياهم وخامس
وهو ما اذا اراد الغزاة الا لشجار الى بيته لحاجة او مصلحة
شما قول ويمكن ان يكون كل ذلك مرادافان الضابطة^{له}
ان مواضع الضرورة مستثناة كما في الغزاة عن التجنيس
والله تعالى اعلم -

^{٢٣٤}
قوله — لان اخذ الاجرة اجارة^{له}

اقول — عجيب فان الاجارة لا تلحق بالمعدوم وشرط صحة
الاجارة قيام المعقود عليه وهو المنافع ههنا وقد عدت
نعم يجري هذا التعليل فيما اذا استعجل الاجرة قبل
انتفاع المستاجر بالمستأجر فرد الى مالك -

^{٢٣٨}
قوله — لا يجوز دخول بيت انسان^{له}

اقول — هذه المسائل من الاشياء ولم يتكلم الحنوي على
قوله الا في الغزاة شيء -

^{٢٣٩}
قوله — انه افضل العلماء في زمانه^{له}

(مخطوط)

له الظابط

^{له} حاشية الطحاوي ، ج ٣ ، ص ١٠٩

^{له} ايضاً

: ص ١٢٩

^{له} ايضاً

اقول — الذى فى المنقول عند ص ٢٢٣ وقد ايدى ما صح
عندنا ان افضل العلماء فى زمانه واكمل العرفاء فى
اوانه نهيىن السلة والدين ابوبكر البانبارى وقد رأى
فى المنام انه شافى المذهب الخ

قوله — ولا عبرة بغير الفقهاء والمنقول له

اقول — اذا وقع كلامهم مخالفاً للفقهاء -

قوله — ان يقال كجزء منها فيحل ويحرر

اقول — لا احتمال لهذا بعدما نصوا ان المصنعة نجسة

وكذا الولد اذا لم يستهل ومعلوم ان كل نجس حرام -

قوله — والذكر والأنثيان والمثانة

اقول — ببقى الفرج والمراسرة فانهما ايضا مكروهان كما سيأتى
اخرا الكتاب فى مسائل شتى -

قوله — وكذا الدم الذى يخرج من اللحم

اقول — لكن فى سرد المحتار قوله والدم المسفوح اما الباقي

فى العروق بعد الذبح فانه لا يكره وسيذكر الطحطاوى

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ١٥٣

له ايضا : ص ١٥٥

له ايضا : ص ١٥٤

له ايضا : ص ٣٦٠

هـ ط (مخطوطة)

بمثله في مسائل شتى^١.

^{٢٢٢}
قوله — هل الكراهة تحريمية^٢

اقول — في الذكر وما بعده.

^{٢٢٣}
قوله — عن العيني الجريث بكسر الجيم^٣

اقول — صوابه الواني فان عبارة ابى السعود الجريث سمكة

متوطؤ قاله العيني وقال الواني الجريث بكسر الجيم.

^{٢٢٤}
قوله — قد علمت ان الكراهة^٤

اقول — الكراهة المقيدة بالحل غير مطلقة كما لا يخفى

وانظر ما كتبنا على هامش رد المحتار.

^{٢٢٥}
قوله — ان تصنع التعويذ ليحبها^٥

اقول — لفظ محمد في الجامع الصغير التولد بكسر التاء وفتح

الواو وهو قسم من السحر يعمل لاحيل الحب فلا شك

من حرمة واما ما كان باسم الله تعالى او آية من الآيات

مظهر او مضمر على ما يعمل الفاعلون فهذا لا يظهرب

بأس والاسماء لها اثر والحب عند الله محبوب والله تعالى

نعما اذا ارادت المرأة تسخير من وجها بحيث تكون حاكمة

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ١٥٤

٢هـ ايضاً

: ص ١٤٢

٣هـ ايضاً

: ص ١٨٣

٤هـ ايضاً

(مخطوطه)

٥هـ دردت

عليه وهو مطيعا لها فهذا وكل ما يفعل لهذا احرام الاشك
لها فيه قلب الموضوع المشروع نال عند رجل الرجال
قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وهذا
محمل آخر للتحريم -

قوله — ولعل هذه العادة هـ

اقول — اى التخصيص بالفجر والعصر -

قوله — كانت في زمنه هـ

اقول — والا فجميع الصلوات كذلك، هذه تنتمت كلام
ابى الحسن -

قوله — ان العين التي يغلب على الظن هـ

اقول — لفظ الهندية وههنا نقل الطحطاوى كل عين قائم
يغلب على ظنه انهم اخذوا من الغير بالظلم وباعوه في
السوق فان لا ينبغي ان يشتري ذلك وان تداولا اليد
قلت فهذا اوضح وابين للمقصود يعنى انما لا يجوز
شراء تلك العين المغصوبة التي يغلب على الظن

هـ حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ١٩٠

هـ التخصيص (مخطوطه)

هـ حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ١٩٠

هـ ايضاً : ص ١٩٢

هـ ط (مخطوطه)

هـ المغصوبه (")

انها هي المفضوبة -

^{٢٥١}**قوله** — وان تداولت الايدي له .

اقول — لان الحرام يتعدى الذم شرعاً على المذهب المختار

يستوى الحكم في العروض والنقود ايضا لان الخبث لعدم

المالك فيعمل فيما يتعين وفيما لا يتعين واما على مذهب

الكرخي فيجوز شراء ابدال النقود المفضوبة اذا لم يعقد

عليه و ينعقد هنا اما نفس تلك الاموال المفضوبة فلا يجوز

شراؤها ولا اخذها في الدين ولا امانة ولا بجهة مالم يبرأ

او يؤدى الضمان بالاجماع لان الخبث لا يزول عن نفس

المفضوب الا بذالك -

^{٢٥٢}**قوله** — ان يشتري منه له

اقول — قلت فان استبدل الغاصب بهذا شيئا اخر لم يجر

شرا والبدال ايضا اذا كان المفضوب عما يتعين لانه انما

ملكه ملكا خبيثا لا يحل له الانتفاع به قبل البراءة على

المذهب المفتى به والخبث اذا كان لفساد الملك

عمل فيما يتعين الاعلى رواية ضعيفة وهي حل الانتفاع

بمجرد التغير والخلط وان كان مما لا يتعين جاز شرا

البدال لان الخبث لفساد الملك ولا يعمل فيما لا يتعين

الاعلى قول من قال ان الخلط والتغير لا يفيدان الملك
اصلا ما يريد | ويضمن قال الامام مفتي الثقلين على هذا
اجمع المحققون من اصحابنا فان حيث يكون حيث
الملك لعدم التعيين فيعمل فيه فلا تحل الابدال ايضا
الا بالابرار والتضمين فاحفظ والله تعالى اعلم -

قوله ٢٥٣ — لعن الحاصر هـ

اقول — قلت اى العاصر يقصد المعصية وهو المراد فى
كلام الشارح رحمه الله تعالى فصيح التعليل فانه بهذا يقصد
معصية بنفسه ونزال منافاته لما سبق فافهم -

قوله ٢٥٤ — من غير اشتراط جائز له

اقول — قلت ومعلوم ان المعهود كالمشروط ولعله سبق
للمحشى فى الاجارة -

قوله ٢٥٥ — ذلك بل الظاهر ان المذهب الحرمة اهـ

له لا يفيد (مخطوط)

له الابدال ايضا مكرر (")

له بالارار (")

له فاحفظ قبل او التضمين (")

هـ حاشية الطحطاوى ٢ ج ٢ ، ص ١٩٦

له ايضا : ص ٢١١

كه ايضا : ص ٢٣٣

اقول — ولكن الاحاديث تقضى بالجواز والاستحباب
وانظر ما قدم الشارح رحمه الله في الحج.

قوله — ليس لفظ قيل في نقل المصنف له

اقول — لكن قال الشامي قوله وقيل اذا ليس الخ كذا
عبر في المنع الخ

قوله — وهو الصحيح وعن ابي يوسف له

اقول — لكن في الغانية عن العمادية عن الصغرى يفتى
بنفاذ بيع السرهون وليس لاحد من الراهن والمرتهن

فسخه كما مر في الطحطاوى من الاجارة ص ٥٥ والله تعالى اعلم
قوله — من قال بالكراهة له

اقول — قلت وبه ا فتى الخير الرملى في الرهن ص ١٤٣.

قوله — في حاشية الاشباه وعليه الفتاوى له

اقول — قلت ويجب تقييده بما اذا لم يكن مشروطا في

العقد ولا معهود كالمشروط ساجع رد المحتار من

البيوع باب المقرض ومن اول الرهن وهذا الكتاب

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٢٢٢

له ايضا : ص ٢٢٩

له ايضا : ص ٢٥٢

له ايضا

له رد المحتار ، ج ٢ ، ص ١٤٢

من ص ٢٣٦-

قوله ٢٤٠ — عليه الصلوة والسلام له

اقول — ذكره في تبیین الحقائق-

قوله ٢٤١ — فان ذلك لا يجوز كذا ههنا له

اقول — ولا يجرب على التسليم كمن وهب مال غيره فاجأه

لم يصح الا ان يملك برضاة كما في العالم كيرية اخر الباب

الاول من كتاب الوصايا-

قوله ٢٤٢ — وما ذكره من التعليل هـ

اقول — والذي يظهر للعبد الضعيف غفرا لله تعالى

ان السلطان ان ولي قضاء ناحية لرجل واخرى لاخر فنصب كل

وصيا تفرد كل من صاحبه لان كلام القاضيين له الانفراد بالنظر

فكذا النايبين هما ذكر وان ولي على بلد واحد قاضيين

جملة فليس لاحدهما الانفراد بالقضاء كما في وكالة الاشباه

فكذا الوصيين والله تعالى اعلم-

قوله ٢٤٣ — هذا الواقع لا يكون خيانة له

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٢٨٠

له تبين الحقائق (مخطوط)

له يجوز (")

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٢٢٣

له ايضا : ص ٣٣٩

له ايضا : ص ٣٢٢

اقول — ولكن ضامنا كما في الشامية عن الخانية -

قوله — وفي الثاني خلاف انتهى له

اقول — وقد وفق بان القاضي ان فوض اليه تفويضاً عاماً كان

وصيه وصياً والالا وسيقاً في شرحاً منه -

قوله — ليس له ذلك لان اشتغال له

اقول — وبينبغي الافتاء رقياساً على متولى الاوقات اذا كان

منصوب القاضي ليس للقاضي عزله بلا حجة كما منصوب

الواقف على المفتي به لفساد قضاة الزمان والله تعالى اعلم -

قوله — تصرفات الوارثة له

اقول — اي لا برضى الغير كما في الخانية والحموى -

قوله — ليس بشيئ لان خبر الميثاق له

اقول — ليس بشيئ فان الشان اولا في الثبوت رواية شم

في الثبوت دراية اذ لو صرح عنه رحمه الله تعالى

ان امرأة ماتت ولم تترك الا نوا جهها

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٣٢٤

له ايضاً

له ليس للقاضي ، مكرر (مخطوط)

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٣٢٤

له ان (مخطوط)

له حاشية الطحطاوى ، ج ٢ ، ص ٣٩٢

فاعطاه الميراث كله لم يبدل على القول بالرد لان
وقائع العين تحتل كل احتمال فجائز ان يكون ذلك
النزوح ابن عمها فاعطاه الباقي بالعصوبة اليه جزم
في الاختيار -

(تمت الحاشية)

(مخطوطه)

له فاء طاء

(")

له الميراثا

(")

له متانم

(")

له فالصوبه



JANNATI KAUN?

کتبہ : شاہ محمد چشتی عفی عنہ

۲۵^۶/_{۸۱}

محل محسود پورہ قصوہ